Dosarul nr.3-1891/2022
2-22106402-12-3-22072022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16.07.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Maria Meșter,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Nano Decor" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Direcția Educație, Tineret și Sport sect.Râșcani, SRL"Datacons Service" privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Nano Decor" reprezentată de avocatul Coptu Sergiu, la 22 iulie 2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor(în continuare, ANSC), cu privire la anularea deciziei ANSC*****din 07.07.2022 privind soluționarea contestației formulate de către SRL„DATACONS SERVICE" înregistrată la ANSC cu***** la data de 31.05.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică *****, prin care s-a dispus a admite contestația***** din 31.05.2022 depusă de SRL„DATACONS SERVICE" pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică ***** privind achiziționarea "Lucrărilor de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS sectorul Râșcani" inițiate de către Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani, și s-a dispus a anula decizia grupului de lucru pentru achiziții *****din 27.05.2022 aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. *****în partea ce ține de lotul ***** inclusiv actele subsecvente acestei proceduri de achiziție publică, a fost obligată Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani ca măsură de remediere în termen de 7 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic SRL„DATACONS SERVICE" primită în cadrul procedurii de achiziție publică *****, în partea ce ține de lotul ***** cu luarea în considerație a constatărilor din partea motivată a deciziei și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normative în vigoare în materie de achiziții publice, precum și a fost obligată Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens, ca fiind un act administrativ ilegal și neîntemeiat.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta SRL"Nano Decor" a menționat că, în fapt, de către Consiliul Municipal Chișinău, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport, reprezentată de

Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani a fost inițial dispusă desfășurarea procedurii de achiziție publică ***** privind achiziționarea "Lucrărilor de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS sectorul Rîșcani".

Specifică că, informația despre această procedură de achiziție publică a fost publicată la data de 23.03.2022 în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: *www.mtender.gov.md.* Au fost publicate toate condițiile necesare prevăzute de lege.

Se constată faptul că, criteriul de evaluare a fost stabilit cel mai mic preț și cerințele față de lucrările expuse în caietul de sarcini.

Menționează că, SRL„Nano Decor" în modul stabilit de lege s-a înregistrat ca participant la această procedură de achiziții publice, a pregătit oferta sa, a pregătit toate actele necesare și le-a depus în modul stabilit de lege.

Explică că, în rezultatul evaluării ofertelor prezentate la achiziția prin LD *****din 13.04.2022 privind achiziționarea "Lucrărilor de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS sectorul Rîșcani", grupul de lucru pentru achiziții a Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani a hotărât prin unanimitate de voturi a acorda adjudecarea execuției investiției următorului operator economic: SRL „Nano Decor" - Lot ***** a prezentat toate actele solicitate, devizul este conform; SRL"Rom Vie" - Lot 4 a prezentat toate actele solicitate, devizul este conform; SRL"SIMCONLUX" - Lot 7 a prezentat toate actele solicitate, devizul este conform.

Acest fapt a fost comunicat de către Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport al Consiliul Municipal Chișinău prin scrisoarea***** din 27.05.2022. Prin această scrisoare s-a comunicat participanților la procedura de achiziție publică faptul că au fost respinși următorii participanții:1.SRL„DATACONS SERVICE" - Lot ***** în baza Amendamentului *****2 punctul ***** salariul mediu nu poate fi mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS. Ofertantul SRL„DATACONS SERVICE" a participat cu salariul mediu mai mic decât cel solicitat și anume 40.00 lei. Totodată s-a menționat că la momentul depunerilor ofertei a fost publicat salariul mediu pentru semestrul IV 2021 de către BNS care consta în mărimea de 51,92 lei. Din ceea ce reiese că, ofertantul SRL„DATACONS SERVICE" nu a participat cu salariul care să corespundă cu legislația în vigoare. 2.SRL„Granit-Grand Lux" - Lot **********- Nu a prezentat justificarea solicitată de către DETS Rîșcani. Astfel nu întrunește cerințele de calificare. 3.SRL"ElinatCons" - Lot *****- Preț neavantajos, Lot 7 - s-a făcut trimitere la anumite prevederi a Amendmentului *****2 punctul ***** cu privire la salariul mediu, circumstanțe de fapt descrise concret în această scrisoare, 4. SRL „Rom Vie" - Lot 7- Preț neavantajos, 5.SRL„Vatel Prim" - Lot *****- Preț neavantajos. S-a menționat că, a fost anulat următorul lot: Lotul 6 - conform art.71 al Legii nr.131/2015 lit.a) niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, d) au fost depuse oferte care sunt neadecvate, inacceptabile sau neconforme. Astfel pentru Lotul*****a fost desemnată câștigătoare oferta operatorului economic SRL„Nano Decor", care a întrunit toate condițiile și cerințele stabilite în documentația de atribuire prevăzute de Legea nr.131 din 03 iulie 2015.

Tine să menționeze că împotriva acestei hotărâri privind desemnarea SRL„Nano Decor" drept câștigător al acestei proceduri de achiziție publică în privința Lotului ***** menționate supra, la data de 27.05.2022 a depus contestație SRL„DATACONS SERVICE" în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Prin această contestație s-a contestat de către SRL„DATACONS SERVICE" și faptul desemnării drept câștigător a SRL SIMCONLUX în privința Lotului *****a acestei proceduri de

achiziție publică.

Remarcă că, în motivarea acestei contestații au fost invocate anumite motive de fapt și de drept, care în viziunea reclamantei sunt neîntemeiate.

La data 28 iunie 2022 a fost organizată o ședință deschisă cu participarea autorității contractante.

Astfel, în cadrul examinării acestei contestații autoritatea contractantă - Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani a oferit o anumită argumentare în scris expusă în scrisoarea din 06.06.2022. SRL„Nano Decor" a oferit în scris o opinie în scris expusă în scrisoarea din 27.06.2022.

Prin Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor*****din 07.07.2022 privind soluționarea contestației formulate de către SRL„DATACONS SERVICE" înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu***** la data de 31.05.2022 pe marginea procedurii de achiziție publică nr. *****s-a dispus: 1) a admite contestația nr.***** din 31.05.2022 depusă de SRL „DATACONS SERVICE" pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. **********privind achiziționarea "Lucrărilor de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS sectorul Rîșcani" inițiate de către Direcția Educație Tineret si Sport sectorul Râșcani, 2) A anula decizia grupului de lucru pentru achiziții*****din 27.05.2022 aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. *****în partea ce ține de lotul nr. *****, inclusiv actele subsecvente acestei proceduri de achiziție publică; a fost obligată Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani ca măsură de remediere în termen de 7 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic SRL„DATACONS SERVICE" primită în cadrul procedurii de achiziție publică ***** în partea ce ține de lotul ***** cu luarea în considerație a constatărilor din partea motivată a deciziei și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normative în vigoare în materie de achiziții publice. A fost obligată Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Rîscani în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Această decizie ca act administrativ a fost comunicată SRL„Nano Decor" la data de 14 iulie 2022.

Astfel, reieșind din considerentul că, în conținutul acestei decizii ca act administrativ se menționează expres faptul că poate fi contestată cu cerere în instanța de judecată competentă, SRL„Nano Decor" în termenul stabilit de lege - 30 de zile de la data comunicării, depune prezenta cerere de chemare în instanța de contencios administrativ în privința Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor*****din 07.07.2022 privind soluționarea contestației formulate de către SRL„DATACONS SERVICE" pe marginea procedurii de achiziție publică ***** menționată supra, și se solicită anularea acestui act administrativ menționat supra, ca fiind unul ilegal și neîntemeiat, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, SRL„Nano Decor" în modul stabilit de lege s-a înregistrat ca participant la procedura de achiziții publice menționată supra - nr.ocds-b3wdp1-**********din 13.04.2022 privind achiziționarea "Lucrărilor de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS sectorul Rîșcani", a pregătit oferta sa, a pregătit toate actele necesare și le-a depus în modul stabilit de lege.

Așadar, Grupul de lucru din cadrul Direcție Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani a Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău în urma evaluării ofertelor a hotărât a desemna câștigătoare oferta operatorului economic SRL„Nano Decor", care a întrunit toate condițiile si cerințele stabilite în documentația de atribuire prevăzute de Legea

nr.131 din 03 iulie 2015.

Motivul și argumentul invocat de către compania ce a depus contestația SRL„DATACONS SERVICE” reținut de ANSC drept motiv sau temei pentru admiterea contestației și anulare hotărârii privind desemnarea SRL“Nano Decor”, drept câștigător al ofertei de achiziții publice menționate supra, este faptul că SRL„DATACONS SERVICE” fiind plasată pe Locul 1 la Loturile***** a fost respinsă din motiv că în baza Amendamentului *****punctul ***** salariul mediu nu poate fi mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS. Ofertantul SRL„DATACONS SERVICE” a participat cu salariul mediu mai mic decât cel solicitat și anume 40.00 lei. Totodată s-a menționat că la momentul depunerilor ofertei a fost publicat salariul mediu pentru semestrul IV 2021 de către BNS care consta în mărimea de 51,92 lei. Din ceea ce reiese că ofertantul SRL „DATACONS SERVICE” nu a participat cu salariul care să corespundă cu legislația în vigoare. Conform documentației pretins normative cu abreviere ***** ofertanții la achiziții publice ar fi obligați să ofere angajaților săi un salariu nu mai mic decât salariul mediu fixat și publicat trimestrial de BNS. Totuși s-a remarcat că documentul în cauză nu impune o asemenea cerință și el nu are forță juridică de act normativ obligatoriu. S-a făcut trimitere la prevederile Hotărârii Guvernului RM*****2 din 09.03.2012 prin care a fost modificată Hotărârea Guvernului RM nr.165 din 09.03.2010. S-a mai menționat faptul că SRL„DATACONS SERVICE” a înaintat oferta pentru Loturile 1, 2, 3,5, 7, 8 cu prețul de 1 495 437,07 lei cu TVA, dar operatorii economici SRL Nano Decor și SRL SIMCONLUX cu prețul de 2 012 998,51 lei cu TVA: Diferența de preț este de 517 561,44 lei cu TVA.

Consideră reclamanta că, pretențiile SRL„DATACONS SERVICE” expuse în contestația depusă ANSC ce a fost admisă de către această autoritate publică, sunt vădit neîntemeiate și consideră că au fost admise în mod neîntemeiat și incorect de către ANSC, deoarece de către Grupul de lucru din cadrul Direcție Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani au fost examinate și evaluate ofertele prezentate prin primă documentelor din ofertă, criteriul de evaluare cel mai mic preț și cerințelor față de lucrările expuse în caietul de sarcini.

Astfel, grupul de lucru a DETS Rîșcani a solicitat de la SRL„DATACONS SERVICE” justificare cu privire la salarizarea angajaților conform categoriilor prezentate în ofertă în detalii, cu prezentarea certificatului contabil și dovada angajării a persoanelor implicate în realizarea lucrărilor conform categoriilor și meseriilor de muncitori. Însă SRL„DATACONS SERVICE” a prezentat numai justificarea cu privire la angajarea salariului pentru toți angajații la un loc, fără categorii separate.

Totodată, calculând în baza *****“Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizarea în construcții”, Anexa A, salariul prezentat de către SRL„DATACONS SERVICE” este de 73 905,65 lei. De aici reiese, că media salariului prezentat de către SRL„DATACONS SERVICE” este de 40,00 lei. Ceea ce contravine Amendamentului ***** punctul B.3.1. și anume: La întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări, finanțate din bugetul de stat, la stabilirea salariului mediu al muncitorilor, ofertanții vor ține cont de sporuri, suplimente, adaosuri, plăți de stimulare și indemnizații, dacă acestea sunt stipulate în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă, cu respectarea metodologiei de elaborare a documentației de deviz, conform cerințelor ***** și prevederilor din B.2 al prezentei Instrucțiuni, dar nu mai mic deci salariul mediu fixat și publicat trimestrial de Biroul Național de Statistică.

Tine să mai menționeze că, în pct.4.3.2.4. lit.a) din documentul normativ ********** “Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții montaj prin metode de resurse” la elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorilor

cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine pornind de la salariul mediu lunar în ramură "Construcții" fixat trimestrial de către Biroul Național de Statistică și anunțat în scrisorile informative de către Organul Național de Dirijare în Construcții în formă de indice a salariului mediu orar al muncitorilor - constructiilor, este stipulat pentru elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorului, adică devizele investiționale. Dar la întocmirea devizelor-ofertă mențiunările sunt numai în amendament ***** unde este stipulat că salariul mediu să nu fie mai mic decât salariul mediu fixat și publicat trimestrial de BNS.

Menționează că alt document normativ la moment nu este și în acest document nu este stipulat caracter recomandabil.

Susține că, ***** este document normativ cu stabilirea modului de calculare a valorii mijloacelor de salarizare pentru includerea în devize, cu instrucțiuni elaborate aprobate în scopul asigurării unei metodologii unitare, care să servească drept ghid practice pentru participanții la procesul de construcții și pus în aplicare prin Ordinul Ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale **********din 10.02.2022 publicat în Monitorul Oficial al RM, 2022, ***** art.160, și la momentul dat este un cod practic legislativ.

Astfel consideră că, Autoritatea contractantă - DETS Rîșcani a respins în mod corect și întemeiat oferta operatorului economic SRL„DATACONS SERVICE" din motiv că ofertantul nu a îndeplinit cerințele de calificare. Consideră că autoritatea contractantă - DETS Rîșcani în mod corect a apreciat oferta SRL„DATACONS SERVICE" ca ofertă ce nu a îndeplinit cerințele de calificare, și contestația depusă de SRL„DATACONS SERVICE" urma a fi respinsă de către ANSC ca fiind neîntemeiată.

Consideră reclamanta că, oferta ofertantului SRL„DATACONS SERVICE" la procedura de achiziție publică cu obiectul procedurii de achiziție: "Lucrări de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS Rîșcani" nu a fost una obiectivă și întemeiată. Ofertantul SRL„DATACONS SERVICE" în viziunea reclamantei nu a aplicat în mod corespunzător actul normativ - Documentul normative în construcții *****"Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizarea în construcții", care a fost aprobat și pus în aplicare prin Ordinul Ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale**********din 10.02.2022 (publicat în Monitorul Oficial al RM, 2022, ***** art.160) cu aplicare de la 18.02.2022.

Astfel, în acest document normativ în construcții se prevede Modul de calcul al salariului mediu pe oră al muncitorilor-constructori pentru determinarea valorii estimative de deviz a autorității contractante și prețurilor contractuale ale obiectivelor de construcții prin procedura achizițiilor publice de lucrări.

Deci, în Pct B 3.1. a Instrucțiunii menționate supra prevede că la întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări, finanțate din bugetul de stat, la stabilirea salariului mediu al muncitorilor, ofertanții vor ține cont de sporuri, suplimente, adaosuri, plăți de stimulare și indemnizații, dacă acestea sunt stipulate în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă, cu respectarea metodologiei de elaborare a documentației de deviz conform cerințelor ***** și prevederilor din B.2 al Instrucțiunii, dar nu mai mic decât salariul mediu fixat și publicat trimestrial de BNS.

Conform documentului normativ în construcții *****"Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizarea în construcții" la întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate din bugetul de stat, ofertanții vor respecta metodologia de elaborare a documentației de deviz conform cerințelor ***** și prevederilor din 13.2. al Instrucțiunii menționate supra, cu stabilirea salariului mediu al muncitorilor, nu mai mic decât salariul mediu fixat și publicat trimestrial de BNS.

Reține că, BNS a fixat și publicat salariul mediu 51,92 lei pentru semestrul IV anul 2021 valabil la perioada de timp de depunere a ofertelor ofertanților la licitație publică și examinare a ofertelor de către autoritate.

Consideră că, SRL„DATACONS SERVICE” a încălcat prevederile documentului normativ în construcții ***** “Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizarea în construcții”, și anume la întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate din bugetul de stat, dat fiind faptul că la stabilirea salariului mediu al muncitorilor nu s-a respectat metodologia de elaborare a documentației de deviz conform cerințelor ***** și prevederilor pct.13.2 al Instrucțiunii menționate supra, nu s-a respectat salariul mediu al muncitorilor nu mai mic decât salariul mediu fixat și publicat trimestrial de BNS.

De asemenea consideră că, există și o încălcare a prevederilor pct.133 din Documentul normative în construcții ***** “Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizarea în construcții”.

În viziunea reclamantei este demonstrat cu certitudine faptul că SRL„DATACONS SERVICE” la întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate din bugetul de stat la stabilirea salariului mediu al muncitorilor nu a respectat metodologia de elaborare a documentației de deviz conform cerințelor ***** și prevederile din pct.13.2 al Instrucțiunii stabilind salariul mediu al muncitorilor în mărime de 10 lei, fiind mai mic decât salariul mediu în mărime de 51,92 lei fixat și publicat trimestrial de BNS valabil la perioada de timp de depunere a ofertelor ofertanților la licitația publică.

Astfel, SRL„DATACONS SERVICE” la întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate de la bugetul de stat la stabilirea salariului mediu al muncitorilor, nu a luat în considerație că BNS a publicat salariul mediu 51,92 lei pentru semestru IV anul 2022 valabil la perioada de depunere a ofertelor ofertanților la licitația publică.

Neaplicarea corespunzătoare de către SRL„DATACONS SERVICE” a actului normativ - documentul normativ în construcții *****“Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizarea în construcții” aprobat și pus în aplicare prin Ordinul Ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale**********din 10.02.2022 (publicat în Monitorul Oficial al RM, 2022, ***** art.160) cu aplicare de la 18.02.2022, la întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate din bugetul de stat la stabilirea salariului mediu al muncitorilor, a generat o eroare a devizului-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate de la bugetul de stat prezentat de ofertantul SRL„DATACONS SERVICE” către autoritatea contractantă DETS Rîșcani la procedura de achiziție - licitație publică cu obiectul procedurii de achiziție - “Lucrări de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS Rîșcani”.

Consideră că este eronat Devizul-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate din bugetul de stat prezentat de ofertantul SRL„DATACONS SERVICE” către autoritatea contractantă DETS Rîșcani la procedura de achiziție - licitație publică cu obiectul procedurii de achiziție - “Lucrări de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS Rîșcani”.

Specifică reclamanta că, documentul normativ în construcții ***** “Instrucțiuni pentru determinarea cheltuielilor de deviz la salarizarea în construcții” aprobat și pus în aplicare prin Ordinul Ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale**********din 10.02.2022 (publicat în Monitorul Oficial al RM, 2022, ***** art.160) cu aplicare de la 18.02.2022 are putere juridică de act normativ obligatoriu, reieșind din următoarele considerente:

Astfel, categoriile actelor normative sunt prevăzute în art.6 a Legii RM cu privire la actele normative***** din 22.12.2017, care prevede că Legislația Republicii Moldova este constituită

din următoarele acte normative: a) Constituția RM, b) Legile și hotărârile Parlamentului, c) Decretele Președintelui RM , d) Hotărârile și ordonanțele Guvernului RM, e) Actele normative ale autorităților administrației publice central de specialitate, f) Actele normative ale autorităților publice autonome, g) Actele normative ale autorităților unităților autonome cu statut juridic special, h) Actele normative ale autorităților administrației publice locale.

Așadar, documentul normative în construcții menționat supra constituie un act normativ a autorității administrației publice centrale de specialitate.

În conformitate cu art.56 alin.(1) a Legii RM cu privire la actele normative***** din 22.12.2017 actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al RM sau la data indicată în textul actului normative care nu poate fi anterioară datei publicării.

În corespundere cu art.73 alin.(1) a Legii RM cu privire la actele normative***** din 22.12.2017 actul normative se aplică fără limită de timp dacă în textul acestuia nu este prevăzut altfel.

Astfel, documentul normativ în construcții menționat supra are forță juridică de act normativ obligatoriu la întocmirea devizelor - ofertă pentru achizițiile publice de lucrări finanțate din bugetul de stat, și în mod corect a fost aplicat de către grupul de lucru a DETS Rîșcani, atunci când a respins oferta SRL„DATACONS SERVICE”, și consideră că DETS Rîșcani a emis Decizia ***** din 27.05.2022 la achiziția prin LD *****din 13.04.2022 la procedura de achiziție - licitația publică cu obiectul procedurii de achiziție: “Lucrări de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordinate DETS Rîșcani”, care este o decizie legală și întemeiată, și nu a existat nici un temei sau motiv prevăzut de lege pentru a se dispune anularea acestei decizii de către ANSC în temeiul contestației depuse de către ofertantul SRL„DATACONS SERVICE”.

Reieșind din aceste considerente de fapt și de drept, consideră că ANSC în mod eronat a admis contestația depusă de participantul la procedura de achiziție SRL„DATACONS SERVICE”, deoarece decizia grupului de lucru a DETS Rîșcani privind atribuirea contractului de achiziție SRL„Nano Decor” nu contravine prevederilor legislației în vigoare.

Conchide că, SRL „Nano Decor” a respectat cerințele privind documentația de atribuire a cerințelor stabilită de grupul de lucru a DETS Rîșcani, și a respectat/îndeplinit aceste cerințe conform principiului asigurării concurenței și combaterilor practicilor anticoncurențiale, cât și principiului tratamentului egal, de imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici statuate la art.7 lit.c) și lit.h) din Legea nr.131/2015, și astfel consideră că a acționat ca un ofertant care a depus diligența necesară și s-a conformat cerințelor documentației de atribuire.

În decizia contestată ANSC s-a expus și a menționat că la caz ANSC apreciază că autoritatea administrației publice centrale de specialitate în actul de modificare a indicat caracterul informativ și, prin urmare, recomandabil al actului normative vizat, aceasta având caracter de instrucțiune care stabilește modul de calcul al salariului mediu pe oră al muncitorilor-constructori pentru achiziționarea lucrărilor de proiectare și construcții-montaj de orice categorii, instalațiilor aferente acestora, precum și a lucrărilor de intervenție în timp la construcțiile existente (modernizări, restaurări, modificări, transformări, consolidări, extinderi și reparații capital) pentru necesitățile unei sau cîtorva autorități contractante indiferent de sursa de finanțare a investițiilor.

De asemenea s-a menționat de ANSC faptul că nu au fost prezentate concluzii ale autorității administrației publice central de specialitate din care să reiasă o soluție juridică asupra speței care ar veni în susținerea poziției autorității contractante, iar din acest considerent reieșind

din cele relatate supra, Agenția nu va reține argumentele cu referire la Amendamentul ***** pct.B.3, or normele din domeniul salarizării muncii, prevederile cărora au fost citate supra, sunt imperative la stabilirea de către angajatori a salariului minim ce urmează a fi achitat, respective urmează a fi luat în calcul la întocmirea ofertelor de către operatorii economici participant la procedurile de achiziții publice de lucrări.

A mai făcut trimitere, ANSC și la prevederile din Documentația standard pentru realizările achizițiilor publice de lucrări aprobată prin Ordinul Ministrului finanțelor *****S-a invocat că normele citate fac trimitere la ********** în ceea ce privește oferta tehnică, iar cuantumul salariului, deși se reflect în formularele prenotate, face parte din propunerea financiară. în concluzie Agenția reține că la caz autoritatea contractantă a eșuat în demonstrarea faptului că salariul indicat în oferta contestatorului nu s-ar încadra în minimum ce rezultă din prevederile normelor din domeniul salarizării muncii respective minimul garantat de stat, concedii, etc..

Reclamanta consideră că, aceste concluzii menționate supra invocate de ANSC drept temei pentru anularea deciziei grupului de lucru a DETS Rîșcani emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată supra, sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, deoarece oferta SRL„DATACONS SERVICE” în mod întemeiat și legal a fost respinsă ca fiind una neacceptabilă de către grupul de lucru a DETS Rîșcani pentru motivele de fapt și de drept menționate supra descrise în conținutul deciziei DETS Rîșcani din 27.05.2022, ce a fost anulată prin decizia ANSC contestată prin prezenta cerere de chemare în judecată.

Reiterează că, oferta SRL„Nano Decor” desemnată cîștigătoare de către grupul de lucru din cadrul DETS Rîșcani prin hotărârea sa din 27.05.2022, anulată prin decizia ANSC contestată prin prezenta cerere în judecată, în cadrul acestei proceduri de achiziție publică a fost desemnată în mod corect și absolut întemeiat drept câștigătoare, deoarece în primul rând oferta reclamantei a fost una adecvată, acceptabilă și conformă de către grupul de lucru, iar ANSC în mod ilegal a admis contestația depusă de SRL„DATACONS SERVICE”.

Consideră că, grupul de lucru din cadrul a DETS Rîșcani prin hotărârea sa din 27.05.2022 și prin procedura de achiziție desfășurată a respectat întrutotul prevederile legii, iar argumentele invocate de SRL„DATACONS SERVICE” și reținute de către ANSC în decizia contestată în viziunea reclamantei sunt neîntemeiate.

Astfel consideră, că grupul de lucru menționat în modul stabilit de lege a desfășurat această procedură de achiziție publică cu respectarea următoarelor principii: a fost asigurată transparența achizițiilor publice; a fost asigurată concurența și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; a fost asigurată libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și de prestare a serviciilor; a fost asigurat un tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; precum și a fost asigurată o proporționalitate.

Menționează că, SRL„Nano Decor” a fost desemnată legal și întemeiat câștigătoare a acestei proceduri de achiziție publică deoarece această procedură de achiziție publică a fost desfășurată legal, transparent, în cadrul unei concurențe loiale, fără careva *“simpatii și susținеri”* a societății reclamante din partea grupului de lucru a DETS Rîșcani și societatea reclamantă desemnat câștigător inițial și-a demonstrat capacitatea economică și financiară în calitate de operator economic prin prezentarea documente relevante prevăzute de lege.

Consideră reclamanta că, autoritatea contractantă - grupul de lucru a DETS Rîșcani a desemnat drept câștigătoare oferta SRL„Nano Decor” în mod legal și întemeiat, deoarece această ofertă a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În drept, își întemeiază cererea pe prevederile art.art.6,14, 16, 21, 25, 44, 162,164, 165, 166, 167, 189, 191, 192, 196, 206, 209, 225 din Codul administrativ, art.art.5, 6, 7, 166, 167, 277, 278 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea acțiunii.

În cadrul ședintelor de judecată, reprezentatul reclamantei, avocatul Coptu Sergiu, împuternicit în baza mandatului avocațial Seria MA ***** din21 iulie 2022, a susținut acțiunea în contencios administrativ în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta – Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor(în continuare, ANSC), în referința prezentată instanței la 01 septembrie 2022, a menționat că acțiunea în contencios administrativ o consideră neîntemeiată, urmând a fi respinsă din următoarele considerente.

ANSC menționează că, Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 23.03.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1648035118904, privind achiziția „Lucrări de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordonate DETS s.Rîscani".

Totodată, în calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică ***** din 27.05.2022 „Datacons Service"SRL a depus la ANSC contestație pe marginea procedurii respective, prin care și-a exprimat dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale pentru lotul ***** motivată prin faptul că a indicat un salariu mai mic decât salariul mediu publicat de BNS.

Prin decizia *****din 07.07.2022, a fost admisă contestația***** din 31.05.2022, depusă de către „DATACONS SERVICE"SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică ***** privind achiziția „Lucrări de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordonate DETS s.Rîșcani", inițiată de către Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani. S-a anulat decizia grupului de lucru pentru achiziții*****din 27.05.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică ***** în partea ce ține de lotul nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia; S-a obligat Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Râșcani, ca măsură de remediere, în termen de până la*****zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „DATACONS SERVICE"SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. *****în partea ce ține de lotul *****cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice; S-a obligat Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Râșcani, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative.

Astfel, ANSC analizând argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, le consideră nefondate și care urmează a fi respinse ca neîntemeiate, din următoarele circumstanțe.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, se reține că, reclamantul invocă că media salariului prezentat de către SRL„Datacons Service" este de 73 905,65 lei, iar media pe oră ar fi de 40,00 lei, ceea ce contravine Amendamentului *****2 punctul *****.1. și anume: La întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări, finanțate din bugetul de stat, la stabilirea salariului mediu al muncitorilor, ofertanții vor ține cont de sporuri, suplimente, adaosuri, plăți de stimulare și indemnizații, dacă acestea sunt stipulate în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă, cu respectarea metodologiei de elaborare a documentației de deviz, conform cerințelor ********** și prevederilor pct.B.2 din Anexa B la Amendament *****2, dar nu mai mic decât salariul mediu fixat și publicat trimestrial de Biroul National de Statistică.

În context SRL„Nano Decor” consideră că Autoritatea contractanta - DETS Rîșcani a respins în mod corect și întemeiat oferta operatorului economic SRL„DATACONS SERVICE”. La fel, afirmă că, autoritatea contractanta - DETS Rîșcani în mod corect a apreciat oferta SRL„DATACONS SERVICE” ca ofertă ce nu a îndeplinit cerințele de calificare, și contestația depusa de SRL„DATACONS SERVICE” urma a fi respinsa de către ANSC ca fiind neîntemeiata.

Având în vedere argumentele invocate de reclamant la aspectul invocat mai sus, ANSC le consideră inconsistente și solicită instanței de judecată de a le respinge ca fiind nefondate și lipsite de substrat juridic.

Ține să menționeze că, autoritatea contractantă Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani a motivat respingerea ofertei operatorului economic SRL„DATACONS SERVICE” precum că: „în baza Amendamentului *****, punctului ***** salariul mediu nu poate fi mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS. Ofertantul „Datacons Service ”SRL a participat cu salariul mediu mai mic decât cel solicitat și anume 40,00 lei. Totodată menționează că la momentul depunerilor ofertei a fost publicat salariul mediu pentru semestru IV 2021 de către BNS care consta în mărime de 51,92 lei. Din ceea ce reiese ca ofertantul „Datacons Service”SRL nu a participat cu salariul care să corespundă cu legislația în vigoare”.

Respectiv, ANSC analizând motivele de respingere a operatorului economic în speță „DATACONS SERVICE”SRL a ajuns la concluzia de anula decizia grupului de lucru pentru achiziții*****din 27.05.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică *****, în partea ce ține de lotul *****, inclusiv actele subsecvente acesteia, cu obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Râșcani, ca măsură de remediere, să reevalueze oferta operatorului economic „DATACONS SERVICE”SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică *****, în partea ce ține de lotul ***** din următoarele motive.

Potrivit pct.1 din Hotărârea Guvernului nr.165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începând cu 01.04.2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare - unități) se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Totodată, conform pct.3 din Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară prevede că, salariul tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) se stabilește prin negocieri colective la nivel de ramură, în mărime cel puțin egală sau care depășește cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit anual prin hotărâre de Guvern, iar la nivel de unitate din ramurile respective - în mărime care să nu fie mai mică decât cuantumul stabilit la nivel de ramură, și respectiv, evaluarea complexității lucrărilor executate și a performanțelor individuale pentru stabilirea salariului de funcție în raport proporțional cu cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real sau al salariului tarifar pentru categoria I de calificare, stabilit la unitate, se efectuează de către angajator.

Totodată, urmează a fi reținut că potrivit art.4 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sânt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sânt impuse prin forța de constrângere a statului.

Totuși, la caz, ANSC apreciază că autoritatea administrației publice centrale de specialitate în actul de modificare a indicat caracterul informativ și, prin urmare, recomandabil al actului

normativ vizat, acesta având caracter de instrucțiune care stabilește modul de calcul al salariului mediu pe oră al muncitorilor-constructori pentru achiziționarea lucrărilor de proiectare și construcții-montaj de orice categorie, instalațiilor aferente acestora, precum și a lucrărilor de intervenție în timp la construcțiile existente (modernizări, restaurări, modificări, transformări, consolidări, extinderi și reparații capitale) pentru necesitățile uneia sau câtorva autorități contractante, indiferent de sursa de finanțare a investițiilor.

La fel, caracterul informativ/recomandabil rezultă și din prevederile pct.4.3.2.4 lit.a) din documentul normativ *****„Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, conform căruia la elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorului (beneficiarului) în devizele investitorilor cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine pornind de la salariul mediu lunar în ramura „Construcții”, fixat trimestrial de către Biroul Național de Statistică și anunțat în scrisorile informative de către Organul Național de Dirijare în Construcții în formă de indice a salariului mediu orar al muncitorilor-constructorilor.

În același context, relevante sunt și prevederile art.71 alin. (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative conform căruia prin interpretare se oferă soluții juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia, iar potrivit alin.(3) din aceiași lege interpretarea este oficială când se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituțiile abilitate.

Mai mult ca atât, este de menționat că, în speță nu au fost prezentate concluzii ale autorității administrației publice centrale de specialitate din care să reiasă o soluție juridică asupra speței care ar veni în susținerea poziției autorității contractante, iar din acest considerent, reieșind din cele relatate supra, ANSC nu a reținut argumentele cu referire la Amendamentul ***** pct.B.3, or, normele din domeniul salarizării muncii, prevederile cărora au fost citate supra, sunt imperative la stabilirea de către angajatori a salariului minim ce urmează a fi achitat, respectiv, urmează a fi luat în calcul la întocmirea ofertelor de către operatorii economici participanți la procedurile de achiziții publice de lucrări.

Prin urmare, ANSC ține să remarce că, la caz, reclamantul nu a adus argumente care ar demonstra că salariul muncitorilor-constructori stabilit de către „DATACONS SERVICE”SRL ar fi sub minimele reglementate de către normele legale citate supra. Totodată, Amendamentul *****2 are caracter informativ, astfel cum reiese chiar prevederile acestuia.

Astfel, mențiunea ca Notă privind salariu mediu publicat de către BNS (Pct.2 din Amendamentul *****2) la care face trimitere reclamantul, nu constituie o normă imperativă de care urmează operatorii economici potențiali participanți să se ghideze la elaborarea devizelor de cheltuieli în partea ce ține de salariu muncitorilor în construcții, ci doar informație cu titlul de recomandare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, întrucât la caz, autoritatea contractantă a eșuat în demonstrarea faptului că salariul indicat în oferta contestatorului nu s-ar încadra în minimum ce rezultă din prevederile normelor din domeniul salarizării muncii, respectiv, minimul garantat de stat, concedii etc., fapt ce a generat admiterea contestației cu anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții *****din 27.05.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică ***** în partea ce ține de lotul **********.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului ANSC, Sîngerean Igor, împuternicit în baza procurii *****din 15.01.2024 nu a recunoscut acțiunea reclamantei și au

solicitat respingerea integrală a acesteia ca fiind neîntemeiată, reiretându-și argumentele expuse în referință.

Persoanele terțe – Direcția Generală Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani și SRL"Datacons-service", fiind înștiințate legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au depus referințe. În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, instanțe a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentanților persoanelor terțe.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, audiind explicațiile participanților la proces, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SRL"Nano Decor" privind anularea actului administrativ individual defavorabil, este neîntemeiată şi pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Noţiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art.209 al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual

sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Respectând termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, reclamanta și-a realizat dreptul său la acțiune la 22.07.2022, în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de judecată, stabilind respectarea de către reclamant a procedurii și a termenului de depunere a acțiunii în contencios administrativ, precum și existența unui pretins drept vătămat propriu al reclamantului, concluzionează asupra lipsei temeiurilor de inadmisibilitate, ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – a deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor ***** din 10.07.2020, prin care a fost anulată decizia grupului de lucru al Preturii sectorului Centru **********din 01.06.2020, emisă în procedura de achiziție publică*****din 14.04.2020.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilite în cadrul examinării pricinii, pot fi rezumate în felul următor:

Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 23.03.2022, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. *****privind achiziția „Lucrări de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordonate DETS s.Rîscani”.

Prin decizia de atribuire a contractului de achiziții publice, pentru Lotul*****a fost desemnată câștigătoare oferta operatorului economic SRL„Nano Decor”.

Această decizie s-a contestat de către SRL„DATACONS SERVICE”, care și-a exprimat dezacordul cu decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale pentru lotul ***** 8, motivată prin faptul că a indicat un salariu mai mic decât salariul mediu publicat de BNS.

Conform art.82 alin.(1) din Legea privind achizițiile publice, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art.84 alin. (1) din aceeași Lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare şi funcționare a acesteia.

În conformitate cu art.86 alin.(2) din Legea privind achizițiile publice, în procesul examinării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor: a) admite contestația, integral sau parțial; b) respinge contestația.

Prin decizia *****din 07.07.2022, a fost admisă contestația***** din 31.05.2022, depusă de către „DATACONS SERVICE”SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică ***** privind achiziția „Lucrări de reparație a acoperișurilor la instituțiile subordonate DETS s.Rîșcani”, inițiată de către Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani. S-a anulat decizia grupului de lucru pentru achiziții*****din 27.05.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică ***** în partea ce ține de lotul nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia; S-a obligat Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Râșcani,

ca măsură de remediere, în termen de până la*****zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „DATACONS SERVICE”SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. *****în partea ce ține de lotul *****cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice; S-a obligat Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Râșcani, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Potrivit art.71 din Legea privind achizițiile publice (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), (1) Autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri: a) nu a fost depusă nicio ofertă; b) numărul de ofertanţi/candidaţi care întrunesc cerințele de calificare și selecție este mai mic decît numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire; c) niciunul dintre ofertanţi nu a întrunit condiţiile de calificare prevăzute în documentaţia de atribuire; d) au fost depuse numai oferte care: – sînt neadecvate, inacceptabile sau neconforme; – sînt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor; – nu au fost elaborate şi prezentate în conformitate cu cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire; – conţin, în propunerea financiară, preţuri care nu sînt un rezultat al liberei concurenţe şi care nu sînt justificate temeinic; – conţin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sînt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă; – depăşesc cu 30% valoarea estimată a achiziţiei, calculată conform prezentei legi; – au o valoare ce depăşeşte pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziţie publică desfăşurată; – prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depăşesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziţii publice; e) s-a constatat comiterea unui act de corupţie, unor acte conexe actelor de corupţie sau fapte coruptibile confirmate prin hotărîre definitivă a instanţei de judecată; f) ofertele depuse, deşi pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/sau financiare; g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării şi/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflîndu-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7. (2) După data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziţie publică, anularea procedurii, în cazurile prevăzute la alin.(1), se efectuează doar de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, inclusiv în cazul în care a fost depusă o ofertă după data-limită de depunere a ofertelor, iar imposibilitatea depunerii în termen se datorează exclusiv acţiunilor sau inacţiunilor autorităţii contractante. (3) Decizia de anulare a procedurii de achiziție publică nu generează vreo obligaţie a autorităţii contractante sau a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor faţă de participanții la procedura respectivă, cu excepţia returnării garanţiei pentru ofertă şi a garanţiei de bună execuţie a contractului. (4) Autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica în scris tuturor participanţilor la procedura de achiziţie publică, în cel mult 3 zile de la data anulării procedurii, atît încetarea obligaţiilor pe care aceştia şi le-au creat prin depunerea de oferte, cît şi motivul anulării.

Din conținutul cererii de chemare în judecată se constată că, reclamantul invocă că media

salariului prezentat de către SRL„Datacons Service” este de 73 905,65 lei, iar media pe oră ar fi de 40,00 lei, ceea ce contravine Amendamentului *****2 punctul *****.1. și anume: la întocmirea devizelor-ofertă pentru achizițiile publice de lucrări, finanțate din bugetul de stat, la stabilirea salariului mediu al muncitorilor, ofertanții vor ține cont de sporuri, suplimente, adaosuri, plăți de stimulare și indemnizații, dacă acestea sunt stipulate în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă, cu respectarea metodologiei de elaborare a documentației de deviz, conform cerințelor ********** și prevederilor pct.B.2 din Anexa B la Amendament *****2, dar nu mai mic decât salariul mediu fixat și publicat trimestrial de Biroul National de Statistică.

În context, SRL„Nano Decor” consideră că Autoritatea contractantă - DETS Rîșcani a respins în mod corect și întemeiat oferta operatorului economic SRL„DATACONS SERVICE”. La fel, afirmă că, autoritatea contractanta - DETS Rîșcani în mod corect a apreciat oferta SRL„DATACONS SERVICE” ca ofertă ce nu a îndeplinit cerințele de calificare și contestația depusa de SRL„DATACONS SERVICE” urma a fi respinsa de către ANSC ca fiind neîntemeiata.

Din materialele dosarului rezultă că, autoritatea contractantă Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani a motivat respingerea ofertei operatorului economic SRL„DATACONS SERVICE” în felul următor: „în baza Amendamentului *****, punctului ***** salariul mediu nu poate fi mai mic decât salariul mediu, fixat și publicat trimestrial de BNS. Ofertantul „Datacons Service ”SRL a participat cu salariul mediu mai mic decât cel solicitat și anume 40,00 lei. Totodată menționează că la momentul depunerilor ofertei a fost publicat salariul mediu pentru semestru IV 2021 de către BNS care consta în mărime de 51,92 lei. Din ceea ce reiese ca ofertantul „Datacons Service”SRL nu a participat cu salariul care să corespundă cu legislația în vigoare”.

Respectiv, ANSC analizând motivele de respingere a operatorului economic în speță „DATACONS SERVICE”SRL a ajuns la concluzia corectă de anulare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții *****din 27.05.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică *****, în partea ce ține de lotul ***** inclusiv actele subsecvente acesteia, cu obligarea Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Râșcani, ca măsură de remediere, să reevalueze oferta operatorului economic „DATACONS SERVICE”SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică *****, în partea ce ține de lotul **********.

Potrivit pct.1 din Hotărârea Guvernului nr.165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începând cu 01.04.2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare - unități) se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

La fel, conform pct.3 din Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară prevede că, salariul tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) se stabilește prin negocieri colective la nivel de ramură, în mărime cel puțin egală sau care depășește cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit anual prin hotărâre de Guvern, iar la nivel de unitate din ramurile respective - în mărime care să nu fie mai mică decât cuantumul stabilit la nivel de ramură, și respectiv, evaluarea complexității lucrărilor executate și a performanțelor individuale pentru stabilirea salariului de funcție în raport proporțional cu cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real sau al salariului tarifar pentru categoria I de calificare, stabilit la unitate, se efectuează de către

angajator.

Totodată, potrivit art.4 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sânt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sânt impuse prin forța de constrângere a statului.

ANSC a apreciat că autoritatea administrației publice centrale de specialitate în actul de modificare a indicat caracterul informativ și, prin urmare, recomandabil al actului normativ vizat, acesta având caracter de instrucțiune care stabilește modul de calcul al salariului mediu pe oră al muncitorilor-constructori pentru achiziționarea lucrărilor de proiectare și construcții-montaj de orice categorie, instalațiilor aferente acestora, precum și a lucrărilor de intervenție în timp la construcțiile existente (modernizări, restaurări, modificări, transformări, consolidări, extinderi și reparații capitale) pentru necesitățile uneia sau câtorva autorități contractante, indiferent de sursa de finanțare a investițiilor.

La fel, caracterul informativ/recomandabil rezultă și din prevederile pct.4.3.2.4 lit.a) din documentul normativ *****„Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, conform căruia la elaborarea documentației de proiect și deviz, de licitație la comanda investitorului (beneficiarului) în devizele investitorilor cheltuielile pentru salarizare se recomandă să se determine pornind de la salariul mediu lunar în ramura „Construcții”, fixat trimestrial de către Biroul Național de Statistică și anunțat în scrisorile informative de către Organul Național de Dirijare în Construcții în formă de indice a salariului mediu orar al muncitorilor-constructorilor.

Iar în corespundere prevederile art.71 alin. (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative prin interpretare se oferă soluții juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia, iar potrivit alin.(3) din aceiași lege interpretarea este oficială când se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituțiile abilitate.

Având ca suport legal normele precitate, instanța de judecată conchide asupra caracterului temeinic al concluziei autorității publice pârâte referitoare la faptul că, nu au fost prezentate concluzii ale autorității administrației publice centrale de specialitate din care să reiasă o soluție juridică asupra speței care ar veni în susținerea poziției autorității contractante, iar din acest considerent, reieșind din cele relatate supra, ANSC nu a reținut argumentele cu referire la Amendamentul ***** pct.*****, or, **normele din domeniul salarizării muncii, prevederile cărora au fost citate supra, sunt imperative la stabilirea de către angajatori a salariului minim ce urmează a fi achitat, respectiv, urmează a fi luat în calcul la întocmirea ofertelor de către operatorii economici participanți la procedurile de achiziții publice de lucrări**.

Prin urmare, având în vedere că, reclamantul nu a adus argumente care ar demonstra că salariul muncitorilor-constructori stabilit de către „DATACONS SERVICE”SRL ar fi sub minimele reglementate de către normele legale citate supra, iar Amendamentul *****2 are caracter informativ, astfel cum reiese chiar prevederile acestuia, respectiv, soluția emisă de către autoritatea publică pârâtă este una conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ).

Or, mențiunea ca Notă privind salariu mediu publicat de către BNS (Pct.2 din Amendamentul *****2) la care face trimitere reclamantul, nu constituie o normă imperativă de care urmează operatorii economici potențiali participanți să se ghideze la elaborarea devizelor de cheltuieli în partea ce ține de salariu muncitorilor în construcții, ci doar una cu caracter de recomandare.

Potrivit art.35 alin.(1)-(2) din Legea privind achizițiile publice, (1) Orice operator

economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire. Termenul de solicitare a clarificărilor se calculează de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, constituind: a) 9 zile – în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziții publice este egală cu sau mai mare decît pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3); b) 6 zile – în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziții publice este mai mică decît pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3); c) 3 zile – în cazul procedurii de cerere a ofertelor de prețuri. (2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi, cît mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, cu excepţia procedurii de cerere a ofertelor de preţuri, caz în care această perioadă nu trebuie să depăşească o zi lucrătoare. utoritatea contractantă are dreptul de a accepta clarificări privind documentația de atribuire după expirarea termenului de solicitare a clarificărilor dacă prezentarea răspunsurilor la aceste solicitări se încadrează în termenele stabilite la alin.(4). În cazul nerespectării perioadei de prezentare a răspunsului la clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să prelungească termenul de depunere a ofertelor sau a cererilor de participare pentru operatorii economici, ținînd cont de perioada de întîrziere.

Potrivit art.26 din Legea privid achizițiile publice, (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţii publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul prevederelor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentația de atribuire. (3) Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:a) preţul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preţ; d) cel mai bun raport calitate-cost.

În conformitate cu prevederile art.69 din Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor se efectuează fără participarea ofertanților şi a altor persoane neautorizate. Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. La etapa examinării, evaluării şi comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile şi documentele prezentate sânt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE. Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, şi se ia în considerare la evaluarea şi compararea ofertelor. Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerinţele de calificare şi selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;

Cu referire la acțiunea reclamantei prin prisma „speranței legitimă” și „contractului cîștigat în urma desfășurării procedurilor de achiziție publică”, instanța menționează că potrivit art.32 din Legea privind achizițiile publice, (1) Contractele de achiziții publice care intră în sfera de aplicare a prezentei legi pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de aşteptare de: a)

11 zile de la data transmiterii comunicării prin SIA „RSAP” privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire – în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art.4, a contractului respectiv este egală cu sau mai mare decît pragurile prevăzute la art.2 alin. (3); b) 6 zile de la data transmiterii comunicării prin SIA „RSAP” privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire – în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art.4, a contractului respectiv este mai mică decît pragurile prevăzute la art.2 alin.(3). (2) Contractele de achiziții publice/acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a prezentei legi, încheiate înainte de împlinirea termenelor prevăzute la alin. (1), sînt lovite de nulitate.

Totodată, art.82 alin.(1) din aceiași lege prevede că, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Astfel, în cazul în care Legea privind achizițiile publice prevede instituția contestării actului în urma desfășurării procedurii de achiziție publică prin intermediul ANSC, instanța constată că reclamantul nu poate să pretindă că, dacă a fost desemnat câștigător de către autoritatea contractantă, acest contract nu poate fi contestat de către alți participanți ai procedurii de achiziție publică, or, raporturile administrative la etapa respectivă a procesului de achiziție, nu au obținut puterea lucrului decis.

În sensul celor enunțate, instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, la emiterea deciziei*****din 07.07.2022, au fost întreprinse în conformitate cu cadrul legal care guvernează situația din speță, nefiind constatate temeiuri de anulare a deciziei contestate.

Conform art.137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În acest sens, având în vedere prevederile legale enunțate și circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră că, la emiterea actului administrativ individual contestat, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, și-a exercitat dreptul discreționar luând în considerație faptele relevante, fiind respectate limitele dreptului discreționar. Or, ținând cont de faptul că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, în urma examinării materialelor acumulate și a tuturor circumstanțelor expuse în contestația reclamantei, a ales o soluție corectă corespunzătoare scopului legii.

În contextul dat, instanța a stabilit că, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor*****din 07.07.2022, a fost adoptată conform legii, or, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia, nu au fost admise. La fel, se reține că, decizia emisă este motivată și conține o descriere amplă a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării

acesteia.

Instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minin pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)-e).

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Nano Decor” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea deciziei*****din 07.07.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia