Dosarul nr. 4 – 294/2024
4-24016271-12-4-12022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 octombrie 2024 mun. *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac,
cu participarea: apărătorului Inga Roșca, ce acționează în interesele cet. Vignan Igor,
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gumeni Doina,
făptuitorului Vignan Igor;

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Vignan Igor, ***** *a.n., IDNP* *****, *domiciliat în* *****, care se învinuieşte de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

La data de 12 decembrie 2023, făptuitorul Vignan Igor, a depus o plângere Procurorului General pe pretinsele acțiuni, în viziunea ultimului, ca fiind ilegale, ale procurorilor V. Isac și V. Plevan din cadrul Procuraturii Anticorupție. Aceasta a fost redirecționată Procuraturii Anticorupție, care fiind examinată, au constatat că conținutul acestei plângeri este redat într-un limbaj licențios și ofensator, insultător și de amenințare în adresa conducerii angajaților instituției, fiind astfel lezată onoarea și demnitatea profesională, aflați în exercițiul funcției.

La data de 05 februarie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gumeni Doina a fost încheiat procesul-verbal serie/nr. MAI06 253926, prin care a constatat jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorilor Procuraturii Anticorupție, în mod scris, adică cet. Vignan Igor a comis ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 07 februarie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, - a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Diana Gumeni, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar a depus o referință în 23.04.2024, prin care a solicitat examinarea în absență, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În cadrul ședinței de judecată Vignan Igor nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, însă, interesele acestuia au fost reprezentate de apărătorul Inga Roșca, astfel că, procedura de citare legală a fost respectată, avizul se anexează la materiale. Instanța în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată, apărătorului Inga Roșca, ce acționează în interesele contestatarului Igori Vignan a menționat, că nu sînt întrunite elementele contravenției imputate cet. Vignan Igor.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Vignan Igor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, și anume ”*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă*”, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 12 decembrie 2023, făptuitorul Vignan Igor, a depus o plângere Procurorului General pe pretinsele acțiuni, în viziunea ultimului, ca fiind ilegale, ale procurorilor V.Isac și V.Plevan din cadrul Procuraturii Anticorupție. Aceasta a fost redirecționată Procuraturii Anticorupție, care fiind examinată, au constatat că conținutul acestei plângeri este redat într-un limbaj licențios și ofensator, insultător și de amenințare în adresa conducerii angajaților instituției, fiind astfel lezată onoarea și demnitatea profesională, aflați în exercițiul funcției.

La data de 05 februarie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gumeni Doina a fost încheiat procesul-verbal serie/nr. MAI06 253926 prin care a constatat jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorilor Procuraturii Anticorupție, în mod scris, adică cet. Vignan Igor a comis ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253926, întocmit în privința făptuitorului la 05 februarie 2024, în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional (*f. d. 3*);
- scrisori de rededicționare pentru organizarea examinării plângerii cet. Vignan I. și atragere la răspundere contravențională (*f. d. 4-5*);

- Plângerea cet. Vignan Igor plângere Procurorului General pe pretinsele acțiuni, în viziunea ultimului, ca fiind ilegale, ale procurorilor V.Isac și V.Plevan din cadrul Procuraturii Anticorupție, cu conținut licențios și ofensator, insultător și de amenințare în adresa conducerii angajaților instituției (*f. d. 10-11*);
- Raport din 17.01.2024 ofițerului superior SIC SCASP DP mun.Chișinău, Pavel Mojin (*f. d. 17*);
- Citație expediată în adresa cet. Vignan Igor (*f. d. f. d. 18*);
- Cazier contravențional pe numele lui Vignan Igor, în care se identifică multiple contravenții, pe perioada 01.01.2009-05.02.2024 (*f. d. 19*).

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, prin depunerea plângerii de către cet. Vignan Igor pe pretinsele acțiuni, în viziunea ultimului, ca fiind ilegale, ale procurorilor V.Isac și V.Plevan din cadrul Procuraturii Anticorupție, acesta a redat-o într-un limbaj licențios și ofensator, insultător și de amenințare în adresa conducerii angajaților instituției, fiind astfel lezată onoarea și demnitatea profesională, aflați în exercițiul funcției. (*f. d. 10-11*);

Studiind conținutul plângerii (*f. d. 10-11*), instanța de judecată atestă că, prin acestea, făptuitorul a atentat la relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoana cu funcție de răspundere, procurorii V. Plevan și V. Isac din cadrul Procuraturii Anticorupție.

În cazul de față, instanța de judecată a constatat cert că, într-adevăr, conținutul plângerii semnate de făptuitorul Vignan Igor are caracter necenzurat, insultător și amenințător, care sunt apreciate de către instanță ca fiind de natură să jignească onoarea și demnitatea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabileşte că, Vignan Igor corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care fiind vinovată a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, care se afla în exercițiul funcțiunii sale, prin jignirea premeditară a onoarei și demnității procurorilor, acțiune care a fost exprimată în scris, prin depunerea plângerii, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Vignan Igor, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea

proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Vignan Igor în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 253926, întocmit în privința făptuitorului la 05 februarie 2024– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34 alin. (3), art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Vignan Igor, ***** *a.n., IDNP *****, domiciliat în* ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Vignan Igor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,