Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Suşchevici)
Dosarul nr. 2r-1328/23 (2-23019611-02-25r-11042023)

D E C I Z I E

29 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Cotorobai Vitalie

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către SRL „RS Tires Group" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2023, în cauza civilă, la cererea depusă de către SRL „RS Tires Group" împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana privind anularea actelor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 07 februarie 2022 SRL „RS Tires Group" s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana privind anularea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii indică că, la data de 01.02.2023 a primit prin intermediul adresei de email a SRL „RS Tires Group", încheierile executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-785/2022 din 31.01.2023 privind: încasarea de la SRL „RS Tires Group"în contul creditorului ***** dobînda de întîrziere în mărime totală de 17.593,98 lei; încasarea de la debitorul SRL „RS Tires Group" cheltuielile de executare compuse din taxe și speze a procedurii de executare (2.202,12 lei) și onorariul executorului judecătoresc (307,88 lei) conform borderoului de calcul anexat la procedura nr. 177-785/2022, în sumă de 2.510 lei; Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc procedurii de executare nr. 177-785/2022 în sumă de 1.759,39 lei.

Consideră că, încheierile date sunt ilegale, abuzive și neîntemeiate, fapt ce nu poate fi acceptat.

Relevă că, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-7883/2020 din 08.07.2021 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către SRL „RS Tires Group" privind încasarea datoriei, dobînzii

de întîrziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „RS Tires Group” în beneficiul *****i, dobînda de întîrziere în mărime de 173.330,14 lei și taxa de stat în mărime de 25.000 lei, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Menționează că, la data de 25.06.2020 SRL „RS Tires Group” a achitat suma datoriei de 900.000 lei către *****, fapte dovedite instanței de judecată, în urma căruia cererea de chemare în judecată a fost respinsă în partea încasării datoriei.

Relevă că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4371/21 din 28.06.2022 a fost admisă cererea de apel înaintată de SRL „RS Tires Group”, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.07.2021 cu micșorarea sumei încasată cu titlu de dobîndă de întîrziere de la SRL „RS Tires Group” în beneficiul *****i de la suma de 173.330,14 lei la suma de 169.335,40 lei, în rest, hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.07.2021 s-a menținut fără modificări.

Precizează că, la data de 29.09.2022 SRL „RS Tires Group” a achitat suma de 150.293,80 lei, dobînda de întîrziere, rezultată din hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.07.2021, iar suma de 44.041,60 lei a fost achitată la data de 31.01.2023.

Susține că, executorul Judecătoresc Burlac Oxana, prin încheierile contestate, a dispus calcularea si încasarea dobînzii de întîrziere la dobînda de întîrziere și a cheltuielilor de executare, fără nici un temei legal și contrar prevederilor art. 24 și 38 Cod de executare, fapte ce nu pot fi acceptate,

Invocă că, din suma executată executorul judecătoresc Burlac Oxana urmează să încaseze onorariul, dar nu înainte de a încasa careva sume, emite încheieri de încasare a onorariului pentru lucrul neefectuat. Astfel, nu se cunoaște pentru care perioadă au fost calculate dobânzile de întârziere la dobînzi, odată ce nu a recepționat nici un calcul.

Opinează că, încheierile executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-785/2022 din 31.01.2023 și borderoul de calcul (care nu l-a primit) sunt neîntemeiate și pasibil de a fi anulate, luînd în considerație faptul că contravin legii, încalcă drepturile SRL „RS Tires Group” și nu pot fi calculate și încasate dobînzi de întîrziere la dobînzi, taxe de stat (cheltuieli) și onorarii pentru neexecutarea hotărîrii. Or, ar constitui o îmbogățire fără just temei.

Solicită debitorul SRL „RS Tires Group”, anularea încheierilor executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-785/2022 din 31.01.2023 privind încasarea de la SRL SRL „RS Tires Group” în contul creditorului ***** dobînda de întîrziere în mărime totală de 17.593,98 lei, încasarea de la debitorul SRL „RS Tires Group” cheltuielile de executare compuse din taxe și speze a procedurii de executare (2.202,12 lei) și onorariul executorului judecătoresc (307,88 lei) conform borderoului de calcul anexat la procedura nr. 177-785/2022, în sumă de 2.510 lei,

borderoul de calcul al cheltuielilor de executare pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc procedurii de executare nr. 177-785/2022 în sumă de 1.759,39 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de debitorul SRL „RS Tires Group" împotriva creditorului *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc sub 177-785/2022 din 31 ianuarie 2023 prin care s-a dispus; stabilirea și încasarea de la SRL „RS Tires Group" în contul creditorului ***** dobînda de întîrziere în mărime totală de 17.593,98 lei; încheierea 177-785/2022 din 31 ianuarie 2023 de încasarea cheltuielilor de executare, prin care sa dispus încasarea de la debitorul SRL „RS Tires Group" cheltuielile de executare compuse din taxe și speze a procedurii de executare (2.202,12 lei) și onorariul executorului judecătoresc (307,88 lei), conform borderoului de calcul anexat la procedura nr. 177-785/2022 în sumă de 2.510 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 16 martie 2023 SRL „RS Tires Group" a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei încheieri noi de admitere a cererii.

La data de 11 aprilie 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Dulghieru Dorin și Cotorobai Vitalie.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a reiterat circumstanțele de fapt și de drept din cererea de contestare, indicând suplimentar că instanţa de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele cauzei şi nici nu a intrat în esenţa contestaţiei și a actelor contestate.

Susține recurentul că, a demonstrat prin cumulul de probe şi norme legale netemeinicia încheierilor executorului judecătoresc Burlac Oxana din 31.01.2023. Relevă că, instanţa nu s-a expus pe marginea cerinţei de anulare a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc procedurii de executare nr. 177-785/2022 în sumă de 1.759,39 lei, iar faptul dat nu poate fi neglijat, or neexpunerea în fond pe o cerinţă se consideră ca fiind ilegală.

Consideră că, instanţa de fond nu a elucidat pe deplin circumstanţele cauzei, nu a intrat în esenţa cauzei şi a concluzionat că SRL „RS Tires Group" urmează să achite dobînda la datorie faţa de ***** în sumă de 17.593,98 lei, deşi datoria a fost achitată încă în anul 2020.

Relatează că, instanța neîntemeiat a admis încasarea dobînzii de întîrziere la dobînda de întîrziere, fapt ce este ilegal, ducînd la îmbogăţire nejustificată a

pretinsului creditor şi a executorului judecătoresc, care a încasat onorariul din suma ilegal încasată, adică din suma dobînzii de întîrziere la dobînda de întîrziere în sumă de 17.593,98 lei, iar onorariul executorului judecătoresc constituie 1.759,39 lei, sumă la care instanţa de fond nici nu s-a expus.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2023 a fost expediată la adresa recurentului SRL „RS Tires Group" la data de 24 februarie 2023, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia, de asemenea a fost stabilit că reprezentantul SRL „RS Tires Group", Verejeanu Igor a luat cunoștință cu materialele cauzei la data de 09 martie 2023, fiind contestată încheierea primei instanțe la data de 16 martie 2023.

Respectiv, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de SRL „RS Tires Group", este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, în procedura executorului judecătoresc Burlac Oxana a parvenit spre executare silită documentul executoriu nr. 2-7883/2020 din 08.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea sumei de 194.335,40 lei datorie de la RS „Tires Group" SRL în contul creditorului *****.

Prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana privind calcularea dobînzii rezultate din întîrzierea executării nr. 177-785/2022 din 31 ianuarie 2023 s-a stabilit și s-a dispus spre încasare de la RS „Tires Group" SRL în contul

creditorului ***** dobînda de întîrziere în mărime totală de 17.593,98 lei.

Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana de încasarea cheltuielilor de executare nr.177-785/2022 din 31 ianuarie 2023, s-a dispus încasarea de la debitorul RS „Tires Group” SRL cheltuielile de executare compuse din taxe și speze a procedurii de executare (2.202,12 lei) și onorariul executorului judecătoresc (307,88) lei, conform borderoului de calcul anexat la procedura nr. 177-785/2022 în sumă de 2.510 lei.

Nefiind de acord cu încheierile executorului judecătoresc, la data de 07 februarie 2023, SRL „RS Tires Group” a depus o contestație în instanța de judecată.

Prima instanță, prin încheierea din 24 februarie 2023 a respins ca neîntemeiată contestația SRL „RS Tires Group”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL „RS Tires Group” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse supra.

Conform prevederilor art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 21 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform art. 66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Dispozițiile art. 163 alin.(l) Cod de executare prevăd că reclamaţiile din

cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe, cu referire la la aprecierea caracterului legal și întemeiat al încheierilor executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-785/2022 din 31.01.2023, din considerentele ce succed.

Conform art. 36 alin. alin. (1)-(2) Cod de executare cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare.

Prevederile art. 38 alin. (1) Cod de executare stabilesc că, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei; b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei şi 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depăşeşte 100.001 lei; c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.

Potrivit Regulamentului cu privire la modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010, acţiunile pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul

judecătoresc, se fac în baza actelor ce vor fi întocmite, în condiţiile legii, de executorul judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor.

Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 20 de lei.

Punctul 10 din Regulamentul menționat, prevede că, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti.

Taxa pe care o contestă reclamantul, cade sub incidența pct. 10 alin. (1), fiind o taxă de gestiune a dosarului și de administrare a documentelor.

Punctul 11 din regulamentul menționat prevede că, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; (…) 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare.

Astfel, art. 31 alin. (1) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, arhiva executorilor judecătorești este proprietate a statului, iar tariful pentru arhivarea dosarului este reglementat de HG al RM nr. 886 din 23.09.2010.

În altă ordine de idei, art. 38 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 indică că, executorul judecătoresc are drept la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.

Astfel, după cum atestă înscrisurile cauzei, în perioada aflării procedurii de executare nr. 177-785/2022, executorul a întreprins măsuri și a executat total documentul executoriu.

Corespunzător, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe cu referire la faptul că, în cadrul procedurii de executare pendinte în gestiunea executorului judecătoresc Burlac Oxana, obligația stabilită prin documentul executoriu a fost stinsă, astfel fiind constată temeinicia încheierii executorului judecătoresc Burlac Oxana privind încasarea onorariului în sumă de 2.202,12 lei, or în sensul art. 38 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să perceapă de la debitor onorariu, în toate cazurile de stingere totală sau parțială a obligației stabilite în documentul executoriu.

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc Burlac Oxana în încheierea contestată, a anexat și borderoul de calcul a taxelor/spezelor/cheltuielilor de executare, specificând în mod cert și expres pentru care acțiuni a încasat

cheltuielile de executare (f.d.69).

Deasemena, motivele invocate la contestarea încheierii nr. 177-785/2022 din 31.01.2023, privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 2.510 lei, sunt neîntemeiate și declarative, or aceasta a fost emisă ca rezultat al încasării sumei debitoriale restante de 44.041,60 lei, la data de 30.01.2023. Suma cheltuielilor de executare a fost stabilită în baza borderoului de calcul nr. 177-785/2022 din 31.01.2023, conform căruia au fost dispuse spre încasare; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare - 1 u.c; taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersului, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vînzării bunurilor - 0,25 u.c pentru un act: - 10 u.c; servicii poștale: 37,88 lei; plățile bancare - 50 lei; onorariul executorului judecătoresc pentru încasarea sumei debitoriale de 44.041,60 lei – 2.202,12 lei.

Colegiul civil a mai stabilit temeinicia concluziei primei instanțe că instanța nu este în drept de a se implica în calcularea onorariului executorului judecătoresc care este stabilit prin legislația în vigoare, însă urmează să verifice legalitatea actelor executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare.

Cu referire la criticile recurentei SRL „RS Tires Group” cu privire la inadmisibilitatea încasării dobânzii de întârziere, Colegiul civil urmează să le respingă ca fiind nefondate din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) Codul de executare, (1) *La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil*. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. *Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod*. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte

obligaţia principală.

Instanța reiterează că, debitorul RS „Tires Group” SRL contestînd încheierea executorului judecătoresc sub nr. 177-785/2022 din 31 ianuarie 2023, invocă drept motiv faptul că, nu poate fi încasată dobînda pentru neachitare în termen a dobînzii și faptul că în încheierea contestată lipsește calculul dobînzii.

La acest capitol său, Colegiul consideră motivele debitorului RS „Tires Group” SRL, ca fiind neîntemeiate, or, potrivit procedurii de executare expediate de către executorul judecătoresc Burlac Oxana denotă că, potrivit mențiunii din titlul executoriu, hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea sumei de 194.335,4 lei datorie de la RS „Tires Group” SRL în contul creditorului ***** , a devenit definitivă la data de 28.06.2022, la fel și încheierea de intentare a procedurii de executare a fost recepționată de către debitor la data de 15.09.2022, iar încheierea privind intentarea procedurii de executare nu a fost contestată.

La data de 22 septembrie 2022, după recepționarea încheierii de intentare a procedurii de executare, debitorul RS „Tires Group” SRL, a solicitat transferarea sumei de 150.293,80 lei, în beneficiul creditorului *****, deci la data de 29 septembrie 2022 a fost executată parțial hotărârea nr.2-7883/2020 din 08.07.2021, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în mărimea sumei de 150.293,80 lei.

Ulterior, la data de 31 ianuarie 2023, în baza ordinului incaso nr.28 din 31.01.2023, de către executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a fost încasată suma debitorială restantă în mărime de 44.041,60 lei.

Totodată, la cererea creditorului din 09.09.2022, depusă odată cu sesizarea executorului judecătoresc, anterior executării titlului executoriu de către debitor, executorul judecătoresc Burlac Oxana, a emis încheierea nr. 177-785/2022 din 31.01.2023, prin care a fost dispusă calcularea și încasarea dobînzii rezultate din întîrzierea executării documentului executoriu nr.2-7883/2020 din 08.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin urmare, încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-785/2022 din 31.01.2023 de calculare a dobânzii rezultate din întîrzierea executării, a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile art. 24 Codul de executare.

Corespunzător, contrar alegațiilor recurentului suma prevăzută în documentul executoriu constituie obligațiune principală a cărei neachitare în termen generează dreptul creditorului de a pretinde la dobânda de întîrziere pentru neexecutarea în termen a acestei obligațiuni.

Deasemenea, debitorul RS „Tires Group” SRL invocă drept motiv pentru anularea încheierii privind calcularea dobînzii de întîrziere, faptul că, la încheierea privind calcularea dobânzii rezultate din întîrzierea executării nu este indicată perioada pentru care a fost calculată dobânda de întîrziere, or la caz la încheierea

nominalizată a fost anexat calculul dobînzii. Mai mult ca atît, în conținutul încheierii, în stabilire, este indicată perioada pentru care executorul judecătoresc a calculat dobînda pentru neexecutarea în termen a obligațiunii pecuniare.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către SRL „RS Tires Group”.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către SRL „RS Tires Group”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2023, în cauza civilă, la cererea depusă de către SRL „RS Tires Group” împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Burlac Oxana privind anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Cotorobai
Vitalie