Partea introductivă.
Dosarul nr. 1-56/24 /1-24060383-21-1-04062024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Ghenadie Beregoi
Avocatului Vasile Zagaican

a examinat în şedinţă de judecată publică, prin intermediul videoconferinței, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

> **Ținor Cătălin**, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r. Cahul, s. *****, studii medii, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 285 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 04 iunie 2024 până la 08 septembrie 2026, redistribuit în procedura judecătorului, Mihaela Angheluță la 04 iulie 2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t:

În fapt.

1. Ținor Cătălin, la 08.01.2024, ora 00:25, ispășind pedeapsa în Penitenciarul nr.3 Leova, acționând în baza unei înțelegeri prealabile împreună și de comun acord cu altă persoană, aflându-se în celula cu nr.144, urmărind scopul organizării și conducerii unei dezordinii în masă, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale sistează buna desfășurare a activității instituției penitenciare, cunoscând drepturile și obligațiile condamnatului și încălcând prevederile pct.89, 90 din Statutul executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006, în mod intenționat au blocat accesul în celula, în care se dețineau, prin amplasarea lucrurilor de inventar în spatele ușii, după care intenționat au deteriorat caloriferul, fereastra, ușa de la baie precum și alte bunuri, au incendiat saltelele, bunurile din celulă cât și

lucrurile personale fapt ce a dus la sistarea căldurii întregului bloc de regim și răspândirea fumului dens, punând astfel în pericol sănătatea celorlalți deținuți cât și angajați, manifestau comportament negativ, agresiv și amenințător față de personalul penitenciar, numeau cu cuvinte necenzurate angajații penitenciarului, aruncau cu cioburi de sticlă și alte obiecte în angajații penitenciarului, opunea rezistență fizică, refuzau categoric de a se supune cerințelor legale a angajaților aflați în exercițiul funcțiunii de serviciu, totodată instigau prin strigăte condamnații a Penitenciarului nr. 3 Leova la nesupunere și destabilizare, acțiuni ce au dus la crearea unei dezordini în masă, în urma Penitenciarului nr. 3 Leova i-a fost cauzat prin prejudiciu material în proporții de 29691 lei.

2. Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Ținor Cătălin în baza art. 285 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și anume: organizarea și conducerea unei dezordini în masă, însoțite de incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților.

Privind procedura.

3. La 15 iunie 2026, în ședința de judecată, și până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Ținor Cătălin, asistat de avocatul său, Vasile Zagaican, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Avocatul, Vasile Zagaican, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Ținor Cătălin a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea pedepsei minime față de ultimul, cu aplicare art.85 Cod penal.

5. Procurorul, Ghenadie Beregoi, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 285 alin. (1) Cod penal, în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2023, a aplica în privința inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani în penitenciar de tip semiînchis.

6. În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7. Subsecvent, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

8. Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.3641 Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

9. De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

10. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Ţinor Cătălin, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a indicat că la 07 ianuarie anul 2024 sau 2025, se afla în penitenciarul nr. 3 Leova, la etajul 3, numărul la celulă nu îl ține minte. Aproximativ la ora 23:00, a solicitat persoana de gardă și i-a spus că se simte rău și să cheme un medic, acesta i-a comunicat medicii nu sunt pe loc, sunt plecați. Apoi din nou a solicitat ajutor, însă garda a început a striga să audă și alți deținuți, precum că au consumat băuturi alcoolice și nu știu cum să se comporte. Ulterior au legat ușa cu sârma și au dat foc la mobilă, solicitând să vina directorul penitenciarului, au venit însă ofițerii regimului de securitate și i-au întrebat ce doresc să discute cu directorul și i-au stropi cu gaz lacrimogen, încercând să-i scoată din celulă. Aceștia au spart geamul, au smuls caloriferele și le aruncau spre ușă. A menționat că îi pare rău de cele comise.

Cu privire la analiza probelor.

11. Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Ţinor Cătălin a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

12. Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

13. În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Ţinor Cătălin, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *declaraţiile martorului, Magla Alexandru* potrivit cărora la 08.01.2024, aflându-se în serviciul diurn în calitate de şef grup al SSRP, conform ordinului nr. 5, aproximativ în jurul orei 00:25, agent principal al SSRP, şef de justiţie Cristea Iurie, care se afla la postul nr. 43, a raportat prin intermediul staţiei radio să se apropie în sector, precum că efectuând un rond pe etaj, a observat că în celula nr. 144, unde se deţin condamnaţii Zoină Mihail ***** şi Ţinor Cătălin, accesul vizierei era blocat şi în interior se auzea gălăgie. Ajungând la fața locului, la deschiderea celulei, a observat că era blocat accesul celulei prin amplasarea lucrurilor de inventar, după care condamnaţii menţionaţi intenţionat au deteriorat caloriferul şi ţeava de la sistemul de încălzire de aproximativ 8 m, fereastra, uşa de la baie prin incendiere, astfel punându-şi viaţa şi sănătatea în pericol cât și a pus în pericol viaţa şi sănătatea a celorlalţi condamnaţi, care se deţin în incinta blocului de regim nr. 4, cât şi a angajaţilor, care exercitau atribuţiile funcţionale la postul încredinţat, totodată ameninţând că dacă vor intra în celulă, se vor automutila până la deces. Astfel, în mod de protest față de angajații instituției, care doreau să debaricadeze intrarea în celulă, condamnații nominalizați având în mână cioburi de sticlă, aruncau cu ele și alte obiecte în direcția ușii, în angajații și observând că la deținutul Ţinor Cătălin se observau leziuni la ambele mâini. In urma celor menționate, căldura din sectorul de regim

nr. 4, a fost sistată. Reieşind din acţiunile ilicite ale condamnaţilor (incendierea intenţionată a lucrurilor din celulă, iar drept urmare acestuia, fumul s-a răspândit pe întreg coridor cât şi celelalte etaje), angajaţii penitenciarului imediat au reacţionat la lichidarea incendiului şi pornire la nivel maxim a sistemului de ventilare a blocului, precum şi scoaterea persoanelor deţinute situaţie de risc. La încercările de a deschide celula nr. 144, angajaţii instituţiei s-au împiedicat de obstacolul creat intenţionat de către condamnaţi, însă după mai multe încercări şi solicitări să înceteze din acţiunile lor ilegale şi să se conformeze cerinţelor legale înaintate de a se calma, acei au refuzat categoric să dea ascultare, manifestând o indiferenţă totală continuând comportamentul lor agresiv şi să continuă să deterioreze bunurile din celulă. Astfel, angajaţii penitenciarului văzând faptul dat, în repetate rânduri au solicitat acestora să se calmeze şi să manifeste o atitudine respectuoasă faţă de angajaţii penitenciarului şi să stopeze din acţiunile lor nelegitime, fiind preîntâmpinaţi şi acordat timp suficient la cele solicitate că, în caz contrar dacă vor continua comportamentul lor negativ şi neadecvat, faţă de ei va fi aplicată forţa fizică şi mijloace speciale, la care acei nu dădeau ascultare, continuând să manifeste comportamentul agresiv. Prin insistenţă, au fost scoase câteva obiecte, care constituiau impedimente la intrarea în celulă, fapt cu care condamnaţii respectivi nu erau de acord şi opuneau rezistenţa fizică la împingerea paturilor în uşă şi aruncau neîncetat cu diferite obiecte şi cioburi din sticlă în direcţia angajaţilor. Reieşind din faptul că deţinuţii Ţinor Cătălin şi Zoină Mihail, care nu dădeau ascultării şi continuau ameninţările asupra angajaţilor, de nenumărate ori au ignorat cerinţele legale înaintate de către angajaţii penitenciarului, de către agent superior al SSRP, agent şef de justiţie Constantin Oistric, la ora 01:00, faţă de ei a fost aplicate mijloace speciale de tip „Gaze lacrimogene”, o pulverizare de aproximativ 1 (una) secundă, apoi în celulă s-a intrat cu forţa, împingând baricada, iar deţinuţii opunând rezistenţa alunecau pe podea umedă şi cădeau jos. Astfel, la ora 01:10, pentru imobilizarea acestora, asupra condamnatului Ţinor Cătălin, a fost aplicată forţa fizică prin răsucirea braţelor la spate şi aplicare mijloacelor speciale de tip cătuşe până la ora 03:00 şi anume de către şef post agent principal de justiţie Ion Stanciu, a fost imobilizată mâna dreaptă, iar de către şef al SPE, comisar de justiţie Uncu Vitalie, a fost imobilizată mâna stângă, după care condamnatul a fost instalat în celula nr. 93, iar asupra condamnatului Zoina Mihail, a fost aplicată forţa fizică prin răsucirea braţelor la spate şi aplicate mijloace speciale de tip cătuşe până la ora 01:25 şi anume de către ofiţer principal al SLA, inspector principal de justiţie Gorgan Gheorghe, a fost imobilizat de mâna dreaptă, iar de către agent superior al SSRP, agent superior de justiţie Constantin Oistric, a fost mobilizat de mâna stângă şi instalat în celula nr. 101 până la calmare. După cele întâmplate, intrând în celula nr. 144, a observat că erau deteriorate şi două plafoane, două paturi cu două nivele, două noptiere cu două nivele, două prize, un scaun, o masă, două saltele incendiate şi două plapume, două perne, două seturi de lenjerie de pat. Condamnaţii menţionaţi au fost supuşi examinării medicale, la deţinutul Ţinor Cătălin s-au depistat multiple excoriaţii superficiale la ambele anti-braţe, iar la deţinutul Zoină Mihail o excoriaţie a anti-braţul stâng (f.d. 39-40);

- *declaraţiile martorului Stanciu Ion*, din care reiese că la 08.01.2024, în jurul orei 00:20, agent principal al SSRP agent şef de ustiţie Cristea Iurie, care se afla la postul nr. 43, a raportat prin intermediul staţiei radio, precum că, efectuând un rond la etajul nr. 3, a observat că în celula nr. 144, unde se deţin condamnaţii Ţinor Cătălin şi Zoină Mihail, ultimii manifestau comportament agresiv şi a observat prin vizorul de la celulă, precum

că condamnaţii sus numiţi, încercau să blocheze intrarea în celulă. Astfel, imediat în comun cu sef grup al SSRP, comisar de justiţie Magla Alexandru, s-au deplasat la faţa locului, unde au observat precum că din celula nr. 144 ieşea fum, iar condamnaţii loveau puternic în uşa celulei şi distrugeau bunurile ce se aflau în interiorul celulei. Şef grup, comisar de justiţie Magla Alexandru, a purtat mai multe discuţii cu condamnaţii Zoina Mihail si Tinor Cătălin, la care acei nu au dat ascultare si continuau să manifeste un comportament neadecvat, agresiv, strigau în voce tare şi ameninţau cu răfuială fizică în adresa angajaţilor penitenciarului. Astfel, în scopul neadmiterii unor evenimente negative şi ameliorarea situaţiei de conflict, la faţa locului s-a prezentat membrii grupei operative. Condamnaţilor le-a fost adus la cunoştinţă că în cazul nesupunerii cerinţelor legitime ale angajaţilor şi pentru evitarea situaţiilor excepţionale, asupra lor va fi aplicată forţa fizică şi mijloace speciale din dotare. Astfel, pentru ameliorarea situaţiei de conflict, reuşind să intre celulă, asupra condamnatului Ţinor Cătălin, la ora 01:10, a fost aplicată forţa fizică prin răsucirea mâinilor la spate şi aplicarea mijloacelor speciale de tip cătuşe. De către dânsul a fost imobilizat de mâna dreaptă, iar de către şef al SPE comisar de istiţie Uncu Vitalie, a fost imobilizată mâna stângă, după care condamnatul a fost instalat în izolatorul disciplinar în celula nr. 93 pentru calmare. La ora 03:00, condamnatului Ţinor Cătălin i-au fost scoase cătuşele şi a fost examinat de către asistentul medical al penitenciarului, fără de a fi necesitatea escortării la SR Leova (f.d 41-42);

- *declaraţiile martorului, Oistric Constantin*, din care reiese că la 08.01.2024 aflându-se în serviciul diurn în calitate de agent la postul 42, în jurul orei 00:20 a auzit că, agent principal al SSRP agent şef de justiţie Cristea Iurie care se afla la postul nr.43, a raportat prin intermediul staţiei radio precum că efectuând un rond la etajul nr.3 a observat că în celula nr. 144, unde se deţin condamnaţii Ţinor Cătălin şi Zoina Mihail, manifestau un comportament agresiv şi a observat prin vizorul de la celulă precum că condamnaţii sus numiţi încercau să blocheze intrarea în celulă. Astfel imediat s-au deplasat imediat la faţa locului unde a observat precum că din celula nr. 144 ieşea fum, iar condamnaţii loveau puternic în uşa celulei şi distrugeau bunurile ce se aflau în interiorul celulei. La scurt timp au sosit şi Şef Post al SSRP agent principal de justiţie Ion Stanciu în comun cu Şef Grup comisar de justiţie Magia Alexandru care a purtat mai multe discuţii cu condamnaţii Zoină Mihail şi Ţinor Cătălin la care aceştia nu au dat ascultare şi continuau să manifeste un comportament neadecvat, agresiv strigau în voce tare şi ameninţau cu răfuiala fizică în adresa angajaţilor penitenciarului. Astfel în scopul neadmiterii unor evenimente negative şi ameliorarea situaţiei de conflict, la faţa locului s-au prezentat membrii grupei operative. Condamnaţilor le-a fost adus la cunoştinţă că în cazul nesupunerii cerinţelor legitime ale angajaţilor şi pentru evitarea situaţiilor excepţionale asupra lor v-a fi aplicată forţa fizică şi mijloacele special din dotare, la care condamnaţii categoric nu au dat ascultare şi continuau să blocheze intrarea în celulă. Astfel pentru ameliorarea situaţiei de conflict, reuşind să intre în celulă, asupra condamnatului Tinor Cătălin la ora 01:10 a fost aplicată forţa fizică prin răsucirea mâinilor la spate şi aplicate mijloacele special de tip cătuşe. De către el au fost aplicate cătuşile asupra deţinutului Zoină Mihail, apoi ultimii au fost plasaţi în celule separate şi examinaţi de către asistentul medical (f.d. 44-45);
- *declaraţiile martorului, Cristea Iurie*, care a menționat că la 07.01.2024 aflându-se în serviciul diurn în calitate de agent la postul 43, conform ordinului nr.5, aproximativ la ora 23:00 a fost solicitat de celula 144 unde se deţin deţinuţii Zoină Mihail ***** şi Ţinor Cătălin, unde deţinutul Zoină M. a solicitat să fie escortat să-şi i-a hainele de pe sforă la

care i s-a comunicat că a fost stingerea şi nu se mai permite ieşirea din celulă, însă în realitate acesta nu avea haine la uscat şi căuta diferite motive să părăsească celula. Ulterior a declarat că doreşte să se plimbe câteva minute afară în aer liber. După mai multe discuţii petrecute ultimul a răspuns că a înţeles şi se duce la culcare, însă peste puţin timp din celula dată s-a auzit muzică, la observaţiile făcute să dea mai încet sau să oprească muzica că ceilalţi deţinuţi dorm ultimii au dat ascultare. La efectuarea următorului rond a observat că la celula 144, vizorul este astupat cu o haină încercând să deschidă vizeta, era blocată, le-a cerut să deblocheze vizeta însă ultimii au declarat că nu o v-or debloca pînă nu vine directorul penitenciarului. Imediat a raportat prin intermediul staţiei radio să se apropie în sector Şeful Grup comisar de justiţie Alexandru Magla. La puţin timp la faţa locului s-au prezentat Şeful de Grup şi cu Şeful de Post agent principal de justiţie Ion Stanciu. La deschiderea celulei a observat că, era blocat accesul celulei prin amplasarea lucrurilor de inventar şi se observa arzînd lingă uşa veceului şi la stricarea ferestrei a început să ardă mai tare. Imediat a stins focul, după care condamnaţii menţionaţi intenţionat au deteriorat caloriferul şi ţeava de la sistema de încălzire de aproximativ 8 m, astfel punându-şi viaţa şi sănătatea în pericol cât şi a pus în pericol viaţa şi sănătatea a celorlalţi condamnaţi care se deţin în incinta blocului de regim nr.4, cât şi a angajaţilor care exercitau atribuţiile funcţionale la postul încredinţat, totodată ameninţând că, dacă v-or intra în celulă se v-or automutila până la deces. Astfel, în mod de protest faţă de angajaţii instituţiei care doreau să debaricadeze intrarea în celulă, condamnaţii nominalizaţi având în mână cioburi de sticlă aruncau cu ele si alte obiecte în direcţia uşii, în angajaţi şi observând că la deţinutul Tinor se observă leziuni la ambele mâini. În urma celor menţionate mai sus căldura din sectorul de regim nr.4, a fost sistată. Reieşind din acţiunile ilicite ale condamnaţilor (incendierea intenţionată a lucrurilor din celulă, iar drept urmare acestuia, fumul s-a răspândit pe întreg coridor cât şi celelalte etaje), angajaţii penitenciarului imediat au reacţionat la lichidarea incendiului şi pornirea la nivel maxim a sistemului de ventilare a blocului, precum şi scoaterea persoanelor deţinute din situaţia de risc. La încercările de a deschide celula nr.144, angajaţii instituţiei s-au împiedicat de obstacolul creat intenţionat de către condamnaţi, însă după mai multe încercări şi solicitări să înceteze din acţiunile lor ilegale şi să se conformeze cerinţelor legale înaintate de a se calma aceştia au refuzat categoric să dea ascultare, manifestând o indiferenţă totală continuând comportamentul său agresiv şi să continue să deterioreze bunurile din celulă. Astfel angajaţii penitenciarului văzând faptul dat, în repetate rânduri, le-a solicitat acestora se calmeze şi să manifeste o atitudine respectuoasă faţă de angajaţii penitenciarului şi să se stopeze din acţiunile sale nelegitime, fiind preîntâmpinat şi acordat timp suficient la cele solicitate că, în caz contrar dacă vor continua portamentul său negativ şi neadecvat, faţă de ei va fi aplicată forţa fizică şi mijloacele speciale, la care aceştia nu dădeau ascultare continuând să manifeste comportament agresiv. Prin insistenţă au fost scoase câteva obiecte care constituiau impedimente la intrarea în celulă, fapt care condamnaţii respectivi nu erau de acord cu faptul dat şi opuneau rezistenţă fizică la împingerea paturilor în uşă şi cau neîncetat cu diferite obiecte şi cioburi din sticlă în direcţia angajaţilor. Reieşind din faptul că, deţinuţii Ţinor Cătălin şi Zoină Mihail ***** care nu dădeau ascultării şi continuau ameninţarea asupra angajaţilor, de nenumărate ori au ignorat cerinţele legale înaintate de către angajaţii penitenciarului, de către Agent superior al SSRP, agent şef adjunct de justiţie Constantin Oistric la ora 01:00, faţă de ei a fost aplicate mijloacele speciale de Gaze lacrimogen, o pulverizare de

aproximativ 1 (una) secundă, apoi în celulă s-a intrat cu forţa împingând baricada iar deţinuţii opunând rezistenţă alunecau pe podeaua umedă şi cădeau jos. Astfel, la ora 01:10 pentru imobilizarea acestora asupra condamnatului Tinor Cătălin a.n *****, a fost aplicată forţa fizică manifestată prin răsucirea braţelor la spate şi aplicate mijloacele speciale de tip cătuşe până la ora 03:00 şi anume de către Şef Post agent principal de justiţie Ion Stanciu a fost imobilizat de mâna dreaptă iar de către Şef al SPE comisar de justiţie Uncu Vitalie a fost imobilizată mâna stângă după care condamnatul a fost instalat în celula 93, iar asupra condamnatul Zoină Mihail ***** a.n.***** a fost aplicată forţa fizică prin răsucirea braţelor la spate şi aplicate mijloacele speciale de tip cătuşe până la ora 01:25 şi anume de către Ofiţer principal al SLA, inspector principal de justiţie Gorgan Gheorghe, a fost mobilizat de mâna dreaptă iar de către Agent superior al SSRP., agent superior de justiţie Constantin Oistric, a fost mobilizat de mâina stângă şi instalat în celula nr.101 până la calmare. După cele întâmplate intrând în celula nr.144 au observat că sunt deteriorate şi două plafoane, două paturi cu două nivele, două noptiere cu două nivele, două prize, un scaun, o masă, două saltele incendiate şi două plapume, două perne, două seturi de lingerie de pat. Condamnaţii menţionaţi au fost supuşi examinării medicale, la deţinutul Ţinor s-au depistat multiple excoriaţii superficiale la ambele antebraţe, iar la deţinutul Zoină M. o excoriaţie la antebraţul stâng (f.d. 47-48);

– *declaraţiile martorului, Ceban Andrei*, care a menționat că la 08.01.2024, în jurul orei 00:28 fiind la domiciliu a fost contactat de către directorul instituţiei comisar principal de justiţie Vladimir Barcari, pentru a se prezenta de urgenţa la serviciu deoarece condamnații Zoină Mihail și Ținor Cătălin, au blocat şi incendiat celula în care se află. Prezentându-se de urgență a intrat în blocul de regim nr.4 şi a observat că, angajaţii instituţiei au deschis uşile celulei cu nr. 144 însă intrarea în celulă era blocată cu paturi şi alt inventar din celulă, iar condamnaţii respectivi erau inadecvaţi prezentând euforie de personalul penitenciar şl la cerinţele legale de a se calma nu reacţionau, insistând de a li se prezenta în faţa lor directorul instituţiei domnul Vladimir Barcari, petru ai înainta diferite condiţii şi revendicări. Încercând de a le aduce la cunoştinţă despre consecinţele ce pot urma ca deteriorare a bunurilor statului prin incendiere şi crearea unui pericol iminent întregului bloc de regim prin sistarea căldurii unde la moment se află 110, condamnaţi şi condiţiile climaterice sunt înrăutăţite fiind lapoviţă şi viscol care împiedică evacuarea condamnaţilor iar fumul dens se răspândea imediat, aceştia nu reacţionau şi continuau acţiunile lor ilegale. În încercarea de a scoate câte un obiect care constituia blocarea intrării uşii condamnaţii Zoină Mihail ***** şi Ţinor Cătălin, aruncau intenţionat în acesta şi angajaţii din preajmă de a nu li se permite intrarea în celulă, mai mult ca atât pe la fereastră instigau și îndemnau toţi condamnaţii din blocul de regim nr. 4 cât şi din alte sectoare la nesupunere și destabilizarea situaţiei din penitenciar. Astfel, prin acţiunile sale condamnaţii respectivi au tulburat liniştea şi ordinea publică şi au creat intenţionat impedimente angajaţilor care exercitau atribuţiile funcţionale la postul încredinţat, în mod de protest faţă de angajaţii instituţiei care doreau să debaricadeze intrarea în celulă, condamnaţii nominalizaţi având în mâină cioburi de sticlă ameninţau cu ele că se automutilează în caz de intrare în celulă şi neprezentarea conducătorului instituţiei. Observând că la deţinutul Tinor se observă leziuni la ambele mâini şi a nu permite intrarea în celulă de a stopa acţiunile ilegale ale acestora mai mulţi angajaţi au încercat de a împinge blocajul confecţionat din paturi însă ei din interior opuneau rezistenţă împingând paturile spre uşă pentru a bloca intrarea. Reieşind din acţiunile

ilicite ale condamnaţilor (incendierea intenţionată a lucrurilor din celulă, iar drept urmare acestuia, fumul s-a răspândit pe întreg coridor cât şi celelalte etaje), angajaţii penitenciarului imediat au reacţionat la lichidarea incendiului cu ajutorul stingătoarelor, furtunului de apă şi pornirea la nivel maxim a sistemului de ventilare a blocului, precum şi înlăturarea persoanelor deţinute din situaţia de risc. Astfel, angajaţii penitenciarului văzând faptul dat, în repetate rânduri, i-a solicitat acestora să se calmeze şi să manifeste o atitudine respectuoasă faţă de angajaţii penitenciarului şi să se stopeze din acţiunile sale nelegitime, fiind preîntâmpinat şi acordat timp suficient la cele solicitate că, în caz contrar dacă vor continua comportamentul său negativ şi neadecvat, faţă de ei va fi aplicată forţa fizică şi mijloacele speciale, la care aceştia nu dădeau ascultare continuând să manifeste comportament agresiv. Prin insistenţă au fost scoase câteva obiecte care constituiau impedimente la intrarea în celulă, fapt care condamnaţii respectivi nu erau de acord cu faptul dat şi opuneau rezistenţă fizică la împingerea paturilor în uşă şi aruncau neîncetat cu diferite obiecte şi cioburi din sticlă în direcţia angajaţilor. Reieşind din faptul că, condamnaţii respectivi nu dădeau ascultării şi continuau ameninţarea asupra angajaţilor, de nenumărate ori au ignorat cerinţele legale înaintate de către angajaţii penitenciarului, de către Agent superior al SSRP, agent şef adjunct de justiţie Constantin Oistric la ora 01:00, min faţă de ei a fost aplicate mijloacele speciale de tip „Gaze lacrimogene”, o pulverizare de aproximativ 1 (una) secundă, apoi în celulă s-a intrat cu forţa împingând baricada iar deţinuţii opunând rezistenţă alunecau pe rodeaua umedă şi căzeau jos. Astfel, la ora 01:10 pentru imobilizarea acestora asupra condamnatului Ţinor Cătălin a.n *****, a fost aplicată forţa fizică manifestată prin răsucirea braţelor la spate şi aplicate mijloacele speciale de tip cătuşe până la până la 03:00 şi anume de către Şef Post agent principal de justiţie Ion Stanciu a fost mobilizat de mâna dreaptă iar de către Şef al SPE comisar de justiţie Uncu Vitalie a fost imobilizată mâna stângă după care condamnatul a fost instalat în celula 93, iar asupra condamnatului Zoină Mihail ***** a.n. *****, a fost aplicată forţa fizică prin răsucirea braţelor la spate şi aplicate mijloacele speciale de tip cătuşe până la ora 01:25 şi anume de către Ofiţer principal al SLA, inspector principal de justiţie Gorgan Gheorghe, a fost mobilizat de mâna dreaptă iar de către Agent superior al SSRP, agent superior de justiţie Constantin Oistric, a fost mobilizat de mâina stângă şi instalat în celula nr.l0l până la calmare. După cele întâmplate intrând în celula nr. 144 a observat că tot inventarul din celulă a fost deteriorat complet. Condamnaţii menţionaţi au fost supuşi examinării medicale, unde la condamnatul Tinor s-au lepistat multiple excoriaţii superficiale la ambele antebraţe, iar la condamnatul Zoină o excoriaţie la antebraţul stâng (f.d. 50-51);

- *declaraţiile martorului Mihailenco Veaceslav*, care a declarat că, la 07.01.2024, până la 08.01.2024, a fost implicat în grupa operativă conform ordinului nr. 05 al directorului adjunct al Penitenciarului nr.3-Leova, comisar principal de justiţie Andrei Ceban. La data de 08.01.2024, în jurul orei 00:30, a fost înştiinţat prin intermediul telefonului mobil de către responsabilul grupei operative, comisar de justiţie Uncu Vitalie, precum că, este necesar urgent de a se deplasa la penitenciar. Ajungând la penitenciar împreună cu comisar de justiţie Uncu Vitalie, au intrat în zona locativă la care a auzit gălăgie la blocul de trai numărul 4. Deplasându-se in blocul de regim numărul 4, la etajul trei lângă celula cu numărul 144, se aflau angajaţii Penitenciarului nr.3-Leova, implicaţi în serviciul diurn şi anume: comisar de justiţie Alexandru Magla, ajutor de grup inspector principal Andrei Zaharia, şef de post Ion Stanciu, supraveghetorii Iurie Cristea, Constantin Oistric, Ion

Hurmuzachi, care discutau şi le cereau conform cerinţelor legitime condamnaţilor din celulă nr. 144, Zoină Mihail ***** şi Tinor Cătălin, să înceteze acţiunile sale nelegitime, de a se conforma personalului penitenciarului și de a nu împiedica la activitatea angajaților, însă ultimii nu se conformau cerințelor, vorbeau cu cuvinte necenzurate, vulgare, argotice, ameninţau angajaţii prezenţi la serviciu cu probleme în serviciu cât şi cu moartea. La serviciu s-a prezentat de urgenţă şi directorul adjunct al Penitenciarului nr.3-Leova, comisar principal de justiţie Andrei Ceban, care a discutat mai mult timp cu ei ca să se calmeze şi să se conformeze condamnaţii sus nominalizaţi, însă aceştia nu dădeau ascultare. Mai poate adăuga că condamnatul Tinor Cătălin şi Zoină Mihail, s-au "baricadat în celulă la care au îngrădit intrarea cu tot felul din mobilierul celulei, paturi cu două nivele, noptiere, ţeavă de metal care a fost ruptă de la sistemul de încălzire a caloriferului. Celula dată a fost deteriorată complet. Au incendiat celula, ușa din plastic de la viceul celulei complet arsă, geamul de la celulă sticlele stricate, în celulă pereţii sunt negri de fum. În celulă cum a menţionat o dezordine totală şi apă pe podea de la ţeava ruptă de ei de la căldură. Caloriferul din celulă fiind pus de ei la intrarea din celulă pentru a bloca ușa. După mai multe încercări de a pătrunde în celulă pentru a lua situaţia sub control, totuşi a fost posibil după ce s-a scos mai multe obiecte care împiedicau intrarea, la care s-a folosit gazul lacrimogen şi aplicarea cătuşelor până la calmare. Pe parcursul nopţii au mai venit angajaţi în ajutor cum ar fi: Melenceanu Oleg, ofiţer principal al SSRP, Sergiu Beleuţa, ofiţer principal al SSRP, Lupu Dumitru, ofiţer superior al SSRP, care au intervenit la escortarea condamnaţilor sus numiţi în cabinetul asistentului medical, Baba Ludmila, pentru a fi examinaţi medical, la care aceştia se împotriveau şi nu doreau să fie examinaţi, în deosebi condamnatul Tinor Cătălin şi totuşi după mai multe discuţii au fost examinaţi şi instalaţi separat. În celula numărul 93 a fost instalat condamnatul Tinor Cătălin şi Zoină Mihail fiind instalat în celula numărul 101. Condamnaţii respectivi au fost puşi sub o supraveghere sporită pentru nu a permite careva acţiuni violente în continuare din partea lor (f.d. 52-53);

- *procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 21,01.2024*, potrivit căruia s-a stabilit că, la data de 08.01.2024, în jurul orei 00:25, deţinuţii Zoină Mihail şi Ţinor Cătălin, au blocat accesul în celula nr. 144, în care se deţineau, după care intenţionat au deteriorat caloriferul, fereastra şi ușa de la baie, au incendiat saltelele, bunurile din celulă cât şi lucrurile personale, manifestând comportament negativ, agresiv şi amenințător faţă de personalul penitenciarului (f.d. 10);
- *procesul-verbal privind aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale şi armei de foc din 08.01.2024,* potrivit căruia s-au aplicat asupra condamnaţilor Zoină Mihail şi Ţinor Cătălin mijloace speciale de tip cătuşe până la calmare (f.d. 23).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

14. Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 29 mai 2024 (vol. I, f.d. 142), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Ținor Cătălin a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 285 alin. (1) Cod penal.

15. Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

16. Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei.

Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

17. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Ţinor Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 285 alin. (1) Cod penal – organizarea și conducerea unei dezordini în masă, însoțite de incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților.

18. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

19. La art. 10 același cod stipulează că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

20. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

21. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

22. În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

23. Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

24. Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. Instanța precizează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

26. Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de

procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

27. La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

28. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Ținor Cătălin s-a aflat anterior în conflict cu legea, fiind condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Hîncești din 27.03.2017 pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal (vol. II, f.d. 17-24);
- prin sentința Judecătoriei Hîncești din 19.07.2018 pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (vol. II, f.d. 25-28);
- prin sentința Judecătoriei Hîncești din 22.04.2019 pentru infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (1) Cod penal (vol. II, f.d. 29-32);
- prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia din 26.11.2019 pentru infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal (vol. II, f.d. 33-38);
- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.07.2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), (d) și art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (vol. II, f.d. 3-15).

29. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Ținor Cătălin instanţa a stabilit – căința activă.

30. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Ținor Cătălin s-au stabilit - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune care au relevanţă pentru cauză.

31. Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

32. Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi

resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. Reieșind din sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.285 alin. (1) Cod penal aceasta se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, opinia acuzatorului de stat, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Ținor Cătălin a unei pedepse sub formă de închisoare.

34. Cu referire la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, instanța relevă că deși anterior, inculpatul a fost condamnat de mai multe ori, acesta nu a pornit pe calea corectării, iar scopul pedepsei penale nu a fost atins.

35. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

36. Reieșind din prevederile art. 80 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare și anume de la 3 ani la 6 ani.

37. Ținând cont de personalitatea inculpatului, de opinia acuzatorului de stat precum și de a apărătorului care pledează pentru o pedeapsă minimă, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

38. Or, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

39. Cu referire la argumentul apărării în vederea aplicării unei pedepse mai blânde față de inculpat, instanța menționează că potrivit caracteristicii eliberate de către Penitenciarul nr.3 Leova, Ținor Cătălin se caracterizează negativ (vol. I, f.d.101-102).

40. Totodată, fiind condamnat de mai multe ori, acesta nu s-a pus pe calea corectării, continuând a comite fapte prevăzut de legea penală.

41. Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

42. În continuare, instanța consideră că o pedeapsă mai blândă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului având în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale ținând cont de personalitatea inculpatului și caracterul comiterii repetate a unor infracțiuni similare, inclusiv și de faptul că la moment Ținor Cătălin execută pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 3 Leova.

43. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

44. Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

45. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

46. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea art. 85 Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive cu partea neexecutată din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2023.

47. Instanța constată că la materialele dosarului a fost anexată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-3230/2021 din 10.07.2023, prin care Ținor Cătălin a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c),d), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), (d) și art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 11 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei de tip semiînchis.

48. Totodată, instanța relevă că pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-3230/2021 din 10.07.2023 în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, a fost cumulată la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3432/2025 din 18.02.2026, însă despre care la moment nu a fost prezentată informația dacă a intrat sau nu în vigoare, iar în acest sens aceasta nu poate fi cumulată.

Măsura preventivă.

49. Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

50. În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

51. Având în vedere că în privința inculpatului, Ținor Cătălin, va fi pronunțată o sentință de condamnare a executării pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a aplica măsura preventivă – arestul preventiv, până la definitivarea prezentei sentințe.

Corpuri delicte.

52. În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

53. Potrivit materialelor dosarului nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Acțiunea civilă.

54. Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

55. Reieșind din înscrisurile anexate cauzei, la dosar nu a fost înaintată acțiune civilă

Cheltuieli judiciare.

56. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

57. În ședința de judecată nu s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare.

Dispozitiv.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 72, 80^1 Cod penal, art. 384-385, 392- 395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ţinor Cătălin se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 285 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentinței – 08 septembrie 2026.

Se aplică în privința inculpatului, Ținor Cătălin, măsura preventivă – arestarea preventivă în vederea executării pedepsei stabilite.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 08 septembrie 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță