Dosarul nr. 1-218/2026 PIGD 1 – 26090648-32-1-16072026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 octombrie 2026 *****

Judecătoria*****, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău
Grefier Snejana Alexandru

Cu participarea:
Procurorului Chihai Roman
Inculpatul Morari Dorin
Avocatului Badea Margareta

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui.-

Morari Dorin**, născut la **, originar din s. *****, domiciliat în s. *****, r-nul.*****, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, IDNP *****,*

- *de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M.*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Rău Stanislav la 16.07.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 01 octombrie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în persoana procurorului Chihai Roman în şedinţa de judecată a solicitat Recunoașterea lui Morari Dorin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu aplicarea o pătrime din marja maximă, cheltuielile de judecată nu sunt, mijlocul de transport a fost restituit, corpuri delicte nu sunt.

Apărătorul inculpatului Morari Dorin avocatul Badea Margareta a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și anume condiționat, este unicul întreținător al familiei, iar amenda este grea.

Inculpatul Dorin Moraru: a susținut avocatul și a solicitat de ai fi aplicată pedeapsă condiționată, a mai comunicat că nu este angajat în câmpul muncii, lucrează ocazional.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Morari Dorin, a săvârșit cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală și pasibilă de pedeapsă penală – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 mg/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, în următoarele circumstanțe: Morari Dorin, fiind în stare de ebrietate fără a deține dreptul de a conduce vehicule, la data de 10.03.2026, aproximativ orele 01:30, a condus mijlocul de transport de model Gherakl ATV 250S, fără numere de înmatriculare, pe o stradă din s. ***** r-nul*****, fiind implicat într-un accident rutier tamponând un obstacol, iar în urma prelevării probelor biologice s-a constatat prezența alcoolului în sânge cu valoare de referință 3.20 mg/l, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând astfel prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 ”privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere, și cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia, ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Morari Dorin a săvârșit infracțiunea prevăzută de a**rt. 264[1] alin. (5) Cod penal**, conform semnelor calificative: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 mg/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

În şedinţa preliminară din 11 august 2026, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Badea Margareta în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării Chihai Roman a susţinut cererea înaintată de Dorin Moraru, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa prin încheierea protocolară din 11.08.2026 a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia Moraru Dorin vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că în satul Pereni spre satul *****, era noaptea pe data de 10 martie a fost la un prieten, a servit cu el puțin băuturi alcoolice, nu și-a dat seama ce face și a pornit spre casă cu ATV, pe drum a pierdut controlul la ATV și a pălit stația de autobus. Apoi și-a pierdut cunoștința și l-au găsit la ora 3 dimineață niște oameni de pe drum. A chemat ambulanța și a stat internat în spital 10 zile, din cauza accidentului a pierdut vederea la ochiul drept. A venit poliția de la***** la spital, a scris lămurire. Îi pare rău de cele comise, termen de

probă crede că este de acord să i se aplice, situația financiară este grea. Stația de autobus nu a fost deteriorată, singur a urcat la volan. ATV este al său, permis de conducere nu are. Cunoaște că în stare de ebrietate nu trebuie să urce la volanul mijlocului de transport.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanţa consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăţia fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

- procesul verbal din 30 martie 2026 prin care a fost constat faptul comiterii infracţiunii și anume că, la data de 10 martie 2026 a parvenit apel telephonic de la SNAU 112, precum că în satul Pereni, r-nul*****, accident rutier, la fața locului s-a depistat un ATV care s-a tamponat în obstacol și în urma accidentului șoferul care s-a dovedit a fi cet. Moraru Dorin a.n. 1996, vizibil în stare de ebrietate, a fost preluat de ambulanţă pentru ajutor medical **(f.d.4);**
- informaţia telefonică prin intermediul SNUAU 112, efectuată de către o persoană anonimă, la data de 10 martie 2026, care a comunicat că, la data de 10.03.2026 la intrarea în s. Peren, r-nul*****, s-a produs un accident rutier, în urma căruia o persoană care se deplasa cu o motocicletă de model necunoscut a fost traumata. Potrivit informațiilor communicate, persoana se află în stare de inconștiență și prezintă trauma la nivelul capului cu anexă schița accidentului rutier **(f.d.5-6);**
- procesul verbal din 10 martie 2026, prin care a fost cercetat locul accidentului rutier și anume: cercetarea a fost efectuată pe timp de noapte, la temperature aerului de 3 C, a fost tamponarea în obstacol, locul accidentului fiind în satul Pereni, r-nul*****. Carosabilul acoperit cu asphalt, starea carosabilului uscat, carosabilul cu lățimea de 6 metri, cu deplasarea în două sensuri, numărul de benzi de deplasare 1, lățimea banzii – 6 metri, pe carosabile nu sunt aplicate marcaje rutiere, carosabilul din partea stângă este acostament **(f.d.7);**
- procesul verbal din 26 martie 2026, prin care s-a constatat că, cet. Dorin Morari , a.n. 30.12.1996, mijlocul de transport ATV 250S, i-a fost prelevate probele biologice **(f.d.8);**
- procesul verbal din 10 martie 2026, prin care cet. Dorin Moraru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ATV 250S, în urma accidentului rutier, fiind în stare de ebrietate de alcool, vehiculul a fost adus la parcarea din *****, s*****, vehiculul partial deteriorate în urma accidentului, careva obiecții nu au fost **(f.d.9);**
- procesul verbal din 10 martie 2026, prin care a fost ridicat mijlocul de transport de model ATV Gherakl 250S, a fost predate benevol **(f.d.11);**
- contractul de vânzare cumpărare pentru cuadriciclu *****, beneficiar Morari Dorin, IDNP *****, original din satul *****, r-nul*****, Cuadraciclu de culoare negru, anul fabricării 2024, cod Vin: L85AG4FM4R1081723, Motor- JN1P63QMK3D24101198 **(f.d.15-16);**
- procesul verbal din 17 aprilie 2026, potrivit căruia a fost audiat Vasile Postolache în calitate de martor, ultimul a declarat că, la data de 10.03.2026, am fost implicat în serviciu de 12 ore. La orele 01:30 am fost telefonat de către serciul 112 care m-au informat despre un accident produs în s. Pereni r-nul*****. Deplasîndu-mă la fața locului cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î 1127, am depistat accident rutier prin care ATV-ul de model Gherakl, fără număr de înmatriculare s-a ciocnit într-un obstacol. Ambulanța deja era la fața locului, persoana dată era în ambulanță în stare inconștientă de unde se simțea un miros specific de alcool. Prin urmare acesta a fost transportat la Spitalul Raional***** unde au fost prelevate și probele de sînge pentru a-i stabili concentrația de alcool, rezultatul fiind de 3,00. Momentul dat nu a fost supus filmării. Persoana în cauză a fost identificată ca cet. Morari Dorin a.n. *****,

domiciliat în s. *****, r-nul*****. Fiind verificat în e-Data, ultimul nu deține permis de conducere **(f.d.18-19);**

- procesul verbal din 28 aprilie 2026, prin care a fost ridicatcertificatul privind excluderea de la evidența Biroului de Probațiune***** din 28.04.206 pe 1 file **(f.d.30-31);**
- certificatul din 28.04.206 prin care BP*****, indică faptul că Morari dorin a.n. *****, domiciliat în r-nul*****, satul *****, sancționat prin hotărîrea Judecătoriei***** sediul Central, nr. 4-149/2024 din 18.06.2025 în baza art. 78/1 CC al RM la 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Începutul termenului 03.07.2025 și sfârșitul termenului 03.07.2026. La data de 29.12.2025 a fost exclus de la evidență, în legătură cu expirarea integral a sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii **(f.d.32);**
- hotărârea Judecătoriei***** sediul Central, nr. 4-149/2024, din 18 iunie 2025, prin care se recunoaşte vinovat **Morari Dorin** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 /patruzeci/ de ore **(f.d.41-46);**
- ordonanța din 25 iunie 2026 prin care s-a dispus a elibera mijlocul de transport de „Gherakl ATV 250S" lui Morari Dorin, domiciliat în satul *****, r-nul***** **(f.d.53-54);**

Prin justificarea probelor expuse instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Morari Dorin în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depățește 0,35 mg/l, ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe ți/sau de alte substanțe cu efecte similar, săvârșite de către o persoană care nu deține ăermis de conducere".*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*".

Prin rechizitoriu, Morari Dorin a fost învinuit că, la 10 martie 2026, aproximativ la ora 01:30, a condus ATV-ul de model Gherakl ATV 250S, fără numere de înmatriculare și fără a deține permis de conducere, după consumul de alcool, fiind implicat într-un accident prin tamponarea unui obstacol. Acuzația menționează satul ***** ca loc al conducerii și o concentrație de alcool de 3,20 în sânge. Diferența dintre această mențiune și actele care localizează accidentul în satul Pereni, precum și unitatea de măsură a alcoolemiei, sunt analizate distinct în cele ce urmează.

Inculpatul a declarat în ședință că, în noaptea de 10 martie 2026, după ce a consumat alcool la un prieten, a pornit cu propriul ATV din satul Pereni spre satul *****. A pierdut controlul vehiculului și a lovit o stație de autobuz, după care și-a pierdut cunoștința. A relatat că a fost internat zece zile și că a pierdut vederea la ochiul drept. A confirmat că nu deține permis, că a urcat singur la conducere și că știa interdicția conducerii după consumul de alcool. A precizat că stația nu a fost deteriorată și a solicitat suspendarea executării pedepsei.

Instanța examinează acuzația formulată împotriva lui Morari Dorin prin prisma prezumției de nevinovăție, a obligației acuzării de a demonstra elementele infracțiunii și a regulilor de verificare și apreciere a probelor. În temeiul art. 8, art. 100 alin. (4), art. 101 și art.

389 Cod de procedură penală, condamnarea nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar recunoașterea vinovăției nu dispensează instanța de analiza ansamblului probator.

Potrivit art. 325 CPP, examinarea privește persoana trimisă în judecată și fapta imputată prin rechizitoriu; împrejurări necuprinse în acuzație nu pot fundamenta o agravare a răspunderii prin simpla lor menționare în motivare.

Prin cererea exprimată în înscris autentic la ședința preliminară din 11 august 2026, inculpatul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat probele administrate în faza urmăririi penale și a solicitat judecarea în condițiile art. 364¹ CPP, fără administrarea unor probe noi. Avocatul Badea Margareta a susținut această cerere, iar procurorul Chihai Roman nu a formulat obiecții. Cererea a fost admisă prin încheierea protocolară din aceeași dată. Inculpatul a fost ulterior audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, în procedură simplificată și și-a menținut recunoașterea.

În cauza Natsvlishvili și Togonidze împotriva Georgiei, nr. 9043/05, hotărârea din 29 aprilie 2014, §§ 90–95, CtEDO a examinat garanțiile renunțării la judecarea în procedură obișnuită în contextul unui acord de recunoaștere. Principiul relevant pentru prezenta cauză este necesitatea unei opțiuni voluntare și informate, asistate de garanții și supuse controlului judiciar. Procedura prevăzută de art. 364¹ CPP nu este identică acordului examinat în acea cauză, dar impune, de asemenea, verificarea judiciară a acuzației. Din cererea inculpatului, susținerea acesteia de avocat și menținerea poziției în ședință rezultă caracterul asumat al opțiunii procesuale; ea nu reprezintă o acceptare anticipată a oricărei pedepse solicitate de procuror.

Dreptul inculpatului de a nu face declarații în faza în care a fost audiat ca bănuit, consemnat la f.d. 27–28, nu constituie indiciu de vinovăție și nu poate fi apreciat în defavoarea sa. Instanța își întemeiază concluziile pe probele pozitive ale acuzării, coroborate cu declarațiile date ulterior, și nu pe exercitarea dreptului la tăcere.

Inculpatul a recunoscut că, în noaptea de 10 martie 2026, după consumul de băuturi alcoolice la un prieten, a condus singur ATV-ul care îi aparținea, în deplasarea din satul Pereni spre satul *****, unde domiciliază. Potrivit declarației sale, accidentul s-a produs în satul Pereni. A relatat că a pierdut controlul vehiculului, a lovit stația de autobuz și și-a pierdut cunoștința, fiind ulterior transportat la spital. A confirmat că nu deține permis de conducere și că știa interdicția conducerii după consumul de alcool. Aceste declarații privesc direct conducerea, consumul anterior de alcool și lipsa permisului, ele sunt verificate prin înscrisurile și constatările contemporane evenimentului.

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, înregistrat la 30 martie 2026 cu nr. 130, f.d. 4, descrie sesizarea și intervenția în legătură cu accidentul din 10 martie 2026. Data întocmirii acestui înscris nu schimbă data faptei. Documentul are valoare pentru cronologia constatării și pentru identificarea evenimentului investigat, însă observația că persoana era vizibil în stare de ebrietate nu este suficientă, singură, pentru dovedirea pragului cantitativ cerut de norma penală.

Informația telefonică SNUAU 112, înregistrată la 10 martie 2026 cu nr. 1226, f.d. 5, consemnează producerea unui accident la intrarea în satul Pereni, implicând un vehicul descris inițial ca motocicletă și o persoană inconștientă cu traumă la nivelul capului. Identitatea anonimă a apelantului și caracterul inițial al descrierii limitează valoarea autonomă a acestei informații. Instanța o utilizează pentru confirmarea sesizării și a împrejurărilor intervenției, fără a o transforma în probă independentă a alcoolemiei ori a lipsei permisului.

Schița accidentului, f.d. 6, și procesul-verbal de cercetare a locului din 10 martie 2026, f.d. 7, documentează amplasarea evenimentului și caracteristicile drumului, carosabil asfaltat și

uscat, circulație în două sensuri, lipsa marcajelor și cercetare pe timp de noapte. Aceste date coroborează relatarea pierderii controlului și tamponării unui obstacol. Ele nu demonstrează, prin ele însele, concentrația alcoolului sau existența unei anumite cauze tehnice a accidentului, iar instanța nu atribuie acestor documente concluzii medico-legale ori tehnice pe care nu le conțin.

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere în stare de ebrietate, datat cu 26 martie 2026, f.d. 8, se referă la conducător și la prelevarea probelor biologice. Data înscrisului nu permite concluzia că recoltarea a avut loc la 26 martie 2026, în lipsa unei asemenea mențiuni explicite în actul medical. Pentru valoarea concentrației de alcool, proba determinantă este rezultatul testului din 11 martie 2026, identificat în rechizitoriu la f.d. 14, care indică 3,20 g/l în sângele lui Morari Dorin.

Procesul-verbal de înlăturare de la conducere din 10 martie 2026, f.d. 9, consemnează măsura luată după accident și deplasarea ATV-ului la parcarea din municipiul*****. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată, f.d. 10–11, stabilesc preluarea vehiculului implicat. Aceste acte asigură legătura dintre accident, persoana identificată și vehiculul investigat, ridicarea ori înlăturarea de la conducere nu echivalează, în sine, cu constatarea definitivă a vinovăției.

Contractul de vânzare-cumpărare de la f.d. 15–16 identifică un cuadriciclu ATV 250S, anul fabricării 2024, VIN L85AG4FM4R1081723, cumpărat de Morari Dorin, IDNP *****. Documentul coroborează declarația privind apartenența ATV-ului și identificarea acestuia în actele de ridicare. Dreptul de proprietate asupra vehiculului nu conferă dreptul de a-l conduce pe drumurile publice fără permis și nu înlătură interdicția conducerii cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Extrasul SIC „Acces Web” din 14 aprilie 2026, f.d. 17, indică faptul că Morari Dorin nu deține permis de conducere. Acest înscris este relevant pentru elementul calificativ prevăzut de art. 264¹ alin. (5) CP și se coroborează cu verificarea electronică relatată de polițist și cu recunoașterea expresă a inculpatului. Neînmatricularea ATV-ului și lipsa permisului sunt împrejurări distincte, prima nu poate înlocui dovada celei de-a doua.

Martorul Vasile Postolache, audiat la 17 aprilie 2026, f.d. 18–19, a descris intervenția după apelul primit în jurul orei 01:30, ATV-ul fără numere de înmatriculare lovit de un obstacol, prezența ambulanței și starea de inconștiență a persoanei transportate. Mirosul de alcool perceput de martor este o observație directă, compatibilă cu rezultatul biologic. În schimb, martorul nu a observat nemijlocit momentul conducerii și nu a efectuat el însuși analiza de sânge. Pentru aceste aspecte, relatarea sa are valoare de coroborare, în limitele sursei de cunoaștere, fără a substitui rezultatul medical ori declarația directă a conducătorului.

Rechizitoriul menționează valoarea de 3,20 g/l, în timp ce martorul relatează un rezultat de 3,00. Instanța nu explică această diferență printr-o presupusă rotunjire, deoarece o asemenea explicație nu este dovedită. Pentru valoarea exactă, relevanță prioritară are înscrisul medical de la f.d. 14, nu reproducerea verbală a unei informații medicale de către polițist. Ambele valori relatate depășesc pragul de 0,7 g/l, însă această împrejurare nu dispensează de verificarea rezultatului biologic și a legăturii sale cu conducerea din noaptea de 10 martie 2026. Concentrația alcoolului în sânge se exprimă în g/l, astfel cum indică rezultatul descris în rechizitoriu, în timp ce mg/l privește pragul pentru vaporii de alcool în aerul expirat. În speță se reține modalitatea referitoare la alcoolul din sânge, cu valoarea de 3,20 g/l.

În descrierea acuzației este indicat satul *****, iar în actele privind sesizarea și cercetarea accidentului apare satul Pereni. Inculpatul a precizat în ședință că accidentul s-a produs în satul Pereni, descriind deplasarea dinspre Pereni spre *****. Aceste mențiuni trebuie diferențiate,

localitatea domiciliului sau destinația deplasării nu determină automat locul impactului. Pentru accident, înscrisurile de la f.d. 5–7 și declarația martorului indică Pereni. Această diferență nu privește, potrivit actelor analizate, două evenimente separate, ci același accident, aceeași noapte, același ATV și același conducător.

Instanța reține satul Pereni ca loc al accidentului pe baza declarației concrete a inculpatului, coroborată cu înscrisurile de la f.d. 5–7 și declarația martorului. Mențiunea ***** din rechizitoriu nu este preluată ca loc al impactului. Precizarea nu introduce un alt episod de conducere, nu modifică încadrarea juridică și nu agravează acuzația, ea explică aceeași faptă recunoscută, în limitele probelor. Nu se deduce însă un traseu exact care nu rezultă din acte.

Relatarea inculpatului potrivit căreia a fost găsit în jurul orei 03:00 diferă de ora 01:30 menționată de martor pentru apelul 112. În condițiile pierderii cunoștinței relatate, estimarea sa nu este suficientă pentru a răsturna cronologia înscrisurilor intervenției, dar nici nu permite o reconstruire medicală a alcoolemiei la o anumită oră. Condamnarea trebuie raportată la dovada conducerii și la rezultatul biologic corelat cu momentul recoltării, fără calcule retroactive ale concentrației care ar necesita cunoștințe de specialitate.

Lipsa unei filmări nu determină automat lipsa dovezii, legea nu condiționează demonstrarea conducerii exclusiv de existența unei înregistrări video. În speță, recunoașterea concretă a inculpatului privind conducerea propriului ATV se coroborează cu identificarea sa la locul accidentului și cu actele de intervenție. Totodată, relatarea că stația de autobuz nu a fost deteriorată nu înlătură infracțiunea imputată, care nu presupune producerea unei pagube materiale. În lipsa unei probe contrare, instanța nu reține distrugerea stației sau un prejudiciu cuantificat în sarcina inculpatului.

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a certificatului Biroului de Probațiune***** din 28 aprilie 2026, f.d. 29–31, procesul-verbal de examinare din 22 iunie 2026, f.d. 33, și ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă, f.d. 34, documentează obținerea și includerea înscrisului în dosar. Ele nu constituie trei confirmări independente ale unei conduite anterioare, ci acte procedurale referitoare la aceeași sursă.

Certificatul de la f.d. 32 și hotărârea Judecătoriei*****, sediul Central, din 18 iunie 2025, nr. 4-149/2024, descrisă la f.d. 41–46, confirmă sancționarea contravențională în baza art. 78[1] Cod contravențional cu 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Certificatul arată excluderea de la evidență la 29 decembrie 2025 în legătură cu executarea integrală a sancțiunii. Nu se confundă această dată cu o eventuală dată-limită a executării. Informația electronică examinată la 16 iunie 2026, f.d. 39–46, și ordonanța de la f.d. 47 se referă la aceeași hotărâre și sunt apreciate în această limită.Sancțiunea contravențională nu reprezintă o condamnare penală și nu creează recidivă în sensul art. 34 CP.

Astfel, mențiunea că inculpatul este anterior nejudecat penal este compatibilă cu existența contravenției. Totuși, conduita sa nu poate fi descrisă ca lipsită de orice abatere. Antecedentul contravențional este relevant pentru evaluarea necesității unei supravegheri reale, iar executarea integrală a sancțiunii demonstrează capacitatea de a se conforma obligațiilor impuse de autorități. Aceste aspecte sunt evaluate împreună, fără transformarea contravenției într-o circumstanță agravantă neprevăzută de lege.

Datele privind caracterizarea pozitivă la locul de trai și lipsa evidenței la medicul narcolog și psihiatru sunt indicate în rechizitoriu la f.d. 36, 38 și 48. Ele contribuie la evaluarea persoanei, însă absența evidenței narcologice nu infirmă consumul de alcool dovedit în speță și nu echivalează cu o expertize privind capacitatea de discernământ. Ordonanța de restituire a

ATV-ului din 25 iunie 2026, f.d. 53–54, privește situația bunului, fără să constituie probă a lipsei infracțiunii.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației mijloacelor de transport, protejate prin interdicția conducerii cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Exigența este accentuată atunci când conducătorul nu deține permis, deoarece lipsesc atât condiția legală a accesului la conducere, cât și garanția verificării aptitudinilor prin procedura de autorizare.

Latura obiectivă constă în conducerea efectivă a unui mijloc de transport în condițiile prevăzute la art. 264¹ alin. (1) CP, de către o persoană care nu deține permis de conducere, împrejurare calificativă prevăzută de alin. (5). Actele descriu un ATV motorizat și deplasarea sa pe un drum din localitate; apartenența vehiculului ori denumirea sa comercială nu înlătură aplicabilitatea normei. Consumarea infracțiunii nu este condiționată de producerea unui accident, vătămarea unei alte persoane sau deteriorarea unui bun. Accidentul este o împrejurare concretă a faptei și a gradului de pericol, nu un rezultat obligatoriu al acestei componențe.

Subiectul este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, având particularitatea de a conduce fără permis. Morari Dorin avea 29 de ani la data faptei, iar lipsa permisului este confirmată prin extrasul de la f.d. 17 și declarațiile sale. Din materialele descrise nu rezultă o constatare a iresponsabilității; pierderea cunoștinței după impact nu demonstrează inexistența discernământului în momentul începerii conducerii.

Latura subiectivă se exprimă prin intenție directă în privința conduitei incriminate. Inculpatul a consumat alcool, a urcat singur la conducerea ATV-ului și a pornit spre casă, deși cunoștea interdicția și faptul că nu deține permis. Nu este necesară intenția de a provoca accidentul și nici cunoașterea cifrei exacte a alcoolemiei. Afirmația „nu și-a dat seama ce face”, apreciată în contextul întregii declarații, nu dovedește o cauză legală de excludere a răspunderii, ea nu anulează descrierea unei conduite voluntare și cunoașterea interdicției. Consumul de alcool nu poate fi folosit, simultan, ca element al incriminării și ca justificare automată a conduitei.

Prin urmare, coroborarea rezultatului biologic de la f.d. 14, a extrasului de la f.d. 17, a actelor de constatare și a declarațiilor inculpatului și martorului confirmă elementele infracțiunii și susține încadrarea în art. 264¹ alin. (5) CP pentru conducerea cu depășirea limitei de alcool în sânge de către o persoană fără permis. Acuzația nu privește consumul de substanțe stupefiante, refuzul recoltării ori predarea conducerii unei alte persoane, astfel încât aceste modalități alternative nu se introduc în constatarea faptei concrete.

În conformitate cu art. 16 alin. (3) CP, infracțiunea este mai puțin gravă, deoarece maximul legal al închisorii este de 5 ani. Clasificarea se raportează la sancțiunea normei de incriminare, nu la pedeapsa concretă aleasă și nici la limita maximă redusă ca efect al procedurii simplificate. Această categorie nu echivalează cu lipsa pericolului social și nu conduce automat la suspendarea executării.

Art. 264¹ alin. (5) CP prevede, alternativ, amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani. În cazul acestei infracțiuni, norma aplicabilă reducerii este art. 80¹ alin. (2) CP, care derogă de la regula generală a alin. (1) și reduce cu o pătrime numai limita maximă. Admiterea procedurii art. 364¹ CPP produce beneficiul în condițiile normei speciale de drept penal, nu permite reducerea limitei minime prin aplicarea regulii generale.

Pentru închisoare, maximul de 5 ani, echivalent cu 60 de luni, se reduce cu 15 luni și devine 45 de luni, adică 3 ani și 9 luni. Minimul rămâne 2 ani. Intervalul individualizării este,

așadar, de la 2 ani la 3 ani și 9 luni. Stabilirea pedepsei de 2 ani reprezintă aplicarea minimului legal în acest interval și nu presupune recurgerea la art. 79 CP ori o nouă reducere a minimului.

Pentru amendă, reducerea maximului de 3000 unități convenționale cu o pătrime conduce la 2250 unități convenționale, însă minimul de 2500 unități convenționale nu este redus de art. 80¹ alin. (2) CP. Rezultă o necorelare între limitele acestei alternative pecuniare, care nu poate fi remediată de instanță prin rescrierea textului legal în defavoarea sau în afara regulii aplicabile. Cererea procurorului de aplicare a amenzii de 2250 unități convenționale nu poate fi primită numai în temeiul reducerii maxime, valoarea cerută este inferioară minimului de 2500 unități convenționale. Datele privind persoana inculpatului și recunoașterea faptelor sunt avute în vedere la individualizare, însă nu sunt suficiente pentru constatarea unor circumstanțe excepționale care să justifice, în temeiul art. 79 Cod penal, stabilirea amenzii sub limita minimă. Alegerea închisorii cu suspendarea executării se întemeiază pe evaluarea concretă care urmează, nu exclusiv pe această dificultate a corelării limitelor amenzii.

Incompatibilitatea aritmetică a limitelor amenzii nu justifică, singură, alegerea închisorii. Instanța examinează separat criteriile art. 7, art. 61 și art. 75 CP, inclusiv de ce o sancțiune exclusiv pecuniară nu este suficientă în circumstanțele concrete și de ce executarea în penitenciar nu este necesară. Soluția nu se întemeiază pe pedepsirea precarității materiale a inculpatului.

În aprecierea gravității concrete, instanța ține seama de concentrația de alcool indicată de rezultatul biologic, de conducerea pe timp de noapte, de lipsa permisului și de pierderea controlului ATV-ului urmată de impact. Aceste împrejurări arată că riscul pentru siguranța circulației nu a rămas pur abstract. Lipsa unor victime terțe ori a unei pagube demonstrate nu neutralizează pericolul creat.

Totodată, lipsa permisului și depășirea pragului de alcool sunt elemente ale componenței și nu se contabilizează încă o dată ca agravante autonome.

În favoarea inculpatului, instanța reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, potrivit art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, lipsa antecedentelor penale și atitudinea de regret exprimată în ședință. Nu au fost stabilite circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod penal. Recunoașterea faptelor produce beneficiul special prevăzut de art. 80¹ alin. (2) Cod penal, aceasta nu justifică o a doua reducere automată a limitelor pedepsei.

Caracteristica eliberată de Primăria satului *****, f.d. 48, descrie un comportament adecvat în comunitate, prestarea unor munci ocazionale și implicarea inculpatului în întreținerea și educarea a trei copii din gospodăria sa.

Instanța apreciază aceste informații ca date privind integrarea familială și socială, în limitele conținutului înscrisului. Caracterizarea favorabilă nu înlătură sancțiunea contravențională anterioară, fiecare dintre aceste date fiind evaluată în contextul său.

Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale subliniază necesitatea raportării sancțiunii la faptă și la persoană, în limitele legii. În decizia din 1 noiembrie 2017, dosarul nr. 1ra-1133/2017, CSJ a reafirmat necesitatea unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Aceste repere susțin metoda evaluării concrete; cuantumurile și regimul sancționator din spețele anterioare nu se preiau în locul normelor aplicabile faptei din 2026.

O amendă, privită exclusiv ca obligație patrimonială, nu oferă în prezenta cauză un răspuns suficient nevoii de prevenție individuală, conducerea fără permis după consumul de alcool s-a concretizat într-un accident, iar conduita contravențională anterioară indică necesitatea unei intervenții asupra comportamentului.

Instanța apreciază că o condamnare la închisoare, însoțită de suspendare condiționată și obligații probaționale, creează un cadru de control și intervenție mai adecvat riscului identificat. Alegerea acestei modalități trebuie evaluată în ansamblu, cu obligațiile impuse, și nu redusă la lipsa executării imediate în penitenciar.

Apărarea a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei, invocând veniturile reduse și calitatea inculpatului de unic întreținător al familiei. Inculpatul a confirmat că nu are un loc de muncă permanent și lucrează ocazional. Caracteristica de la f.d. 48 și informația privind componența familiei de la f.d. 49 sunt relevante pentru situația familială. Faptul că persoanele din gospodărie poartă nume de familie diferite nu infirmă, prin el însuși, existența raporturilor de familie sau a întreținerii efective. Totuși, aceste înscrisuri nu stabilesc cuantumul veniturilor și nici inexistența altor surse de întreținere.

Instanța ia în considerare dificultățile materiale și responsabilitățile familiale în limitele datelor confirmate, fără a fundamenta soluția exclusiv pe afirmația că inculpatul este unicul întreținător.

În raport cu gravitatea concretă și cu elementele favorabile privind persoana, o pedeapsă peste minim nu este necesară pentru realizarea scopurilor art. 61 CP. Minimul de 2 ani exprimă dezaprobarea efectivă a conduitei și păstrează o consecință penală serioasă în cazul revocării suspendării. Circumstanțele nefavorabile justifică cadrul de supraveghere și perioada de probațiune, iar datele favorabile permit menținerea cuantumului la minim. Pedeapsa nu este coborâtă sub limita legală.

Condițiile legale ale art. 90 alin. (1) CP sunt îndeplinite sub aspectul cuantumului, 2 ani închisoare pentru o infracțiune intenționată se situează sub plafonul de 5 ani. Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) CP nu este inclusă între interdicțiile art. 90 alin. (4) CP, iar sancționarea contravențională nu reprezintă recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă. Aceste condiții fac suspendarea posibilă, dar nu o impun, necesitatea concretă se apreciază separat.

Suspendarea este justificată prin perspectiva corectării în comunitate sub un control efectiv. Inculpatul are domiciliu cunoscut în satul *****, r-nul*****, este caracterizat pozitiv în actele anexate la dosar cât și indicate în rechizitoriu și a demonstrat prin executarea integrală a celor 40 de ore de muncă posibilitatea de a respecta obligații impuse de autorități. Această experiență de conformare, documentată de Biroul de Probațiune*****, și posibilitatea supravegherii la domiciliul stabil oferă o bază concretă pentru alternativa la detenție. Antecedentul contravențional arată, concomitent, că încrederea acordată trebuie însoțită de obligații și monitorizare, nu de o suspendare lipsită de intervenție.

Instanța motivează distinct cuantumul pedepsei și suspendarea executării acesteia. Minimul este determinat de prima infracțiune mai puțin gravă și absența agravării legale, suspendarea se bazează pe datele concrete ale conformării anterioare la executare, domiciliul cunoscut și posibilitatea intervenției probaționale. Recunoașterea acuzației nu produce automat și beneficiul art. 90 CP.

Inculpatul a relatat internarea timp de 10 zile și pierderea vederii la ochiul drept. Înscrisurile intervenției confirmă traumatizarea și transportarea pentru îngrijiri, dar în probatoriul descris nu este identificată documentația medicală care să confirme diagnosticul oftalmologic și permanența sechelei.

Prin urmare, pierderea vederii nu se reține ca diagnostic dovedit și nu devine fundamentul indispensabil al suspendării. Relevanța personală a accidentului este evaluată în limitele constatărilor documentate, fără a substitui răspunderea penală prin suferința fizică a inculpatului.

Executarea în penitenciar ar produce o restrângere suplimentară care, raportată la posibilitatea supravegherii și la datele concrete ale persoanei, nu apare necesară pentru prevenirea unei noi conduite similare.

Instanța nu minimalizează alcoolemia, accidentul ori abaterea anterioară: ele justifică stabilirea perioadei de probațiune la 3 ani, în limita maximă prevăzută de art. 90 alin. (2) CP, pentru a permite o observare suficientă a conduitei și intervenția asupra factorilor de risc. Perioada de probațiune este distinctă de durata închisorii și nu majorează pedeapsa principală.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) CP, se justifică obligarea condamnatului să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate, să anunțe în scris, în prealabil, schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale, adaptate prevenirii conducerii după consumul de alcool și respectării regulilor de circulație. Prezentarea permite controlul efectiv, notificarea asigură continuitatea supravegherii, iar programul urmărește factorul comportamental legat de faptă.

Pe durata probațiunii, neexecutarea închisorii este condiționată de conduita condamnatului și de respectarea obligațiilor. Consecințele încălcării sistematice ori ale unei noi infracțiuni sunt cele prevăzute de art. 90 alin. (9)–(11) CP și se decid potrivit condițiilor fiecărei norme, fără prezentarea revocării ca automată în toate situațiile. Controlul revine organului de probațiune competent teritorial. Astfel, răspunsul la cererea apărării este admiterea unei modalități de executare legal condiționate, cu menținerea condamnării și a posibilității executării pedepsei în condițiile legii.

În lumina art. 6 § 1 CEDO și a hotărârii Ruiz Torija împotriva Spaniei, nr. 18390/91, din 9 decembrie 1994, §§ 29–30, motivarea trebuie să ofere un răspuns explicit argumentelor decisive. De aceea, instanța examinează distinct cererea de amendă, necorelarea limitelor acesteia după reducerea specială, dificultățile materiale invocate, antecedentul contravențional și necesitatea supravegherii. Jurisprudența CtEDO privind motivarea nu consacră un drept la pedeapsa minimă sau la suspendare, soluția concretă se întemeiază pe Codul penal și pe circumstanțele dovedite ale cauzei.

Pentru aceste motive, soluția individualizării este stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare în baza art. 264^1 alin. (5) CP, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) CP ca urmare a judecării potrivit art. 364^1 CPP, și suspendarea condiționată a executării în temeiul art. 90 CP pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu obligațiile arătate. Această soluție răspunde atât gravității concrete a faptei, cât și necesității unei intervenții individualizate în comunitate.

<u>Măsura preventivă și celelalte chestiuni procesuale</u>

Art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală impune soluționarea chestiunii măsurii preventive în dispozitivul sentinței, însă nu constituie, singur, un temei pentru restrângerea libertății de circulație. Aplicarea unei măsuri preventive presupune existența temeiurilor concrete prevăzute de art. 176 Cod de procedură penală și respectarea condițiilor măsurii respective.

În cauză, inculpatul a participat la judecată, are domiciliu cunoscut, iar materialele analizate nu indică acte de sustragere sau alte împrejurări concrete care să justifice instituirea unei măsuri preventive la pronunțarea sentinței. În plus, executarea închisorii este suspendată condiționat.

În vederea asigurării executării pedepsei, se instituie în privința lui Morari Dorin, măsura preventivă, obligaţia de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Potrivit informațiilor prezentate de acuzare, nu s-a solicitat încasarea unor cheltuieli judiciare. ATV-ul a fost restituit lui Morari Dorin prin ordonanța din 25 iunie 2026, f.d. 53–54. Această împrejurare se consemnează fără a dispune o nouă restituire a bunului deja predat.

În temeiul art. 364[1], art. 384–385, art. 389 și art. 395 Cod de procedură penală, instanța

C O N D A M N Ă:

Morari Dorin născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80[1] alin. (2) Cod penal, la pedeapsa cu 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. Se dispune neexecutarea pedepsei dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, se obligă Morari Dorin să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportamentului condamnatului și asupra respectării obligațiilor stabilite se încredințează Biroului de Probațiune*****. După rămânerea definitivă, copia sentinței se transmite acestui organ pentru executare.

Se explică lui Morari Dorin consecințele prevăzute de art. 90 alin. (9)–(11) Cod penal în cazul încălcării obligațiilor sau al săvârșirii unei noi infracțiuni în perioada de probațiune.

În vederea asigurării executării pedepsei, se instituie în privința lui Morari Dorin, măsura preventivă, obligaţia de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei*****, sediul Centra

Judecătorul Judecătoriei***
sediul Central **/semnat/** **Stanislav Rău**
Copia corespunde originalului
Judecătorul **Stanislav Rău**