Dosarul nr.4-138/25
4-25120968-18-4-22082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 octombrie 2025 or. *****

Judecătoria Căuşeni (sediul *****)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Silvia Salcuțan

În lipsa agentului constatator Octavian Sîrghi, care a solicitat examinarea cazului în absența sa, în lipsa făptuitorului Spatari Cristian, victimei Tatiana Caușnean, citați legal,

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privinţa făptuitorului Spatari Cristian Iurii, IDNP *****, d.n. *****, domiciliat în r-ul *****, s. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

Spatari Cristian la data de 01.07.2025 la ora 19:00, aflându-se pe o stradă din s. ***** r.*****, a deposedat-o în mod samavolnic pe Tatiana Caușnean de telefonul mobil ce aparținea ultimei.

La data de 21.08.2025, agentul constatator Octavian Sîrghi, din cadrul IP *****, pe cazul dat a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Spatari Cristian, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 335 Codul contravenţional.

La data de 22.08.2025, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator Octavian Sîrghi, a depus o cerere de examinare a cazului în absență, fără a se expune pe marginea cazului examinat.

Făptuitorul Spatari Cristian și victima Tatiana Caușnean în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost legal citați, au cunoscut despre data și ora ședinței, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cazului în absență.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci

când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția lui Spatari Cristian, complet dovedită prin urmare el urmează a fi tras la răspundere contravențională din urmatoarele considerente.

Conform art. 442 al. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, analizind și studiind procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale. Procesul verbale de constatare a contravenţiei a fost întocmit în prezența făptuitorului, i-a fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, ultimul a semnat procesul verbal cu privire la contravenţie si nu a înaintat careva obiecții, situație ce rezultă în mod evident din rubrica „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul - verbal” al procesului – verbal, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-a fost create condițiile necesare de-a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.

Referitor la vinovăția lui Spatari Cristian, în comiterea contravenției imputate, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus

decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Articolul 375 Cod contravențional, stipuleaza că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Cercetând probele prezentate, instanţa consideră vina lui Spatari Cristian de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Codul contravențional, este dovedită pe deplin, fapt ce se confirmă prin următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei, cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: raportul OOS al SG a SCO al IP ***** comisar principal Sergiu Chioru din 02.07.2025 cu privire la informația parvenită de la DZC-112 (f.d.2); plângere (f.d.3); proces verbal de audiere a victimei Tatiana Caușnean, (f.d.4); proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal (f.d.7); raport privind înregistrarea contravenției din 21.08.2025.(f.d.8); proces verbal cu privire la contravenție din 21.08.2025, întocmit în privința lui Spatari Cristian, în baza art.335 Cod Contravențional (f.d.9).

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Spatari Cristian la data de 01.07.2025 la ora 19:00, aflându-se pe o stradă din s. ***** r.*****, a deposedat-o în mod samavolnic pe Tatiana Caușnean de telefonul mobil ce aparținea ultimei.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 335 din Codul Contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, aceasta este confirmată integral prin probele

administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și reflectate *supra*.

Raportând împrejurările de fapt stabilite, la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Spatari Cristian la data de 01.07.2025 la ora 19:00, aflându-se pe o stradă din s. ***** r.*****, a deposedat-o în mod samavolnic pe Tatiana Cauşnean de telefonul mobil ce aparținea ultimei, acțiuni ce denotă comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Atât circumstanţe atenuante, cât și agravante în privința lui Spatari Cristian în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Găsindu-l vinovat pe făptuitorul, Spatari Cristian, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a aplica sancţiune contravenţională amendă, în limita minimală prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de prevederile art. 34, 462 Cod Contravențional RM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T:

Spatari Cristian se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și se aplică amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului Spatari Cristian, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică contravenientului Spatari Cristian, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorie Căușeni sediul *****.

Președintele ședinței, judecătorul Vitalie Fachira