Dosarul nr. 5r-428/2025
4-25163634-48-5r-24112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

Cu participarea:
Reprezentantul contravenientei Buhnaci Elena, avocatul Ana Bolboceanu
Reprezentantul victimei Apostol Maria, avocatul Ion Chitoroga

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către avocatul Ana Bolboceanu în interesele cet.Buhnaci Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 327111 din 04.11.2025 întocmit în privința lui Buhnaci Elena în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18.11.2025, de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Pîrău Iulia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 327111, în baza art. 70 alin.(1) CC al RM, în privința lui Buhnaci Elena, pentru faptul că la 27 octombrie 2025, în jurul orelor 21:30 în s. Hoginești, or. Călărași, pe rețelele de socializare „Facebook” grupul „obiectiv Călărași” a scris un comentariu prin care a răspândit unele informații mincinoase care au defăimat-o pe cet. Apostol Maria.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 21.11.2025, cet. Buhnaci Elena a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 327111 din 04.11.2025.

3. În motivarea contestației, cet. Buhnaci Elena a indicat că, în grupul de pe rețeaua de socializare „Facebook”, în mod repetat apare publicație cu solicitarea de a recomanda specialiști în domeniul îngrijire unghii, manichiură. La una din postările din data de 27 octombrie și-am expus și ea părerea. În special a comunicat propria opinie despre calitatea lucrărilor de alungire a unghiilor efectuate de către Apostol Maria. Intenția sa nu a fost de a o calomnia, de a se certa, doar a considerat oportun de a se exprima că este exagerată lauda acestui meșter. Părerea sa, s-a bazat pe lucrările făcute de Apostol Maria și care le reclasează intens pe diferite rețele de socializare. La fel, fete din orașul Călărași, care au fost clientele dumneaei, i-au spus că nu sunt mulțumite de serviciile de alungire a unghiilor. Cele scrise nu

sunt informații false, răspândite cu scopul de a calomnia, ci reprezintă părerea personal și se bazează pe lucrările dumneaei și din cele comunicate de fete.

4. Indică că, la data de 04 noiembrie 2025, agentul constatator Pîrău Iulia, inspector superior de sector al Sectorului de poliție nr. I al IP Călărași a întocmit în privința sa Procesul-verbal contravențional nr. MAI06 327111 fiind învinuit că a comis fapta contravențională prevăzută de art. 7 alin. (1) Cod contravențional al RM.

5. Menționează că, cu decizia agentului constatator și cu Procesul-verbal contravențional nr. MAI06 327111 din 04 noiembrie 2025 nu este de acord reieșind din următoarele motive de fapt și de drept: Din conținutul procesului verbal, deduce, că agentul constatator a ajuns la concluzia că: „*la data de 27.10.2025 în jurul orelor 21:30 pe rețeaua de socializare ''Facebook" grupul Obiectiv Călărași", cet. Buhnaci Elena a scris un comentariu prin care a răspîndit unele declarații mincinoase care au defăimat-o pe cet. Apostol Maria*".

6. Atestă, că de fapt, agentul constatator ignorând prevederile Codului contravențional, a înserat în procesul-verbal cu privire contravenție, în mod absolut formalist, fără a individualiza pretinsele acțiuni și abateri admise de către subsemnata. Acuzațiile aduse poartă caracter pur declarativ. Nu este demonstrată vinovăția sa și în special nici că cele scrise de către ea sunt minciuni și nu corespund adevărului.

7. Contestatarul susține că procesul-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat și a fost întocmit cu încălcarea normelor Codului contravențional și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului. Se arată că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 440 alin. (1) Cod contravențional de a colecta și administra probe suficiente pentru constatarea existenței contravenției și nu a analizat toate elementele constitutive ale faptei imputate. În opinia contestatarului, încadrarea juridică a fost realizată formal, fără stabilirea unei corespondențe între faptele concrete și elementele prevăzute de norma contravențională.

8. Totodată, se invocă faptul că agentul constatator nu a manifestat diligența necesară pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, deși dispunea de toate mijloacele legale în acest scop, iar sancțiunea aplicată nu a fost individualizată în mod corespunzător.

9. Contestatarul mai arată că, procesul-verbal trebuia întocmit în baza constatărilor personale și a probelor administrate, însă la dosar lipsesc probe pertinente și concludente care să demonstreze existența contravenției și vinovăția persoanei. În consecință, consideră că au fost încălcate principiile legalității și prezumției de nevinovăție prevăzute de Codul contravențional, precum și garanțiile dreptului la un proces echitabil consacrate de art. 6 din CEDO.

10. Se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia procedurile contravenționale beneficiază de garanțiile specifice materiei penale, inclusiv obligația organului constatator de a dovedi acuzația, în timp ce persoana acuzată nu este obligată să își dovedească nevinovăția, iar orice dubiu trebuie interpretat în favoarea acesteia.

11. În final, se susține că învinuirea are un caracter pur declarativ, nefiind susținută de probe obiective, motiv pentru care se solicită încetarea procesului contravențional, în temeiul

art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

12. În aceste circumstanțe, solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator și procesul-verbal contravențional nr. MAI06 327111, întocmit pe numele cet. Buhnaci Elena, pentru ignorarea prevederilor art. 70, alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

13. La data de 21.11.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către cet. Buhnaci Elena spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

14. În şedinţa de judecată petentul Buhnaci Elena, a comunicat că susține integral poziția și argumentele expuse de apărătorul său. A precizat că nu o cunoștea personal pe persoana vătămată și că nu a intenționat să îi adreseze cuvinte jignitoare, exprimându-și doar opinia. Totodată, a recunoscut că comentariile care fac obiectul prezentei cauze contravenționale îi aparțin. Aceasta a explicat că afirmațiile sale se refereau la calitatea unghiilor realizate în salonul administrat de persoana vătămată și la activitatea acesteia de instruire în domeniu. De asemenea, a precizat că prin utilizarea pronumelui „ea” s-a referit la Apostol Maria și că, în opinia sa, dacă serviciile prestate nu sunt de calitate, persoana respectivă nu ar putea instrui alte persoane în domeniu.

15. Reprezentantul contravenientei Buhnaci Elena, Ana Bolboceanu în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 noiembrie 2025, precum și încetarea procesului contravențional. A invocat că procesul-verbal contestat nu conține o descriere suficient de clară și completă a faptei imputate contestatarei, ceea ce ar fi lipsit-o de posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare. A susținut că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru stabilirea circumstanțelor cauzei și nu a administrat probe suficiente care să demonstreze vinovăția contestatarei. Totodată, reprezentantul contestatarei a arătat că simpla indicare în procesul-verbal a faptului că, la data de 27 octombrie 2025, contestatara ar fi publicat un comentariu pe rețeaua de socializare Facebook, în grupul „Obiectiv Călărași”, prin care ar fi răspândit informații pretins defăimătoare la adresa persoanei vătămate, nu este suficientă pentru a întruni elementele constitutive ale contravenției reținute în sarcina acesteia. În opinia sa, agentul constatator nu a individualizat în mod concret conținutul faptelor imputate și nu a demonstrat existența tuturor elementelor contravenției. De asemenea, a susținut că instanța de judecată nu poate suplini activitatea probatorie a agentului constatator și nici nu poate identifica sau stabili, în locul acestuia, faptele concrete care ar constitui contravenția imputată. A apreciat că lipsa probelor administrate în faza constatării contravenției împiedică dovedirea vinovăției contestatarei.

16. În continuare, reprezentantul contestatarei a susținut că mesajele publicate de contestatară nu întrunesc elementele noțiunii de calomnie, întrucât acestea nu conțin afirmații false privind încălcarea normelor morale sau juridice și nici acuzații de comitere a unor fapte ilicite ori alte

informații de natură să afecteze onoarea, demnitatea sau reputația persoanei vizate în sensul prevăzut de lege.

17. Suplimentar, reprezentantul contestatarei a declarat că nu este de acord cu susținerile reprezentantului victimei, invocând că din înregistrările video cercetate în ședința de judecată rezultă că Apostol Maria a afirmat în repetate rânduri că opiniile exprimate cu privire la activitatea sa nu o interesează, că orice persoană este liberă să o critice, să apeleze sau să nu apeleze la serviciile sale, astfel încât nu poate fi reținută existența unei stări psihologice negative cauzate de comentariile publicate de Buhnaci Elena.

18. Totodată, reprezentantul petiționarei a susținut că persoana vătămată a declarat că aprecierea calității lucrărilor diferă de la un client la altul, că acceptă critica și că aceasta trebuie exprimată direct. De asemenea, a arătat că Apostol Maria a recunoscut că, din cauza oboselii, pot exista situații în care unele lucrări să fie executate necorespunzător sau în care unghiile să se deterioreze într-o perioadă scurtă de timp, motiv pentru care oferă gratuit corectarea acestora.

19. Reprezentantul petiționarei a mai declarat că persoana vătămată a afirmat că nu s-a simțit ofensată de comentariile publicate de Buhnaci Elena și că respectivele afirmații nu au valoare pentru aceasta și nu îi afectează reputația. În opinia reprezentantului petiționarei, comentariile contestatarei reprezintă o apreciere subiectivă asupra calității serviciilor prestate și nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

20. În final, reprezentantul petiționarei a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, precum și încetarea procesului contravențional, motivând că faptele imputate petiționarei nu întrunesc elementele contravenției reținute în sarcina acesteia.

21. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Călărași, Iulia Pîrău, fiind citată legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezenta, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus continuarea examinării cauzei.

22. În ședința de judecată, victima Apostol Maria, deși legal citată, nu s-a prezentat. Interesele acesteia au fost reprezentate de avocatul Ion Chitoroga, motiv pentru care cauza a fost examinată în prezența reprezentantului victimei.

23. Reprezentantul victimei, avocatul Ion Chitoroga, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

24. În declarațiile sale, acesta a menționat că procesul-verbal a fost întocmit legal, iar în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat existența contravenției imputate contestatarei Buhnaci Elena. A susținut că răspândirea cu bună știință a unor informații false pe rețelele de socializare întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate. Totodată, a declarat că din capturile de ecran cercetate în ședința de judecată rezultă că comentariile publicate de Buhnaci Elena au fost răspândite într-un spațiu public, accesibil mai multor persoane, având

un caracter denigrator la adresa victimei Apostol Maria și producând un impact psihologic asupra acesteia. Referitor la poziția apărării, avocatul a susținut că declarațiile victimei au fost interpretate eronat și scoase din context. A explicat că Apostol Maria a declarat doar că, în activitatea sa profesională, în cazul în care apar lucrări executate necalitativ, acceptă critica și remediază gratuit eventualele deficiențe reclamate de clienți.

25. De asemenea, reprezentantul victimei a menționat că Buhnaci Elena nu este clienta Apostol Maria și că aceasta nu a prezentat probe care să confirme veridicitatea afirmațiilor publicate pe rețeaua de socializare. Totodată, a apreciat că expresiile utilizate de contestatară, inclusiv afirmația „*unghii turtite ca plăcinta și încă mai face și cursuri*", au un caracter denigrator și confirmă existența contravenției imputate.

26. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

27. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim,,.

28. Studiind materialele cauzei şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar de a admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Buhnaci Elena, din următoarele considerente.

29. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

30. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

31. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

32. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

33. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul

cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

34. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

35. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

36. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că cet. Buhnaci Elena este învinuită de către agentul constatator de faptul că 27 octombrie 2025, în jurul orelor 21:30 în s. Hoginești, or. Călărași, pe rețelele de socializare „Facebook” grupul „obiectiv Călărași” a scris un comentariu prin care a răspândit unele informații mincinoase care au defăimat-o pe cet. Apostol Maria.

37. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 04.11.2025, în prezența contravenientei, fapt confirmat prin semnăturile acesteia la pct.18, 19 din procesul verbal cu privire la contravenție și cu mențiunea „ *nu recunosc*„.

38. Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se

de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

39. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

40. În speță s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Buhnaci Elena a anexat la materialele dosarului:

-plângerea cet. Apostol Maria (f.d.11);

-proces verbal de audiere a victimei Apostol Maria (f.d.12-13);

-ordonanță de recunoaștere a obiectelor și documentelor din 28.10.2025 (f.d.14-15);

- capturi de ecran (f.d.16-21);

-Proces verbal de examinare din 29.10.2025(f.d.22);

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 29.10.2025(f.d.23);

-proces verbal de audiere a martorului Istrati Ludmila(f.d.26),- proces verbal de audiere a martorului Bondari Mariana(f.d.27);

-ordonanță d ridicare din 04.11.2025 (f.d.31);

-proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04.11.2025(f.d.32);

-proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04.11.2025(f.d.33-34)

-procesul verbal cu privire la contravenție din 04.11.2025 (f.d. 35).

41. Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientei Buhnaci Elena în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și suficiente.

42. Potrivit art.70, alin.1 Cod contravențional, constituie contravenție săvîrșirea de către persoană fizică a următoarelor fapte: *Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.*

43. Vinovația este unul din elementele constituite a unei contravenții, care urmeaza a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art.7 Cod contraventional, persoana poate fi sancționata numai pentru contravenția în a cărei privința este dovedita vinovația sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

44. Prin *Calomnie* se subînțelege răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

45. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța constată că probatoriul administrat nu este suficient pentru a demonstra existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

46. Astfel, materialele cauzei confirmă faptul că Buhnaci Elena a publicat anumite comentarii pe rețeaua de socializare Facebook și că acestea au fost aduse la cunoștința unui cerc

nedeterminat de persoane. Totuși, simpla existență a unor afirmații critice sau apreciative la adresa unei persoane nu este suficientă pentru atragerea răspunderii contravenționale pentru calomnie. Or, răspunderea contravențională pentru calomnie nu poate fi angajată pentru exprimarea unei opinii negative sau a unei aprecieri critice, chiar dacă aceasta poate fi percepută ca neplăcută de persoana vizată, atât timp cât nu se demonstrează că aceasta conține afirmații factuale false, prezentate ca adevăr și răspândite cu intenția de a induce în eroare.

47. Pentru existența contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional urma să fie demonstrat că afirmațiile imputate contestatarei reprezintă informații factuale, că acestea sunt false, că persoana le-a răspândit cunoscând caracterul lor neadevărat și că prin acestea a fost afectată reputația persoanei vizate.

48. Or, din materialele cauzei nu rezultă care anume informații expuse în comentariile contestatarei au fost considerate de către agentul constatator ca fiind mincinoase și prin ce probe obiective s-a stabilit caracterul lor fals. Procesul-verbal cu privire la contravenție conține doar o formulare generală potrivit căreia Buhnaci Elena ar fi „*răspândit unele informații mincinoase*”, fără individualizarea concretă a afirmațiilor pretins false și fără indicarea circumstanțelor care ar confirma caracterul neadevărat al acestora.

49. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat în mod constant că trebuie făcută distincția între afirmațiile privind fapte concrete, susceptibile de a fi demonstrate ca adevărate sau false, și judecățile de valoare, care reprezintă exprimarea unei opinii personale și care nu pot fi supuse aceluiași test de verificare a veridicității (*cauza Lingens c. Austriei*).

50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că exprimarea unei opinii poate include și o anumită doză de exagerare sau provocare, în special în domeniul criticii activității profesionale, fără ca aceasta să atragă automat răspunderea juridic.

51. În speță, afirmațiile referitoare la calitatea lucrărilor efectuate, la aprecierea profesională a unei persoane sau la oportunitatea desfășurării unor cursuri în domeniu se circumscriu sferei opiniilor și aprecierilor subiective, iar materialul probator administrat nu demonstrează că acestea ar fi fost prezentate de contestatară ca fapte certe, cunoscând că sunt false.

52. De asemenea, instanța a examinat nemijlocit suportul optic anexat la materialele cauzei, din conținutul căruia rezultă că persoana vătămată Apostol Maria a declarat că acceptă exprimarea opiniilor cu privire la activitatea sa profesională, că aprecierea calității serviciilor poate fi diferită de la o persoană la alta și că eventualele neconformități ale lucrărilor sunt remediate.

53. Împrejurarea că însăși persoana vătămată, Apostol Maria, a declarat că acceptă exprimarea opiniilor cu privire la activitatea sa profesională, că aprecierea calității serviciilor prestate poate varia de la un client la altul și că eventualele neconformități ale lucrărilor sunt remediate, reprezintă un element relevant pentru delimitarea dintre o critică admisibilă și afirmațiile calomnioase.

54. Or, aceste declarații demonstrează că persoana vătămată recunoaște existența unui drept al beneficiarilor serviciilor sale de a-și exprima opiniile și aprecierile referitoare la calitatea

prestației profesionale, inclusiv atunci când acestea sunt nefavorabile. În același timp, recunoașterea faptului că pot exista neconformități ale lucrărilor, susceptibile de remediere, confirmă că nemulțumirile clienților pot avea un suport factual și nu sunt, prin ele însele, afirmații false.

55. Prin urmare, exprimarea unei opinii critice cu privire la calitatea serviciilor prestate sau relatările privind experiența proprie a unui client nu pot fi calificate automat drept calomnie. Calomnia presupune comunicarea cu bună știință a unor fapte false, de natură să lezeze onoarea, demnitatea sau reputația persoanei, iar nu simpla formulare a unor judecăți de valoare ori a unor aprecieri subiective privind activitatea profesională.

56. În speță, chiar declarațiile persoanei vătămate infirmă susținerea că orice apreciere negativă referitoare la activitatea sa profesională ar avea caracter ilicit, aceasta recunoscând că opiniile clienților pot fi diferite și că eventualele deficiențe ale serviciilor pot exista și pot fi remediate. În aceste condiții, afirmațiile contestate se înscriu în limitele libertății de exprimare și ale dreptului consumatorilor de a-și comunica experiența și percepția asupra serviciilor primite, fără a putea fi considerate, în lipsa dovezii caracterului vădit fals și defăimător al acestora, drept afirmații calomnioase.

57. Astfel, declarațiile persoanei vătămate sunt incompatibile cu teza existenței unei calomnii, întrucât acestea confirmă că exprimarea unor opinii critice privind activitatea profesională este acceptată chiar de persoana care pretinde că ar fi fost lezată, iar diferențele de apreciere asupra calității serviciilor reprezintă o consecință firească a raporturilor dintre prestator și beneficiar, nefiind suficiente pentru a angaja răspunderea contravențională.

58. În aceste circumstanțe, instanța constată că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația procesuală de a demonstra, prin probe pertinente, concludente și suficiente, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

59. În condițiile în care probele administrate confirmă doar existența unor comentarii publicate de contestatară, dar nu demonstrează că acestea conțineau informații mincinoase răspândite cu bună știință, vinovăția lui Buhnaci Elena nu poate fi reținută.

60. Or, potrivit art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

61. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

62. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

63. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă cu anularea deciziei de sancționare

inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

64. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depuse de către cet. Buhnaci Elena împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 327111 din 04.11.2025, întocmit în privința lui Buhnaci Elena, în baza art. 70, alin. (1) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 327111 din 04.11.2025, întocmit în privința lui Buhnaci Elena în baza art. 70, alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***