Dosarul nr. 4r-3173/25 Judecătoria Hîncești (sediul Central)
4-25061471-32-5r-05052025 Judecător: Roic-Botezatu Lilia

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elizaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul înaintat de ***** Axentii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 5r-123/2025 din 04.07.2025, cauza contravențională la contestația depusă de ***** Axentii împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 353383 din 12.04.2025, și

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 05 mai 2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței contestaţia depusă de ***** Axentii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 353383 din 12.04.2025 și a deciziei de sancţionare din data de 12.04.2025
2. Acțiunile imputate lui ***** Axentii au fost calificate de către agetntul constatator potrivit art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 5r-123/2025 din 04.07.2025, s-a respins contestația înaintată de ***** Axentii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12 aprilie 2025 în privința lui ***** Axentii prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) CC, aplicat față de acesta sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale , ceia ce constituie suma de 25 000 lei.
4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 5r-123/2025 din 04.07.2025, ***** Axentii a depus recurs asupra hotărârii solicitînd casarea acesteia cu

indicarea asupra motivelor potrivit cărora agentul constatator ar fi stabilit că ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024 pe faptul că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru presupusa faptă i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Cu procesul-verbal a făcut cunoștință la 12.04.2025. Nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

5. Omisiune ce ridică dubii referitoare la respectarea în speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale, or acesta era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Mai mult, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului. Mai indică,că potrivit Deciziei de sancţionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, concluzii ce sunt false şi abuzive. Nu sunt careva probe cine anume i-a dat banii, iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă banii au ajuns anume la el. Nu este probat dacă banii au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

6. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, indicînd în acest sens ca nu este clar de unde provine această listă și cine a întocmit-o. La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional. Din motivele expuse în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare dm motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional. Prin recursul înaintat face referire și la faptul că admiterea și administrarea de probatoriu la caz a avut loc cu grave încălcări procesuale fapt care ar distinge necesitatea incetării procesului.„

7. Solicită, admiterea recursului, casarea hotărîrii instanței de fond cu dispunerea anulării procesului-verbal de contravenţie seria MAI06 nr. 353383 din 12.04.2025 și a deciziei de sancționare din 12.04.2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

9. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.*

11. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

12. Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs. La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientei.

14. Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui ***** Axentii, or acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile, inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție faptul dezacordului. La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura de dezacord aplicată la rubricile corespunzătoare. În aceste condiții, Colegiul consideră că a fost respectat și art.443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, prin care contravenientului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanța de judecată.

15. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele

agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

16. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

17. Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

18. La caz, colegiul penal reține că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „*ad validitatem*” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 353383 din 12.04.2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional au fost întocmite, cu respectarea rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin. (6) al Codului contravențional.

19. Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să probeze faptele incriminate contravenientei, or, conform extrasului ce conține rezultatul măsurilor speciale de investigații a fost posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care activa cartela SIM având numărul de telefon ***** atribuit lui Axenti *****, a fost instalată aplicația „ПСБ”.

20. Totodată, din analiza traficului de date reiese că, la data de 16.09.2024 precum și la 07.10.2024 precum și 18.10.2024 prin intermediul numărului de telefon menționat,

aplicația „ПСБ” a fost accesată, fiind indicate și mesaje SMS de intrare. Cea din urmă probă confirmă faptul că contravenienta a pretins și acceptat mijloace bănești prin intermediul acestei bănci.

21. Din probatoriul acumulat este demonstrat că, Axenti ***** se folosește de dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, unde a fost instalată aplicația „ПСБ”, iar la 07.10.2024 precum și la 18.10.2024 a fost accesată aplicația „ПСБ”, prin urmare fiind demonstrat faptul pretinderii la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

22. Instanța de recurs atestă că probele (mesaje SMS primite prin aplicația PSB, de pe numărul asociat contravenientului) au demonstrat acceptarea bunurilor, respectiv Colegiul reține că pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional este suficientă constatarea doar a unei acțiuni prejudiciabile — în speță, acceptarea. Prin urmare nu este necesar ca avantajele sau bunurile să fi fost efectiv primite sau ridicate, este suficientă acceptarea lor, ca manifestare a consimțământului, pentru a se întruni elementele constitutive ale contravenției. Astfel latura obiectivă este astfel dovedită prin comportamentul de acceptare, demonstrat prin probe indirecte (mesaje, corespondență electronică etc.).

23. Colegiul penal, reține că, cetățenilor nu le este interzis de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui faptă sancționabilă, or, libertatea instalării aplicațiilor în telefon personal este un drept, nu o imunitate absolută. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice. Astfel, exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale utilizării acelei aplicații. Doar în această cheie poate fi analizată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special în materia contravențiilor cu caracter financiarelectoral.

24. Instanța de recurs reține faptul că, la caz, nu instalarea aplicației este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această instalare: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni semnificative (mesaje recepționate), absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

25. În continuare, colegiul penal reține că în susținerea vinovăției lui Axenti ***** au fost reținute de către instanța de fond: ***procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2025 întocmit în privința lui ***** Axentii în baza art. 471 CC; screenshoturile ce confirmă instalarea aplicației PSB; raportul de analiză informaţional criminală efectuat în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181/3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal;***

încheierile judecătorului de instrucție; procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 29.05.2025; extrasul cu numărul de telefon.

26. În plan secund, colegiul reține că contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică, respective pretinderea, acceptarea, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune. În cauza concretă examinată, Colegiul a reținut că nu este necesară demonstrarea primirii efective a bunurilor ori avantajelor materiale, este suficientă acceptarea acestora, care se poate manifesta și prin comportament pasiv, cum ar fi consimțământul exprimat tacit sau prin recepționarea mesajelor ce conțin ofertele respective.

27. La caz, Colegiul apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care vine să susțină dincolo de orice dubii învinuirea reținută în sarcina recurentului, or, pe parcursul anului 2024, Axenti ***** a primit **19 mesaje** prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă și anume la data de 16.09.2024 a primit de la PSB - 4 mesaje; la data de 30.09.2024 - 4 mesaje; la data de 05.10 2024 – 4 mesaje; la data de 07.10.2024 - 4 mesaje și la data de 18.10.2024 – 3 mesaje.

28. La caz, Axenti ***** fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este subiectul contravenției de corupere electorală pasivă. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului. Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

29. Argumentele recurentului sunt lipsite de temei probator și au un caracter pur formal, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale. Acestea nu aduc atingere legalității actului contestat și nu pot influența decizia adoptată de agentul constatator. În lipsa unor probe pertinente care să susțină în mod convingător argumentele invocate de recurent, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional. În concluzie, întrucât decizia agentului constatator este legală în fond și temeinic motivată, aceasta nu poate fi anulată pe simple motive formale, care nu afectează valabilitatea și legalitatea actului contravențional.

30. În continuarea respingerii argumentelor formulate de către Axenti *****, colegiul penal reține că, în materie electorală și contravențională cu caracter anticorupțional, nu doar primirea efectivă a mijloacelor financiare, ci și manifestarea intenției clare de a accepta un avantaj pentru a influența exercitarea dreptului la vot

constituie temei suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale. Astfel prin descrierea detaliată a modului de operare întăresc concluzia privind vinovăția persoanei și confirmă temeinicia și legalitatea procesului-verbal contestat. Consecvent, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art.47/1 a Codului contravențional.

31. Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

32. Prin urmare, din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat *****ca fiind înregistrat pe numele recurentului Axenti ***** și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ”. Această constatare tehnică nu poate fi omisă, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse, iar în lipsa unor explicații rezonabile, Colegiul nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât recurenta nu invocă niciun temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

33. În aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă probat faptul pretinderii și acceptării de către Axenti ***** a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

34. Distinct,cu referire la argumentele formulate în recurs, precum că probele ar fi fost anexate și nu administrate și că nu sunt pertinente și concludente, fiind fără sursă de proveniență, fiind simple deducții sau o poziție subiectivă a agentului constatator, Colegiul penal remarcă că aceste probe sunt derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI), inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale”, ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

35. Referitor la alegația recurentei privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice, instanța relevă că potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: data pretinsei comiteri; locul desfășurării; conduita imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în vederea exercitării sau

neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024); norma legală pretins încălcată (art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional).

36. Astfel, aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Astfel că, este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

37. Contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

38. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

40. În conformitate cu art. 473 - 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către Axenti ***** și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 5r-123/2025 din 04.07.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elizaveta