Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central) jud. Gheorghe Mîțu
Dosar nr. 2ai-84/24
2-23066452-02-2ai-08022024

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând în lipsa părților, cererile de apel declarate de către creditorii Botnari Mihail, S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L., Berla Nicu-Adrian, reprezentați de către avocatul Mandraburcă Andrei și creditorul RUSAVIA GmbH, prin intermediul avocatului Bucătaru Marian,

în cauza la cererea introductivă înaintată de Petrov Veaceslav, substituit în drepturile procesuale cu Berla Nicu-Adrian către C.A. ”*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de S.C. ”Aero Direkt” S.R.L., Botnari Mihail, RUSAVIA GmbH, Î.S. ”Moldaeroservice”, Diaconu Vasile și Diaconu Ana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 decembrie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

a c o n s t a t a t :

La data de 29 aprilie 2023 creditorul Petrov Veaceslav s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului C.A. ”*****” S.R.L., solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa C.A. ”*****” S.R.L., numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Ciobanu Lilian, autorizaţie nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității .

În motivarea cererii a indicat, că la data de 26 februarie 2023 doi creditori persoane fizice au procurat de la C.A.„*****” S.R.L. contra sumei de 283,20 Euro bilete de avion cu destinaţia Dublin - Chişinău (zborul urma să aibă loc la data de 03 martie 2023). În ziua zborului, persoanele sus-indicate au fost informate de către compania aeriană prin e-

mail despre anularea zborului indicat, astfel că fiind nevoiţi să se întoarcă în ţară, în aceeași zi creditorii au cumpărat bilete de avion cu aceeași destinație de la compania aeriană HiSky contra sumei de 374 Euro.

Prin notificarea prealabilă adresată C.A. „*****” S.R.L. la data de 10.03.2023, creditorii au informat compania aeriană despre faptul că, cea din urmă urmează să restituie banii achitaţi pentru biletele de zbor, precum şi să achite în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, o compensaţie de 400 Euro per/persoană pentru zborul cuprins între 1500 şi 3500 km.

Prin Răspunsul emis la data de 04.04.2023, C.A. „*****” S.R.L. a informat creditorii că este dispusă să acorde pentru prejudiciul cauzat prin întîrzierea zborului câte 400 Euro + 10% adaos, doar că sub formă de voucher.

Prin Notificarea repetată, recepţionată la data de 28.04.2023, creditorii sus-indicaţi şi-au exprimat dezacordul cu propunerea C.A. „*****” S.R.L., solicitând astfel executarea obligaţiei în forma pecuniară, totodată informând debitorul C.A. „*****” S.R.L. că în cazul în care nu va da curs solicitării de achitare a sumelor indicate vor fi nevoiţi să se adreseze cu cerere instanţelor judecătoreşti competente în vederea revendicării drepturilor încălcate şi eventual cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de C.A. „*****” S.R.L. Prin ultima notificare, creditorii au oferit debitorului suplimentar termenului acordat anterior încă 7 zile (care însă nu anulează şi nici nu afectează în oricare mod efectele primului termen) pentru executarea obligaţiei pecuniare, însă nici în aceste condiţii C.A. „*****” S.R.L. nu a executat obligaţia de plată, lăsând fără răspuns ultima rectificare.

În aceste circumstanţe şi având în vedere că soluţionarea pe cale amiabilă a problemei indicate nu a putut fi realizată, la data de 29 aprilie 2023, între creditorii iniţiali în calitate de cedenţi şi Petrov Veaceslav, în calitate de cesionar a fost încheiat Acordul privind cesiunea dreptului de creanţă şi a drepturilor accesorii nr. 01/R-C/23, în temeiul căruia Cedenţii au cedat cesionarului contra sumei de 800 Euro, dreptul de creanță și alte drepturi accesorii față de C.A. „*****” S.R.L. în sumă totală de 1174 Euro, cu titlu de datorie și 39,18 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 827 Cod civil, art. 2, 9, 10, 12, 18, 19, 30, 34 din Legea insolvabilității, solicitînd admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa C.A. „*****” S.R.L., numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Ciobanu Lilian, autorizaţie nr. 86 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

Ulterior, prin Încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 05.10.2023 s-a admis cererea privind înlocuirea părții în proces Petrov Veaceslav cu succesorul său în drepturi, Berla Nicu-Adrian (Vol. V, f.d. 16-18).

La data de 19.09.2023, ora 11:09 Berla Nicu-Adrian a depus cerere introductivă suplimentară, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa C.A. „*****” S.R.L., numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Ciobanu Lilian, autorizaţie nr. 86 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei și validarea creanțelor sale față de C.A. ”*****” S.R.L. în sumă de 400 013,44 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul

II, a sumei de 1 174 Euro la categoria creanțelor chirografare de rangul V și a sumei de 135,09 Euro categoria creanțelor chirografare de rangul VI (Vol. III, f.d. 98-101).

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 14.07.2023, ora 15:02 a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Petrov Veaceslav privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul C.A. ”*****” S.R.L. creditorul Botnari Mihail, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de C.A. ,,*****” S.R.L., numirea în calitate de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Ciobanu Lilian, autorizaţie nr. 86 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei și validarea creanțelor sale față de debitor în sumă totală de 990 710, 16 lei (Vol. I, f.d. 56-76).

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 14.07.2023, ora 15:03 a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Petrov Veaceslav privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul C.A. ”*****” S.R.L., creditorul S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L., prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L., numirea în calitate de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Ciobanu Lilian, autorizaţie nr. 86 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei și validarea creanțelor sale față de debitor în sumă totală de 2 455 422,85 Euro (Vol. I, f.d. 77-250; Vol. II, f.d. 1-4).

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 04.08.2023, ora 11:35 a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Petrov Veaceslav privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul C.A. ”*****” S.R.L. creditorul RUSAVIA GmbH, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L. și validarea creanțelor sale față de debitor în sumă totală de 103315,46 Euro (Vol. II, f.d. 120-218).

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 29.08.2023, ora 14:17 a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Petrov Veaceslav privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul C.A. ”*****” S.R.L., creditorul Î.S. ”Moldaeroservice” (în proces de insolvabilitate), prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L. și validarea creanțelor sale față de debitor în sumă totală de 351 078,90 Euro (Vol. II, f.d. 219-238).

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 29.09.2023, ora 10:05 au depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Petrov Veaceslav privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul C.A. ”*****” S.R.L. ,creditorii Diaconu Vasile și Diaconu Ana, prin care au solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L. și validarea creanțelor lor față de debitor în sumă totală de 371,70 Euro fiecare (Vol. III, f.d. 147-175).

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 19.09.2023, ora 16:23 a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Petrov Veaceslav privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul C.A. ”*****” S.R.L., creditorul Șendrea Adela (Vol. III, f.d. 110-142).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2023 cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Șendrea Adela a fost restituită.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 decembrie 2023, s-a respins cererea introductivă depusă de Petrov Veaceslav, substituit în drepturile procesuale cu Berla Nicu-Adrian către C.A. ”*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate.

S-au respins cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L., Botnari Mihail, RUSAVIA GmbH, Î.S. ”Moldaeroservice”, Diaconu Vasile și Diaconu Ana.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate în privința C.A. ”*****” S.R.L.

S-au anulat toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iulie 2023.

S-a încasat de la Î.S. ”Moldaeroservice” (în proces de insolvabilitate), în contul Statului Republica Moldova taxa de stat în mărime de 400 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

S-a încasat în mod solidar de la Diaconu Vasile și Diaconu Ana, în contul Statului Republica Moldova taxa de stat în mărime de 400 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 decembrie 2023, creditorul RUSAVIA GmbH, prin intermediul avocatului Bucătaru Marian, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună inițierea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L.

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea numită, împotriva acesteia la 29 decembrie 2023, creditorul Botnari Mihail, prin intermediul avocatului Mandraburcă Andrei, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună inițierea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L.

Nefiind de acord cu hotărârea numită, împotriva acesteia la 29 decembrie 2023 creditorul S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L., prin intermediul avocatului Mandraburcă Andrei a declarant apel, solicitînd casarea hotărîrii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună inițierea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L.

La fel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 decembrie 2023, creditorul Berla Nicu-Adrian, prin intermediul avocatului Mandraburcă Andrei, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună inițierea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L.

În motivarea cererii de apel reprezentantul creditorului Botnari Mihail a indicat că, din conţinutul cererii de alăturare, anexele la cerere, precum şi explicaţiile reprezentantului pe proces s-a demonstrat faptul, că creditorul deţine o creanţă salarială în mărime de 828 163,27 lei, care urma a fi achitată până la data de 31.10.2022.

În acest context a subliniat faptul, că debitorul recunoaşte această datorie, o reflectă în lista de creditori şi debitori prezentate instanţei pe cauza procedurii accelerate de restructurare, iar administratorul provizoriu Selevestru Irina include această creanţă salarială integral. Astfel, existenţa unei creanţe certe, lichide şi exigibile se demonstrează

prin probele anexate la materialele dosarului, probe care nu au fost combătute de către debitor.

A accentuat, că o circumstanţa esenţială de fapt, care nu a fost constatată şi elucidată pe deplin, ţine de faptul că însăşi prin Notificarea privind iniţierea negocierilor cu creditorii companiei C.A. ”*****” S.R.L., ultima şi-a declarat incapacitatea de plată, iar nemijlocit planul propus de debitor şi de către administratorul provizoriu, prin care creditorii de rangul V ar urma să primească doar 30% din valoarea creanţelor, vine să confirme că la caz există temeiul special de insolvabilitate.

Consideră, că instanţa urma să constate insolvabilitatea companiei C.A. ”*****” S.R.L., ca fiind un fapt cert şi recunoscut, în mod indirect, de către debitor.

În motivarea apelului reprezentantul RUSAVIA GmbH a indicat, că având o creanţă în sumă de 103315,46 Euro, precum că debitorul C.A. ”*****” S.R.L. nu îşi onorează obligaţiunile contractuale de plată, cu atât mai mult că incapacitatea de plată - este situaţia financiară debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, or incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi, creditorul RUSAVIA GmbH a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului în sumă de 103315,46 Euro.

Consideră, că activitatea financiară a debitorului C.A. ”*****” S.R.L. nu permite achitarea integrală a datoriilor scadente, or până în prezent nu şi-a onorat garanţiile de plată în baza unui grafic de ei propus şi din 27.05.2022, având la baza şi notificările apelantului/creditorului RUSAVIA GmbH din 04.11.2022, 09.06.2023

A completat, că în viziunea instanţei de insolvabilitate, toate cererile de alăturare la cererea introductivă la fel urmează a fi respinse fără a prejudicia fondul creanţelor acestor creditori, deoarece la caz, există un impediment procesual, prevăzut de art. 18, alin. (3) din Legea insolvabilității, care justifică respingerea acestor cereri, pe motiv că faţă de debitor era deja intentată procedura accelerată de restructurare la data când aceste cereri fusese depuse.

Reprezentantul apelantei apreciază critic afirmaţiile instanţei de fond, în coraport cu situaţia de drept a cauzei supuse spre examinare, or, interesul legitim al creditorului la depunerea cererii introductive există, este justificat şi rezultă din aplicarea sistemică, cu bună credinţă a actelor normative relevante speţei, în special Codul civil şi Legea insolvabilităţii.

Accentuează, că o circumstanţa esenţială de fapt, care nu a fost constatată şi elucidată pe deplin, ţine de faptul că însăşi prin Notificarea privind iniţierea negocierilor cu creditorii companiei C.A. ”*****” S.R.L., ultima şi-a declarat incapacitatea de plată, iar nemijlocit planul propus de debitor şi de către administratorul provizoriu, prin care creditorii de rangul V ar urma să primească doar 30% din valoarea creanţelor, vine să confirme că la caz există temeiul special de insolvabilitate.

În motivarea apelului reprezentantul creditorului S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L. a invocat, că din conținutul cererii de alăturare, anexele la cerere, precum şi explicaţiile reprezentantului pe proces s-a demonstrat faptul, că între creditor şi debitor au fost stabilite raporturi comerciale potrivit cărora S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L. a primit în

locaţiune aeronava AIRBUS A321-200 de la C.A. ”*****” S.R.L., în temeiul Contractului de dry lease (AIRCRAFT SUBLEASE AGREMENT) № 02-21/ASAC din 07 mai 2021, iar pe de altă parte S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L. a oferit în perioada iunie 2021 - martie 2023 aceiași navă în chirie cu echipaj Companiei Aeriene C.A. ”*****” S.R.L., în temeiul Contractul de închiriere a aeronavei cu echipaj (Wet Lease) № 26-21/K din 23 iunie 2021.

În acest context a menționat, că această construcţie contractuală este des practicată în aviaţia civilă internaţională, fiind implementată cu scopul înregistrării aeronavei sub alt pavilion.

A relevat, că la caz, în condiţiile crizei pandemice, crizei regionale de securitate ce a dus în nenumărate rânduri la închiderea spaţiului aerian a Republicii Moldova, înregistrarea aeronavei indicate sub pavilionul României a permis menținerea operării zborurilor pentru operatorul național în perioada octombrie 2022 - martie 2023 aeronava gestionată de către S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L. a operat marea majoritate a zborurilor programate de C.A. ”*****” S.R.L.

A completat, că conform actului de verificare întocmit de către debitor şi transmis creditorului prin intermediul poştei electronice pentru anul 2022 se constata o datorie C.A. ”*****” S.R.L. faţă de S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L. în mărime 369 518,48 euro, iar pentru anul 2023, conform facturilor întocmite pentru perioada de până la retragerea aeronavei de către lessor, datoria constituie suma de 1 832 673,95 euro, iar în total suma de 2 202 192,43 euro. Pe de altă parte, soldul datoriei S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L. faţă de C.A. ”*****” S.R.L.,formată în temeiul Contractului de dry lease (AIRCRAFT SUBLEASE AGREMENT) № 02-21/ASAC din 07 mai 2021 constituie suma de 1 238 503,57 euro.

A subliniat, că debitorul recunoaşte această datorie, o reflectă in lista de creditori şi debitori prezentate instanţei pe cauza procedurii accelerate de restructurare, iar administratorul provizoriu Selevestru Irina include această creanţă compensată cu suma de 919 338,54 euro. Astfel, existenţa unei datorii scadente este evidentă, iar după cum rezultă Consideră, că instanţa urma să constate insolvabilitatea companiei C.A. ”*****” S.R.L., ca fiind un fapt cert şi recunoscut, în mod indirect, de către debitor.

În motivarea apelului reprezentantul creditorului Berla Nicu-Adrian a relevat, că prin cererea introductivă suplimentară, creditorul a prezentat instanţei şi dovada deţinerii unei creanţe salariale în mărime de 400 013,44 lei, fapt confirmat prin Certificatul privind restanţele la plăţile salariale din 11.08.2023, eliberat de debitor.

În acest context a subliniat faptul că debitorul recunoaşte această datorie, o reflectă in lista de creditori şi debitori prezentate instanţei pe cauza procedurii accelerate de restructurare, iar administratorul provizoriu Selevestru Irina include această creanţă salarială integral. Astfel, existenţa unei creanţe certe, lichide şi exigibile, atât în partea creanţei comerciale cesionate, cât şi în partea creanţei salariale, se demonstrează prin probele anexate la materialele dosarului, probe care nu au fost combătute de către debitor.

Învederează că, o circumstanţă esenţială de fapt, care nu a fost constatată şi elucidată pe deplin, ţine de faptul că însăşi prin Notificarea privind iniţierea negocierilor cu creditorii companiei C.A. ”*****” S.R.L., ultima şi-a declarat incapacitatea de plată, iar

nemijlocit planul propus de debitor şi de către administratorul provizoriu, prin care creditorii de rangul V ar urma să primească doar 30% din valoarea creanţelor, vine să confirme că la caz există temeiul special de insolvabilitate.

Conchide apelantul că instanţa urma să constate insolvabilitatea companiei C.A. ”*****” S.R.L., ca fiind un fapt cert şi recunoscut, în mod indirect, de către debitor.

Analizând argumentele apelurilor prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la prevederile legale incidente speței, Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de fond, iar apelurile neîntemeiate și pasibil de a fi respinse, din considerente ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8, alin. (1) și (6) din Legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 19 decembrie 2023, iar cererile de apel au fost depuse la data de 26 decembrie 2023 și respectiv 29 decembrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelurile au fost depuse în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În corespundere cu art. 373 alin. (1)- (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la 6 respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 2 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Iar supraîndatorare este situaţia financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

În conformitate cu art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

În conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nominalizată prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. Totodată conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea

insolvabilității la constatarea insolvabilității nu se iau în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.

Potrivit art. 12 din Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În același timp, prevederile art. 18 alin. (3) al Legii insolvabilității indică, că creditorul nu este în drept să inițieze proces de insolvabilitate în cazul în care debitorul se află în proces de restructurare, cu excepția cazului în care creanța a apărut după intentarea procesului.

Astfel, conform art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea organului abilitat prin legea executorie la acel moment).

Potrivit art. 30 alin. (4) lit. d) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În temeiul art. 34 alin. (1) din Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor la art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, această este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, cererea introductivă depusă de creditorul Petrov Veaceslav, substituit în drepturile procesuale cu creditorul Berla Nicu-Adrian, a fost depusă în temeiul Acordului privind cesiunea

drepturilor de creanță și a drepturilor accesorii Nr. 01/R-C/23 (Vol. I, f.d. 14), prin care Rezuș Andrei și Rezuș Eugenia, în calitate de ,,Cedenți" au transmis, iar Petrov Veaceslav, în calitate de ,,Cesionar" a acceptat şi primit drepturile de creanţă faţă de C.A. "*****" S.R.L., stipulate în pct. 1.3. al prezentul Acord, împreună cu toate drepturile şi garanţiile accesorii/aferente, inclusiv dreptul de a cere plata sancţiunilor pecuniare (dobînzi etc.) şi de a realiza creanţa în orice modalitate prevăzută de lege, inclusiv de a cere intentarea procesului de insolvabilitate (pct. 1.1.).

Conform pct. 1.3. din Acordul privind cesiunea drepturilor de creanță și a drepturilor accesorii Nr. 01/R-C/23 din 29 aprilie 2023, drepturile cesionate constau din creanţa în sumă de 1174 Euro datorie şi 39,18 Euro dobândă de întârziere (calculată la data de 28.04.2023), cu posibilitatea majorării dobânzii.

Conform pct. 1.3. din Acordul privind cesiunea drepturilor de creanță și a drepturilor accesorii Nr. 01/R-C/23 din 29 aprilie 2023, pentru transmiterea drepturilor specificate în prezentul, "Cesionarul" achită "Cedentului" suma de 800 Euro la data încheierii prezentului contract.

Conform pct. 1.3. din Acordul privind cesiunea drepturilor de creanță și a drepturilor accesorii Nr. 01/R-C/23 din 29 aprilie 2023, "Cesionarul" recunoaşte că creanţa nu are la bază o Hotărîre judecătorească irevocabilă şi că poate fi apreciată ca litigioasă de CA "*****" SRL, atît integral cît şi parţial, dar îşi asumă toate riscurile şi cheltuielile unui proces judiciar.

Ulterior, la data de 19.09.2023 creditorul Berla Nicu-Adrian a depus cerere introductivă suplimentară, care s-a întemeiat nu doar pe creanța dobîndită de către acesta de la Petrov Veaceslav în mărime de 1174 Euro, cu titlu de datorie de bază și 39,18 Euro, cu titlu de dobîndă de întîrziere, în baza Acordului privind cesiunea dreptului de creanță și a drepturilor accesorii Nr. 23M/07-131 din 31.07.2023 (Vol. III, f.d. 105-106), ci și pe creanța salarială în sumă de 400 013,44 lei (Vol. III, f.d. 98-101), prezentînd în acest sens Certificatul privind restanțele la plățile datorate salariatului.

Pornind de la prevederile legale evocate supra, Colegiul apreciază corectă concluzia instanței de insolvabilitate, precum că creanțele pretinse de către creditorul Petrov Veaceaslav, substituit în drepturile procesuale cu Berla Nicu-Adrian față de C.A. "*****" S.R.L., nu ar fi certe, exigentă şi temeinică pentru a stabili insolvența debitorului, în condițiile în care Rezuș Andrei și Rezuș Eugenia dețineau un drept litigios față de C.A. "*****" SRL, transmis cesionarului Petrov Veaceslav aşa cum exista în momentul transmiterii, nefiind determinată cu exactitate valoarea acesteia, cît și temeinicia creanțelor pretinse de la debitor în sumă de 1174 Euro, ce rezultă din anularea zborului. Or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul judiciar reține că, la caz sunt incidente concluziile instanței de fond, potrivit cărora, procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material juridice, astfel, a conchis că caracterului cert și exigibil al creanțelor invocate, este viciat, ceea ce în consecință

afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Colegiul judiciar notează că, contrar prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilităţii, creditorul nu a probat și nu a demonstrat instanței de insolvabilitate nici temeiul general și nici temeiul special de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului. Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: fiecare creanță în parte să fie certă, lichidă și exigibilă. Caracterul cert al creanței presupune că, aceasta este fermă, existenţa ei nu dă naștere la discuții, asupra ei nu este conturat un litigiu; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; şi este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

În acest context legal, Colegiul judiciar consideră că, până la examinarea existenței/lipsei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, urmează a fi constatat dacă creanțele pe care este întemeiată cererea introductivă sunt certe, lichide și exigibile.

Analizând creanţa creditorului Petrov Veaceslav, substituit în drepturile procesuale cu creditorul Berla Nicu-Adrian, în mod special înscrisurile care probează deținerea creanței invocate asupra debitorului C.A. ”*****” S.R.L., determină instanța să aprecieze că, creditorul beneficiază de opțiunea reală să-şi exercite oricând drepturile de creditor prin înaintarea unei acțiunii în instanța de drept comun privind recuperarea datoriei ce o invocă față de întreprinderea debitoare.

Ba mai mult, legiuitorul prin prisma prevederilor art. 16, alin. (1), lit. k) Cod civil a reglementat în Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 o metodă specifică de apărare a drepturilor subiective civile, care rezidă în posibilitatea solicitării unei compensații și nicidecum dreptul de a înainta față de compania aeriană cerere introductivă.

În ceia ce privește creanța în sumă de 39,18 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, la fel, instanța de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 11, alin. (3), lit. a) din Legea insolvabilității, justificat a reținut cererea introductivă în partea acestei creanțe ca fiind neîntemeiată.

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, contrar sarcinii probațiunii ce i se incubă prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 coroborat la prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, creditorul nu a argumentat convingător deținerea unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum nici nu a argumentat caracterul cert al creanțelor înaintate.

Suplimentar, Completul judiciar a constatat, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-333/23 din 14 iulie 2023 s-a admis cererea introductivă a C.A. ”*****” S.R.L. și s-a intentat procedura accelerată de restructurare a acestui debitor (Vol. II, f.d. 16-19), în cadrul căreia creditorul Berla Nicu-Adrian a depus cerere de validare a creanței sale față de C.A. ”*****” S.R.L., ca temei prezentând Certificatul privind

restanțele la plățile datorate salariatului, anexat la cererea introductivă suplimentară depusă la 19.09.2023 în prezenta cauză.

În urma celor constatate supra, instanța de apel concluzionează, că instanța de insolvabilitate corect a respins și cererea suplimentară din 19.09.2023 depusă de Berla Nicu-Adrian către C.A. ”*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate, or, prin prisma prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea insolvabilității creditorul Berla Nicu-Adrian nu este în drept să inițieze proces de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L. la o dată ulterioară datei emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-333/23 din 14 iulie 2023 în sensul includerii în cererea introductivă suplimentară din 19.09.2023 a unor pretenții noi, în sumă de 400 013,44 lei, ce rezultă din restanța la plata salariului.

În continuare cu referire la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de S.C. ”Aero Direkt” S.R.L., Botnari Mihail, RUSAVIA GmbH, Î.S. ”Moldaeroservice”, Diaconu Vasile și Diaconu Ana, Colegiul judiciar conchide că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea cererilor de alăturare la cererea introductivă, or, la data depunerii acestora față de debitorul C.A. ”*****” SRL era deja intentată procedura accelerată de restructurare, ceia ce contravine prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea insolvabilității, care reglementează că creditorul nu este în drept să inițieze proces de insolvabilitate în cazul în care debitorul se află în proces de restructurare, cu excepția cazului în care creanța a apărut după intentarea procesului.

Nu se reține de instanța de apel alegațiile apelanților, precum că anterior reprezentantul C.A. ”*****” SRL a recunoscut creanțele pe care se bazează cererea introductivă depusă inițial de Petrov Veaceslav, substituit în drepturile procesuale cu Berla Nicu-Adrian, precum și creanțele pe care se bazează cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de Botnari Mihail, S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L., Berla Nicu-Adrian, RUSAVIA GmbH, deoarece instanța de insolvabilitate argumentat s-a expus pe acest temei și a indicat, că reprezentantul C.A. ”*****” SRL, Rotari Alla conform procurii anexate la materialele cauzei nu avea dreptul de a recunoaște acțiunea (Vol. I, f.d. 53), totodată împuternicirile acesteia de a reprezenta C.A. ”*****” SRL au fost retrase la data de 02.10.2023 (Vol. VII, f.d. 96), cu 3 zile înainte de ședința de judecată din data de 05.10.2023, la care s-au recunoscut aceste creanțe, ceia ce prezumă, că recunoașterea creanțelor creditorilor nominalizați, în lipsa împuternicirilor debitorului, nu produc efecte juridice. Or, conform prevederilor art. 357 alin. (1) şi (3) din Codul civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.

În circumstanțele descrise se concluzionează că cererea introductivă depusă de Petrov Veaceslav, substituit în drepturile procesuale cu Berla Nicu-Adrian, cât și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de S.C. ”Aerro Direkt” S.R.L., Botnari Mihail, RUSAVIA GmbH, Î.S. ”Moldaeroservice”, Diaconu Vasile și Diaconu Ana privind intentarea procesului de insolvabilitate față de C.A. ”*****” S.R.L. sunt neîntemeiate și nu corespund prevederilor art. 10, 18 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 raportat la prevederile art. 2 din aceeași lege unde este definită noțiunea de „creditor”. Așadar, potrivit art. 30 alin. (4) lit. d) al Legii insolvabilității nr. 149 din

29.06.2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, și aceasta pentru că, potrivit art.10 din Legea nominalizată prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău va respinge apelurile declarate de creditorii Botnari Mihail, SRL ,,AERRO DIREKT", Berla Nicu-Adrian, reprezentați de către avocatul Mandraburcă Andrei și creditorul RUSAVIA GmbH, prin intermediul avocatului Bucătaru Marian, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) și art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se resping cererile de apel declarate de către creditorii Botnari Mihail, SRL ,,AERRO DIREKT", Berla Nicu-Adrian, reprezentați de către avocatul Mandraburcă Andrei și creditorul RUSAVIA GmbH, prin intermediul avocatului Bucătaru Marian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 19 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Petrov Veaceslav, substituit în drepturile procesuale cu Berla Nicu-Adrian către C.A. "*****" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de S.C. "Aero Direkt" S.R.L., Botnari Mihail, RUSAVIA GmbH, Î.S. "Moldaeroservice", Diaconu Vasile și Diaconu Ana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga