Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Furdui

Dosarul nr. 2r-1193/25
(2-24142451-02-2r-17062025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Turuta Constantin, în interesele lui Manole Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2025, prin care a fost respinsă cererea formulată de reprezentantul reclamantului Manole Ion – avocatul Turuta Constantin cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2025 privind scoaterea cererii de pe rol emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Ion împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La 10 decembrie 2024, Manole Ion, prin intermediul avocatului Turuta Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare, în procedură generală și stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 06 mai 2025, ora 09:30.
3. La 11 februarie 2025, prin intermediul intermediul poștei electronice a instanței, înregistrată în Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul reclamantului Manole Ion - avocatul Turuta

Constantin a depus notă informativă cu privire la decăderea pârâtului din dreptul de a prezenta referință.

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Manole Ion împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution" SA cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost scoasă de pe rol, din motivul neprezentării reclamantului Manole Ion și reprezentantului său - avocatul Turuta Constantin la ședința de judecată, iar reprezentantul pârâtului n-a solicitat examinarea fondului cauzei, dar a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
5. La 13 mai 2025, reprezentantul reclamantului Manole Ion – avocatul Turuta Constantin a depus cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol din 06 mai 2025.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2025 s-a respins cererea formulată de reprezentantul reclamantului Manole Ion – avocatul Turuta Constantin cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2025 privind scoaterea cererii de pe rol emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Ion împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția părților în instanța de recurs:

7. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 mai 2025, avocatul Turuta Constantin, în interesele lui Manole Ion, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.05.2025 privind scoaterea de pe rol a acțiunii. Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.05.2025 privind respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a acțiunii. Restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.
8. În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat că pe marginea prezentului aspect a fost aplicat un exces de formalism care rezultă doar în necomunicarea inițială a motivului neprezentării la ședința de judecată din 06.05.2025 ora 9:30. Or, în cazul în care instanța cunoștea despre motivul amânării, în mod indubitabil ședința urma a fi amânată din considerentul faptului că era prima ședința de judecată numită pe marginea prezentei acțiuni. Reprezentantul reclamantului avea o deplasare de serviciu în afara țării. A fost probată deplasarea de serviciu prin ordin de deplasare și delegație de deplsare. A fost probată ieșirea reprezentantului reclamantului de pe teritoriul Republicii Moldova pe cale aeronautică, fiind prezentat tichetul de ambarcare avia.
9. Toate aceste momente au fost demonstrate odată cu depunerea cerereii de anularea a încheierii de scoatere de pe rol, însă, instanța de fond a motivat faptul că aceste argumente atestă faptul imposibilității prezentării reprezenantului la ședință de

judecată, însă nu demonstrează imposibilitatea înștiințării.

10. Respectiv, atât subsemnatul cât și instanța de judecată a concluzionat în încheierea din 16.05.2025, că într-adevăr reprezentantul reclamantului a fost în imposibilitate reală/justificată/demonstrată de a se prezenta la proces, ceea ce înseamnă că în cazul în care instanța urma să cunoască despre aceste circumstanțe înaitea ședinței de judecată din 06.05.2025 ora 9:30, urma să amâne ședința de judecată pentru o altă dată.
11. Astfel, dacă totuși instanța consideră întemeiată cauza de neprezentare a reprezentantului reclamantului, atunci dezacordul rezidă doar în formalitatea de înștiințare a instanței de judecată.
12. În acest sens, concluzionează faptul că sancțiunea procedurală aplicată sub forma scoaterii de pe rol a acțiunii, trebuie să fie proporțională circumstanțelor produse.
13. La caz, instanța de fond personal confirmă existența motivelor sufieciente de amânare, însă se oprește doar într-un formalism excesiv care de altfel nu vine să asigure accesul la justiție și să purceadă la înfăptuirea justiției, ci mai degrabă se referă la o tentativă de eschivare de la obligația de înfăptuire a justiției. Or, este inadmisibilă privarea de accesul la justiție, pe un motiv formal de neînștiințare a instanței, atât timp cânt inclusiv instanța confirmă că sunt suficiente motive pentru amânare ședinței de judecată.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, reieșind din considerentele ce succed.
15. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
16. În virtutea prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
17. Conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
18. Din materialul probator rezultă că, la data de 10 decembrie 2024, Manole Ion, prin intermediul avocatului Turuta Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare, în procedură generală și stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 06 mai 2025, ora 09:30.
20. La 11 februarie 2025, prin intermediul intermediul poștei electronice a instanței, înregistrată în Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul reclamantului Manole Ion - avocatul Turuta Constantin a depus notă informativă cu privire la decăderea pârâtului din dreptul de a prezenta referință.
21. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Manole Ion împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution" SA cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost scoasă de pe rol, din motivul neprezentării reclamantului Manole Ion și reprezentantului său - avocatul Turuta Constantin la ședința de judecată, iar reprezentantul pârâtului n-a solicitat examinarea fondului cauzei, dar a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
22. La 13 mai 2025, reprezentantul reclamantului Manole Ion – avocatul Turuta Constantin a depus cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol din 06 mai 2025.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2025 s-a respins cererea formulată de reprezentantul reclamantului Manole Ion – avocatul Turuta Constantin cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2025 privind scoaterea cererii de pe rol emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Ion împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
24. Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la scoaterea cererii de pe rol, reieșind din următoarele considerente.
25. În speță, se reține că prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 mai 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Manole Ion împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost scoasă de pe rol, pe motiv că reclamantul Manole Ion și reprezentantul său - avocatul Turuta Constantin nu s-au prezentat la ședința de judecată fixată pentru 06 mai 2025, ora 09:30, precum și nu au comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta la ședință.
26. Astfel, având în vedere faptul că reprezentantul pârâtului Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. - avocatul Mocanu Valentin s-a prezentat la ședința de judecată fixată la ora stabilită, iar în cadrul ședinței a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, instanța reieșind din circumstanțele relatate a acționat în corespundere cu prevederile legale și a emis actul de dispoziție anularea cărui se solicită.

27. Din aceste acte rezultă că la 05 mai 2025, BAA Postica Turuta Attorneys a emis ordinul nr.4 privind delegarea în deplasare de serviciu, pentru participarea la International Conference on eCommerce, e-Business and e-Service (ICCBS) și International Conference on European Law and Public health (ICELPH), ambele urmau a fi petrecute în Budapesta, Ungaria în perioada 06 mai 2025 – 10 mai 2025, iar data de 06 mai 2025 reprezenta data de deplasare a subsemnatului în Budapesta, Ungaria pentru participarea la conferințele nominalizate, faptul dat nu poate constitui un temei justificativ pentru anularea încheierii, în sensul art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, or, acest argument atestă doar imposibilitatea prezentării reprezentantului la ședința de judecată, dar nu demonstrează nicicum și imposibilitatea înștiințării instanţei, în acest sens, inclusiv prin intermediul poștei electronice a instanței, cum a procedat la expedierea notei informative la 11 februarie 2025, fie prin contact telefonic, cunoscut de reprezentant, ce se reflectă din aceiași notă informativă (f. d. 34-35), ceea ce nu a făcut.
28. Sudsidiar celor relatate supra Colegiul subliniază că dacă în cadrul examinării cauzei în procedură specială reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond, instanța este obligată să emită o încheiere de scoatere de pe rol a cererii, explicându-i reclamantului dreptul de a adresa instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
29. Prin prisma normelor de drept precitate și reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, Colegiul consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă și a dispus scoaterea cererii de pe rol, în condițiile în care reclamantul sau avocatul acestuia citați legal nu s-au prezentat în şedinţă de judecată, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
30. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele avocatului recurentei precum că este eronată concluzia instanței de fond precum că avocatul a demonstrate instanței faptul imposibilității pezentării în ședința de judecată din 6 mai 2025, ora 09:30, întrâcât art. 268 alin. (4) CPC prevede că partea trebuie *să demonstreze imposibilitatea de a se prezenta şi de a înştiința*, ceea ce la caz partea apărării nu a făcut, or, chiar dacă avocatul Turuta Constantin, în interesele lui Manole Ion, a prezentat ordinal de deplasare din 5 mai 2025, ultimul nu a întreprins careva acțiuni de înștiințare a instanței despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată din 6 mai 2025.
31. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii

faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanţă, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

32. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
33. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul recurent.
34. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Turuta Constantin, în interesele lui Manole Ion, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2025.
35. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Turuta Constantin, în interesele lui Manole Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 mai 2025, în cauza civilă la cererea depusă de Manole Ion împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari