

Dosarul nr. 1a-1206/2020  
Nr. generat de PIGD - 1-16226431-02-1a-07072021  
Judecătoria Hîncești (sediul Central)  
Judecător: Tamara Mereuță

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**(DISPOZITIVUL)**

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Gafton

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Patrașcu Eugen, Olga Tataru și Vasile Dînga

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu;

Avocatului Ion Ticu, în interesele inculpatului Șarcaliuc Roman;

Inculpatului Șarcaliuc Roman.

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî, apelul declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Șarcaliuc Roman Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (6) Cod Penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță: 17.11.2015-11.04.2016;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 17.05.2016-24.11.2016;*

*Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție: 13.02.2017-20.06.2017;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 23.08.2017-14.03.2019;*

*Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție: 12.06.2019-26.03.2020;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 07.07.2020-23.06.2021;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî și respingerea apelului declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și

apelului suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 ca fiind nefondate.

Avocatul Ion Ticu și inculpatul Roman Șarcaliuc au pledat pentru admiterea apelului declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelului suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016, cu respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî, de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Șarcaliuc Roman Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (6) Cod Penal se resping ca fiind nefondate.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016, casează sentința total și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care

**Șarcaliuc Roman Iurie** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – 10 000 (zece mii) lei.

În baza art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului **Șarcaliuc Roman Iurie** pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza alin. (6) art. 90 Cod Penal, a obliga inculpatul **Șarcaliuc Roman Iurie** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

A obliga inculpatul **Șarcaliuc Roman Iurie** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Orhei pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30 iulie 2021, orele 14:00.

*Președintele ședinței, judecător:*

*Alexandru Gafton*

*Judecător:*

*Elena Cojocari*

*Judecător:*

*Marcel Juganari*

Dosarul nr. 1a-1206/2020

Nr. generat de PIGD - 1-16226431-02-1a-07072021

Judecătoria Hîncești (sediul Central)

Judecător: Tamara Mereuță

***DECIZIE***  
***În numele Legii***

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Gafton

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Patrașcu Eugen, Olga Tataru și Vasile Dînga

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu;

Avocatului Ion Ticu, în interesele inculpatului Șarcaliuc Roman;

Inculpatului Șarcaliuc Roman.

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadi, apelul declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelul suplimentar declarat de

avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Șarcaliuc Roman Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (6) Cod Penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță: 17.11.2015-11.04.2016;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 17.05.2016-24.11.2016;*

*Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție: 13.02.2017-20.06.2017;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 23.08.2017-14.03.2019;*

*Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție: 12.06.2019-26.03.2020;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 07.07.2020-23.06.2021;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî și respingerea apelului declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelului suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 ca fiind nefondate.

Avocatul Ion Ticu și inculpatul Roman Șarcaliuc au pledat pentru admiterea apelului declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelului suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016, cu respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî, de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***C O N S T A T Ă:***

***Soluția și argumentele instanței de fond:***

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 11 aprilie 2016, inculpatul **Șarcaliuc Roman Iurie** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al orașului \*\*\*\*\*, studii superioare incomplete, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale), a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (2) lit. c) Cod Penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Șarcaliuc Roman – arestul la domiciliu pînă la definitivarea sentinței a fost schimbată în obligarea de nepărăsire a țării, cu ulterioara ei revocare.

S-a dispus restituirea automobilului de model „Land Rover”, tip „Range Rover Sport” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* proprietarului Barancea Oleg.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, pe data de 19 iulie 2015, partea vătămată Andronic Constantin, deplasându-se cu automobilul de model LT-46, cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, a luat o geantă cu haine și o cutie cu produse cosmetice de la o persoană cu numele Vasile, care aparțineau cet. Cristina Hariton, pe care s-a obligat, contra unei plăți în sumă de 40 euro primită inițial, a le transporta din Germania în Republica Moldova și să le transmită acesteia. Produsele cosmetice au fost confiscate la vama Leușeni, iar în privința lui Andronic C. a fost pornită o cauză penală pentru contrabandă.

Inculpatul Șarcaliuc Roman, pe data de 13 septembrie 2015, s-a deplasat în s. Bobeica r-nul Hâncești, unde este domiciliat Andronic Constantin, și împreună cu două persoane, a obținut de la partea vătămată Constantin Andronic întocmirea unei recipise, potrivit căreia Andronic Constantin datora lui Șarcaliuc Roman suma de 2500 euro, deși acesta nu îi era dator cu o astfel de sumă.

Inculpatul Șarcaliuc Roman, în perioada de timp cuprinsă între lunile august-septembrie 2015, l-a telefonat de mai multe ori și i-a trimis mesaje lui Andronic Constantin, amenințându-l cu răfuială fizică.

În continuare, la 02 octombrie 2015, aproximativ la orele 09:00, în or. Hâncești str. Chișinăului, aflându-se în fața farmaciei „Familia”, inculpatul Șarcaliuc Roman a primit de la Constantin Andronic - tranșă din suma indicată în recipisă, adică de 500 euro, ceea ce la momentul săvârșirii faptei reprezenta, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei echivalentul a 11.150 lei.

2.1. Totodată, instanța de fond a indicat că Șarcaliuc Roman este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 al. (6) Cod penal, adică de faptul că pe parcursul lunii august a anului 2015, împreună și de comun acord cu două persoane neidentificate, acționând cu intenție directă și urmărind scop cupidant, a participat la elaborarea și realizarea unui plan criminal, potrivit căruia urma să obțină prin șantaj, de la Andronic Constantin, bani în sumă de 5000 euro. Că în așa mod, în perioada de timp cuprinsă între lunile august-septembrie 2015, întru realizarea intențiilor sale criminale, Șarcaliuc Roman l-a șantajat pe Constantin Andronic, telefonându-l de mai multe ori și amenințându-l cu răfuială fizică și omor, pretinzând de la ultimul să-i transmită bani în sumă de 5000 euro, echivalentul a 107.798 lei 50 bani. Că totodată, pentru crearea unui paravan legal acțiunilor sale, la data de 13 septembrie 2015, Șarcaliuc Roman s-a deplasat în s. Bobeica r-nul Hâncești, unde împreună și de comun acord cu două persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, pretins că se numesc „Vasile” și

„Cristina”, sub amenințări cu răfuială fizică și omor, a obligat pe partea vătămată Constantin Andronic să întocmească o recipisă din nume propriu, potrivit căreia acesta le datora suma de 2500 euro. Că în continuare, la 02 octombrie 2015, aproximativ la orele 09:00, în or. Hâncești str. Chișinăului, aflându-se în fața farmaciei „Familia”, Șarcaliuc Roman a primit de la Constantin Andronic prima tranșă din suma extorcată în mărime de 500 euro, ceea ce la momentul săvârșirii faptei reprezenta, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei echivalentul a 11.150 lei.

Astfel, inculpatul Șarcaliuc Roman este pus sub învinuire de partea acuzării de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (6) Cod penal după semnele: „șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârșit de mai multe persoane, prin amenințare cu moartea, în proporții deosebit de mari”.

**2.2.** De către instanța de fond, acțiunile inculpatului Șarcaliuc Roman au fost reîncadrate în dispoziția art. 352 alin. (2) lit. c) Cod penal după semnele: „samovolnicia,, adică executarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice însoțite de amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății”

### **Solicitările apelantului:**

**3.** *Împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești din 11 aprilie 2016 a declarat apel în termen procurorul în Procuratura r-ului Hîncești – Grigore Clevadi solicitând: admiterea apelului, casarea integrală a sentinței în privința lui Șarcaliuc Roman cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șarcaliuc Roman să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (6) Cod Penal cu stabilirea pedepsei în baza acestei legi sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.*

**În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:**

- acuzarea invocă ilegalitatea sentinței și solicită recalificarea acțiunilor inculpatului în dispoziția art. 186 alin. (6) Cod penal, menționînd că instanța de judecată nu a dat apreciere justă probelor administrate pe partea acuzării care se referă la învinuirea adusă lui Șarcaliuc Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (6) Cod penal.

- susține apelantul că, instanța de judecată a respins neîntemeiat declarațiile atât a părții vătămate Constantin Andronic cât și a martorului Beregoi Sergiu, care au fost depuse în instanță sub jurământ și preîntâmpinate de răspundere penală. Nu a luat în considerație mijloacele materiale de probă, documentele care au servit

drept temei în aprecierea veridicității declarațiilor administrate în instanță de către partea vătămată, or, acesta a fost unica persoană care putea cunoaște evenimentele faptului infracțional și declarațiile lui au fost supuse verificării inițiale la etapa urmăririi penale, care a avut scopul de a stabili dacă există sau nu faptul infracțiunii și dacă declarațiile victimei și ale martorului sunt sau nu confirmate și prin alte probe. Inexplicabil pentru partea acuzării este și faptul din care motive instanța de fond a dat apreciere veridică anume declarațiilor făcute de inculpat abia în ședința de judecată și nu celor făcute în momentul reținerii primirii primei tranșe de bani în sumă de 500 euro, când aceasta declara că, banii ceruți de el de la partea vătămată constituie o datorie, pe care ultimul ar fi avut-o față de el. Fiindu-i adresate inculpatului mai multe întrebări cu privire la existența acestei datorii, mărimea ei și probele care ar fi confirmat această datorie, nu a fost în stare să dea răspuns. Apoi, inculpatul a înaintat o nouă versiune că această datorie în mărime de 2500 euro, constituie suma de bani pe care un prieten de a lui i-a transmis-o din Germania prin intermediul părții vătămate, iar ultimul din motive necunoscute nu a adus-o până la destinație.

- menționează acuzatorul de stat că astfel, instanța ilegal a recalificat fapta lui Șarcaliuc Roman drept samavolnicie, aplicându-i pedeapsă penală pentru fapta care nu întrunește elementele infracțiunii incriminate. Infracțiunea prevăzută de art. 352 Cod penal este una materială, consumându-se din momentul survenirii rezultatului. Rezultatul final a fost dobândirea ilicită a sumei de 5 000 euro, ce depășește suma de 50 000 lei sau 2 500 unități convenționale, prevăzute ca rezultat prejudiciabil al normei penale speciale. În acest caz, apelantul consideră că lipsește latura obiectivă a componentei infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (2) lit. c) Cod penal.

**3.1. La fel, împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 11 aprilie 2016 a declarat apel în termen apărătorul Angela Istrati în interesele inculpatului Roman Șarcaliuc solicitând: admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătorei Hîncești din 11 aprilie 2016 privind condamnarea lui Șarcaliuc Roman în baza art. 352 alin. (2) lit. c) Cod Penal cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șarcaliuc Roman să fie achitat de infracțiunea imputată, cu reabilitarea completă a acestuia.**

**În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat următoarele aspecte:**

- partea apărării consideră că Șarcaliuc Roman urmează a fi achitat din motiv că în acțiunile lui Șarcaliuc sunt absente elementele constitutive ale infracțiunii de samavolnicie. Instanța de fond incorect a stabilit existența în acțiunile lui Șarcaliuc a componentei de infracțiune prevăzută de art. 352 Cod penal. Astfel, instanța de fond prin sentința de condamnare incorect a stabilit existența în acțiunile lui Șarcaliuc Roman componenta de infracțiune – samavolnicia și anume executarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite,

dacă s-au cauzat daune în proporții mai intereselor publice sau intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice însoțite de amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

- menționează apelantul că instanța a constatat existența vinovăției lui Șarcaliuc Roman prin asumarea de către acesta a unui drept presupus și anume de a-1 obliga pe Constantin Andronic să-i întoarcă lui Hariton Cristina costul produselor cosmetice, evaluate la suma de 2 500 euro, pe care Andronic și-a asumat responsabilitatea să le transporte din Germania în Republica Moldova. Pentru realizarea scopului său criminal, ultimul a purces la transmiterea mesajelor cu amenințări de violență fizică nepericuloasă pentru viață și sănătate.

- consideră apărătorul că afirmațiile date în cadrul cercetării judecătorești nu și-au găsit confirmare. Probele cercetate deopotrivă denotă absența de prejudiciu cauzat prin infracțiunea imputată precum și mărimea acestui prejudiciu. Deopotrivă s-a stabilit că Constantin Andronic a primit de la Hariton Cristina suma de 40 euro pentru a transporta coletul cu cosmetică din Germania valoarea de procurare a căruia este de 2 500 euro. Coletul nu a ajuns la destinație fiind ridicat de organele vamale. Valoarea în vamă a acestuia fiind estimată de 88 000 lei.

- astfel, apărarea consideră că careva prejudiciu părții vătămate în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare. Urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui Șarcaliuc nu au fost demonstrate, iar faptul dat denotă absența unui element al laturii obiective a infracțiunii imputate. Mărturiile acumulate în cadrul cercetării judecătorești nu denotă că Șarcaliuc Roman ar fi exercitat careva acțiuni care ar demonstra un drept legitim al său sau presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite. La fel, instanța de judecată nu indică care este acel mod arbitrar de exercitare a dreptului presupus de Șarcaliuc Roman, la fel cum nu specifică care este maniera abuzivă sau extralegală de exercitare a acestuia.

- apelantul susține că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată latura obiectivă a infracțiunii imputate. La fel, nu s-a demonstrat nici latura subiectivă a infracțiunii de samavolnicie, dat fiind faptul că din declarațiile părții vătămate și ale martorilor nu poate fi dedusă intenția lui Șarcaliuc Roman de a comite infracțiunea imputată, precum și motivul acesteia. Apărarea consideră că prin acțiunile sale Șarcaliuc Roman nu a adus careva atingeri drepturilor părții vătămate, astfel nu a atentat la libertatea psihică și morală a acestuia, integritatea corporală, viața sau sănătatea acestuia.

*3.2. La data de 15 noiembrie 2016, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 11 aprilie 2016 a declarat apel suplimentar apărătorul Ion Ticu în interesele inculpatului Roman Șarcaliuc solicitând: admiterea apelului, declararea nulă a probelor indicate în cererea de apel, casarea totală a sentinței Judecătoriei Hîncești din 11 aprilie 2016 prin care Șarcaliuc Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (2) lit. c) Cod Penal, cu*

*pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șarcaliuc Roman să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

***În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat următoarele aspecte:***

- apărătorul apărării susține că studiind sentința emisă de către instanța de fond, precum și materialele cauzei penale a ajuns la concluzia că a fost pronunțată o sentință ilegală care nu se bazează pe circumstanțele de fapt și nici pe circumstanțele de drept;

- apărătorul indică în cererea de apel următoarea situație de fapt: Astfel, la data de 13.09.2015 Șarcaliuc Roman, la cererea lui Hariton Cristina și împreună cu aceasta, au plecat în s. Bobeica r-nul Hîncești pentru a se întâlni cu Andronic Constantin. Scopul întâlnirii era de a găsi o modalitate de soluționare a unei situații legate de netransportarea de către Andronic Constantin a unor produse cosmetice din Germania în Republica Moldova. Aceste produse cosmetice erau ale lui Hariton Cristina și Andronic Constantin și-a asumat angajamentul de a le aduce în Moldova din Germania, primind pentru aceasta suma de 40 de euro, iar valoarea produselor cosmetice era de 2500 de euro. Astfel, la data de 19.07.2015 Andronic Constantin, aflându-se în Germania, a primit pentru a transporta în Moldova produse cosmetice pentru Hariton Cristina. La data de 21.07.2015 Andronic Constantin a intrat în Republica Moldova prin vama Leușeni și nu a declarat produsele cosmetice, fapt care a fost depistat de organele vamale și pe acest fapt a fost intentată o cauză penală privind tentativa de contrabandă, iar produsele cosmetice au fost ridicate de către colaboratorii vamali. Urmare a neprimirii produselor cosmetice, Hariton Cristina l-a rugat pe Șarcaliuc Roman să meargă cu ea la domiciliul lui Andronic Constantin pentru a soluționa problema. La 13.09.2015 aceștia s-au deplasat la domiciliul lui Constantin Andronic și s-au întâlnit cu ultimul. Urmare a discuțiilor purtate de către Hariton Cristina cu Andronic Constantin, s-a ajuns la înțelegerea ca Andronic Constantin să întocmească o recipisă care să confirme datoria de 2500 de euro față de Hariton Cristina. Din cauza faptului că Hariton Cristina nu avea cu sine buletinul de identitate, recipisă a fost întocmită pe numele lui Șarcaliuc Roman, care nu a avut un rol activ în discuție și doar tangențial a participat. Ulterior, după întocmirea recipisei, la data de 18.09.2015 la cerința lui Andronic Constantin, câteva persoane i-au solicitat lui Șarcaliuc Roman să se întâlnească pentru a rezolva întrebarea lui recipisă. Șarcaliuc Roman s-a întâlnit cu acele persoane, care i-au comunicat că sunt din partea lui Andronic Constantin și că au venit să se clarifice cu el. Șarcaliuc Roman a discutat cu acele persoane, dar nu au ajuns la vreun rezultat. Fiind indignat de comportamentul lui Andronic Constantin, că îi trimite persoane ca să-l amenințe, Șarcaliuc Roman i-a expediat câteva mesaje la care face trimitere instanța de judecată. Ulterior, Andronic Constantin i-a cerut lui Șarcaliuc Roman

să se întâlnească pentru a-i transmite o parte din bani. În ziua când Șarcaliuc Roman a venit la întâlnire cu Andronic Constantin, primul a fost reținut de către organele de poliție;

- în continuare, apărătorul susține că organul de urmărire penală a admis mai multe erori de procedură și a calificat incorect acțiunile lui Roman Șarcaliuc și anume;

- conform ordonanței de punere sub învinuire, lui Șarcaliuc Roman îi este incriminat faptul că în luna august 2015 împreună cu alte două persoane a întocmit un plan criminal conform căruia urma să obțină prin șantaj suma de 5000 de euro de la Andronic Constantin. Ulterior, în perioada lunilor august-septembrie 2015 Șarcaliuc Roman l-a șantajat pe Andronic Constantin, cerînd de la acesta transmiterea sumei de 5000 de euro. La acest capitol apărarea menționează că pentru prima dată Șarcaliuc Roman l-a văzut pe Andronic Constantin la data de 13.09.2015, iar telefonic, tot pentru prima dată l-a contactat pe Andronic Constantin după data de 13.09.2015. Incriminarea procurorului precum că acțiunile lui Șarcaliuc Roman ar fi fost planificate din timp, încă cu o lună jumătate pînă la comiterea presupusei infracțiuni sunt invenții ale acuzării, care nu sunt bazate pe probe și care nici nu pot fi dovedite deoarece nici nu au avut loc, dar sunt menite doar pentru a induce în eroare instanța de judecată și pentru a crea o iluzie falsă precum că Șarcaliuc Roman și-ar fi planificat din timp și minuțios comiterea presupusei infracțiuni;

- în confirmarea celor expuse, relevante în opinia apărării sunt mai multe din materialele cauzei penale și anume: f.d. 1 (ordonanța privind pornirea urmăririi penale), în care ofițerul de urmărire penală indică la faptul că „Începînd cu 13.09.2015, persoană neidentificată de organul de urmărire penală, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin aplicarea șantajului manifestat față de Andronic Constantin prin amenințarea aplicării violenței fizice și psihice i-a cerut acestuia să-i transmită bani în sumă de 107798,5 lei; f.d. 7 (plîngerea lui Andronic Constantin din 21.09.2015 înregistrată la IP Hîncești), în care menționează că „acum 10 zile în urmă aceste persoane au venit la mine acasă, m-au forțat să scriu recipisa precum că le sunt dator și sunt obligat să le întorc bani. Ulterior, în f.d.8 (declarația lui Andronic Constantin în fața organului de urmărire penală), în care menționează că „la începutul lunii septembrie 2015 am fost telefonat pe nr. meu de pe nr. \*\*\*\*\* care s-a prezentat ca Roman, fiind vărul lui Cristina, care într-un mod amenințător mi-a spus cînd întorc banii pentru marfa confiscată în sumă de 5000 de euro.” Susține apărătorul că aceste fapte sunt inventate de către procurorul care a condus urmărire penală și au fost menite să creeze din Șarcaliuc Roman o persoană periculoasă.

- în al doilea rînd, la f.d. 13 (procesul verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Andronic Constantin din 25.09.2015) este indicat că Andronic Constantin

a predat organului de urmărire penală bani în sumă de 500 de euro, adică 10 bancnote cu valoarea fiecăreia de 50 de euro; la f.d. 20 este procesul verbal de examinare și înregistrare din 25.09.2015 din care rezultă că la 25.09.2015 a fost efectuată examinarea și înregistrarea banilor în sumă de 500 de euro, după care banii au fost întorși lui Andronic Constantin; la f.d. 25 este ordonanța din 02.10.2015 prin care procurorul care conduce urmărirea penală autorizează măsura specială de investigație controlul transmiterii banilor estorcați de la Constantin Andronic persoanei nestabilite la moment de organul de urmărire penală, pretins că se numește „Roman”. Tot în această ordonanță procurorul încredințează efectuarea măsurii indicate grupului de ofițeri de urmărire penală din cadrul OUP al IP Hîncești ce cercetează cazul dat;

- în acest aspect apelantul menționează că potrivit art. 132<sup>2</sup> Cod de procedură penală procurorul autorizează controlul transmiterii sau primirii banilor. Totuși, autorizarea pe care o emite procurorul urmează să conțină un suport legal și nu poate fi emisă fără nici un temei așa cum a fost în cazul dat. Art. 132<sup>3</sup> Cod de procedură penală conține temeiurile pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație și anume: actele procesuale de dispoziție ale ofițerului de urmărire penală, ale procurorului sau ale judecătorului de instrucție în cauzele penale aflate în procedura acestora. Nici un act de dispoziție din cele enumerate mai sus nu se conțin la materialele cauzei penale. Prin act de dispoziție în cazul dat se are în vedere faptul că ofițerul de urmărire penală urma să emită ordonanța privind efectuarea controlului transmiterii banilor. Mai mult, deși în art. 135 al.(2) Cod de procedură penală este menționat că controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite poate fi efectuat doar de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate ale Ministerului Afacerilor Interne și ai Centrului Național Anticorupție, această “acțiune de urmărire penală” a fost efectuată de către ofițerul de urmărire penală Hortolomei Victor care este ofițer de urmărire penală în cadrul IP Hîncești. Mai mult ca atât, pînă la întocmirea procesului verbal de examinare și înregistrare din 25.09.2015 din care rezultă că la 25.09.2015 a fost efectuată examinarea și înregistrarea banilor în sumă de 500 de euro, organul de urmărire penală ar fi trebuit să emită o ordonanță de ridicare a banilor în mărime de 500 de euro de la Andronic Constantin. O asemenea acțiune de urmărire penală nu a fost efectuată. Totodată, aceste acțiuni nu puteau fi efectuate pînă cînd ofițerul de urmărire penală nu dispunea prin ordonanță efectuarea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor. La materialele cauzei penale o asemenea ordonanță însă nu există. Dacă ofițerul de urmărire penală emitea o asemenea ordonanță, urma că în continuare să emită un demers prin care solicita ca procurorul să autorizeze această măsură specială de investigație. Nici un demers de acest fel nu există la materialele cauzei penale și ofițerul de urmărire penală nu l-a

înaintat procurorului. În cele din urmă, având la mână ordonanța privind autorizarea controlului transiterii banilor emisă de procuror, ofițerul de urmărire penală, acționând ilegal, încălcând prevederile art. 118 Cod de procedură penală, fără a avea acordul scris al lui Șarcaliuc Roman a efectuat cercetarea la fața locului, unde se afla automobilul care-l posedă, fapt consemnat în procesul verbal al acțiunii procesuale și a ridicat de la Șarcaliuc Roman suma de 500 de euro;

- consideră apărătorul că ofițerul de urmărire penală la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală a acționat ilegal deoarece Codul de procedură penală în art. 118 Cod de procedură penală prevede clar temeiurile și condițiile efectuării cercetării la fața locului și anume: Cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. Șarcaliuc Roman nu a dat nici un acord în scris la efectuarea cercetării la fața locului, iar pentru posibilitatea efectuării respectivei acțiuni de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală urma să obțină autorizarea judecătorului de instrucție;

- mai invocă apelantul că acțiunile ofițerului de urmărire penală s-au soldat și cu încălcarea dreptului lui Șarcaliuc Roman la apărare. Astfel, conform art. 63 al.(1) Cod de procedură penală persoana poate fi recunoscută prin procesul verbal de reținere. Prin procesul verbal reținere lui Șarcaliuc Roman i-a fost atribuită calitate de bănuit. Procesul verbal de reținere a început a fi întocmit la 02.10.2015 ora 11.05 și acțiunea de urmărirea penală a fost finisată la ora 11.10. În acest proces verbal de reținere este indicat că reținerea de facto a avut loc la data de 02.10.2015 ora 09.30. Totodată, cercetarea la fața locului a fost efectuată la 02.10.2015 de la ora 09.25 și pînă la 10.15. Rezultă că la momentul efectuării acțiunii de cercetare la fața locului locului, Șarcaliuc Roman era deja reținut și avea calitatea de bănuit. Șarcaliuc Roman a refuzat să participe la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală deoarece nu era asigurat cu un apărător și a cerut să fie asistat de un apărător (f.d.26), fapt confirmat de către ofițerul de urmărire penală în procesul verbal de cercetare la fața locului(f.d.26). Astfel, consideră apărătorul, ofițerul de urmărire penală i-a încălcat și dreptul de apărare deoarece conform art. 64 Cod de procedură penală Șarcaliuc Roman avea dreptul de la apărare, iar ofițerul de urmărire penală urma să-i asigure posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare prin toate metodele și mijloacele care nu sunt interzise de lege. Deși ofițerul de urmărire penală era obligat ca imediat după reținerea lui Șarcaliuc Roman să-i înmîneze informația în scris despre drepturile de care dispune, inclusiv dreptul de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, precum și să primească de la organul de urmărire penală explicații asupra tuturor drepturilor sale, el a efectuat acțiuni alte acțiuni de urmărire penală;

- în continuare, partea apărării susține că, tot la data de 02.10.2016, după ce Șarcaliuc Roman fost reținut prin procesul verbal de reținere (f.d.40) și nu i-au fost

ridicate careva bunuri de valoare așa cum rezultă din procesul verbal, ofițerul de urmărire a ridicat prin procesul verbal din 02.10.2015 ora 13.20 (f.d. 46), în baza ordonanței de ridicare (f.d. 45) de la un colaborator al escortei telefonul mobil de model „Samsung”. Acest telefon mobil a fost ridicat de către colaboratorul de poliție care-l excorta pe Șarcaliuc Roman urmare a efectuării unei percheziții corporale repetate, fapt fixat în procesul verbal de efectuare a percheziției corporale (f.d. 44). Această a doua percheziție corporală a fost efectuată cu încălcarea gravă a normelor codului de procedură penală. Asta deoarece a fost efectuată de către o persoană care nu efectuează urmărirea penală în cauza penală respectivă și deoarece au fost efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, în acord cu art. 130 al.(2) Cod de procedură penală. Ulterior, la 06.10.2015 ofițerul de urmărire penală, contrar prevederilor normelor din Codul de procedură penală a trecut la examinarea conținutului telefonului ridicat ilegal de la Șarcaliuc Roman, inclusiv la verificarea apelurilor de intrare-ieșire și la conținutul sms-urilor din telefon (f.d. 47 - 51, procesele verbale de examinare a obiectelor). Susține apărătorul că pentru efectuarea unor asemenea acțiuni de urmărire penală ofițerul de urmărire penală ar fi trebuit să dispună emiterea unei ordonanțe și autorizarea judecătorului de instrucție, în modul stabilit la art. 300 al.(1) Cod de procedură penală și art. 301 al.(1) Cod de procedură penală. Totuși, ofițerul de urmărire penală a examinat conținutul telefonului fără avea autorizația judecătorului;

- susține apărătorul că pentru ca conținutul mesajelor de la f.d.9 să poată fi considerate ca probe ele trebuie să întrunească condițiile stabilite la art. 93 Cod de procedură penală. Astfel, la f.d.9 într-adevăr se conțin un șir de mesaje pe care instanța le-a pus ca bază la condamnarea lui Șarcaliuc Roman, dar aceste mesaje nu întrunesc condițiile legale pentru a fi declarate probe deoarece nu au fost fixate într-un proces verbal, nu au calitate de document, de corp delict sau fotografie. Mesajele indicate la f.d. 9 nu au fost examinate în cadrul efectuării urmăririi penale și nu au fost recunoscute în calitate de corp delict, mijloc material de probă și în general nu este clar statul lor în dosar;

- la fel, partea apărării critică valoarea probatorie a plîngerii depuse de partea vătămată la data de 21 septembrie 2015 în adresa șefului IP Hîncești precum că niște persoane îl sună, îi timit mesaje și îl amenință cu răfuială, iar recent au venit acasă și l-au forțat să scrie o recipisă că le este dator cu bani în urma netransportării a două colete pe care s-a angajat să le transporteze în Germania; a procesului verbal de examinare a obiectelor (f.d. 17), prin care au fost identificate numerele de telefon a lui Șarcaliuc R. și Andronic C. și stabilit conținutul convorbirilor, a procesului verbal de ridicare de la partea vătămată a telefonului mobil din 25.09.2015 (f.d. 15), a procesului verbal de examinare a conținutului telefonului mobil din 25.09.2015 (f.d.17), a procesului verbal de examinare a web

site-urilor privind cursul valutar (f.d. 23,24), a procesului verbal de recunoaștere a persoanei din 05.10.2015 (f.d. 32- 33);

- astfel, referitor la declarația părții vătămate f.d. 7 – partea apărării susține că aceasta nu poate fi considerată în calitate de probă deoarece nu se conține în art. 93 Cod de procedură penală. Referitor la procesele verbale privind examinarea celorlalte obiecte de asemenea nu pot fi probe deoarece nu au fost recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală în calitate de corp delict sau mijloc material de probă;

- mai invocă partea apărării faptul că din materialele prezentei cauze penale urmărirea penală în cauza penală de învinuire a lui Șarcaliuc Roman a fost condusă de către procurorul Grigore Clevadi. Tot de către procurorul Grigore Clevadi a fost condusă urmărirea penală și în cauza penală privind tentativa de contrabandă privind faptul trecerii peste frontiera Republicii Moldova a produselor cosmetice care aparțin lui Hariton Cristina și care au tangență directă cu această cauză penală. În cauza penală privind tentativa de contrabandă în calitate de bănuț, învinuit, inculpat și ulterior de condamnat a avut Andronic Constantin care este parte vătămată în prezenta cauză penală. Astfel, apărarea consideră că procurorul Clevadi Grigore nu putea conduce urmărirea penală în prezenta cauză penală deoarece intră evident sub incidența art. 54 și 33 Cod de procedură penală care se referă la abținerea și recuzarea procurorului. Clevadi Grigore cade sub incidența art. 33 al.(2), pct.1) și 5) deoarece el personal era interesat indirect în rezultatele procesului și faptul că el nu putea conduce concomitent urmărirea penală în două cauze penale care au tangență una cu alta în care într-una Andronic Constantin avea calitatea de bănuț, iar în alta Andronic Constantin avea calitatea de parte vătămată. Mai mult ca atât, procurorul Grigore Clevadi a avut o atitudine foarte loială față de inculpatul Andronic Constantin deoarece sentința acestuia din 03.02.2016, la care a participat în calitate de acuzator de stat în cauza penală de învinuire a lui Andronic Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27; 148 al.(1) Cod penal și a fost una blîndă, nu a contestat-o cu apel;

- în apelantul își exprimă dezacordul cu sentința din 11.04.2016 prin care Șarcaliuc Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 al.(2), lit. c) Cod penal. *Din dispoziția articolului 352 Cod penal rezultă că este incriminată* „samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”;

- apărătorul atrage atenția asupra faptului că Șarcaliuc Roman nu a exercitat vre-un drept prin încălcarea ordinii stabilite, iar conținutul mesajelor trimise părții vătămate Andronic Constantin nu au fost scrise în contextul de a exercita vre-un drept, dar în condițiile în care însuși Andronic Constantin a trimis câteva persoane

la Șarcaliuc Roman pentru a se „clarifica” cu recipisa. Intenția lui Șarcaliuc Roman a fost îndreptată spre determinarea lui Andronic Constantin de a reuși la asemenea acțiuni neîntemeiate. Mai mult ca atât, o condiție ca să survină răspunderea penală în condițiile art. 352 este ca să fie cauzată o daună în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform art. 126 al.(1) Cod penal în vigoare la data comiterii presupusei infracțiuni „Se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.” în condițiile în care o unitate convențională la acea perioadă era echivalentă cu 20 de lei, rezultă că proporții mari reprezintă o daună de la 50000 de lei și un ban și pînă la 100000 de lei. Totuși, apelantul menționează că în sentința din 11.04.2016, instanța de judecată nu se referă în nici un fel la daună și nu îi dă nici un fel de apreciere. Mai mult ca atât, chiar și dacă s-ar considera că dauna ar fi de 500 de euro, această sumă nu depășește 50000 de lei. Respectiv, în cazul dat nu poate fi vorba în nici un fel de samavolnicie în sensul art. 352 Cod penal.

- apărătorul mai face referire la latura subiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 189 Cod penal. Astfel, în cazul șantajului trebuie să existe un scop de cupiditate și acest fapt face diferența dintre șantaj și alte infracțiuni precum ar fi samavolnicia care se aseamănă foarte mult. În acțiunile lui Șarcaliuc Roman nu există nu asemenea scop. Susține apelantul că el doar indirect a încercat să o ajute pe Hariton Cristina să dobîndească înapoi valoarea bunurilor de pierderea cărora se face direct responsabil partea vătămată Andronic Constantin care deși le-a primit nu i le-a restituit. Relevant în acest sens sunt și acțiunile lui Hariton Cristina și indirect ale lui Șarcaliuc Roman care au primit o recipisă de 2500 de euro, ceea ce reprezintă valoarea reală a bunurilor. Astfel, Hariton Cristina și Șarcaliuc Roman nu au dorit să se îmbogățescă ilegal pe seama lui Andronic Constantin, nesolicitînd mai mult decît prejudiciul cauzat de către Andronic Constantin;

- mai atrage atenția apărătorul și la încheierea prin care a fost respins demersul procurorului privind autorizarea ridicării informației cu privire la convorbirile telefonice efectuate prin intermediul cartelelor SIM cu nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Aceste numere de telefon aparțin lui Andronic Constantin, Hariton Cristina și lui Șarcaliuc Roman, ultimul număr este necunoscut. Demersul procurorului privind autorizarea discifrarilor covorbirilor telefonice a fost respins numai din cauza faptului că procurorul nu s-a conformat cerințelor legale. Consideră apărătorul că procurorul intenționat nu a respectat procedura legală de obținere a acestor probe, deoarece în caz contrar ar fi ieșit la iveală faptul că pînă la

13.09.2015 Șarcaliuc Roman niciodată nu l-a contactat telefonic pe partea vătămată Andronic Constantin și ar mai fi ieșit la iveală faptul că partea vătămată Andronic Constantin se suna des cu reprezentanții organelor de drept din teritoriu, abilitați cu atribuții de efectuare a urmăririi penale;

- menționează partea apărării că conform art. 251 CPP „încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”;

- astfel, consideră că mai multe probe acumulate de către organul de urmărire penală în cadrul efectuării urmăririi penale sunt lovite de nulitate absolută și urmează a fi declarate nule de către instanța de judecată și anume: Procesul verbal de percheziție corporală a lui Șarcaliuc Roman din 02.10.2015 (f.d.44); Procesul verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la Șarcaliuc Roman la 06.10.2015 (f.d.47); Procesul verbal de examinare a conținutului telefonului mobil ridicat de la Șarcaliuc Roman din 06.11.2015 (f.d. 49); Procesul verbal de examinare și înregistrare a banilor (f.d.20) cu fototabel (f.d. 21-22) în care au fost identificate numerele și seria bancnotelor a cîte 50 euro în sumă de 500. Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație „controlul transiterii banilor” din 02.10.2015 (f.d. 25); Procesul verbal de cercetare a locului transiterii banilor din 02.10.2015 (f.d. 25); Raportul ofițerului de investigație Al. Alerguș din 02.10.2015 privitor la rezultatele petrecerii măsurilor speciale de investigație (f.d. 28); Aceste acțiuni de urmărire penale au fost contestate în cadrul efectuării urmăririi penale f.d. 83, și în procesul verbal de prezentare a materialelor la terminarea urmăririi penale.

#### **Argumentele părților:**

4. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore

Clevadî și respingerea apelului declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelului suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 ca fiind nefondate.

**4.1.** Avocatul Ion Ticu și inculpatul Roman Șarcaliuc au pledat pentru admiterea apelului declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelului suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016, cu respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî ca fiind nefondat.

**4.2.** Partea vătămată Andronic Constantin, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată în instanța de apel, la ședință nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. În temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa părții vătămate menționate.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de a respinge apelul* declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 adoptată în cauza penală privindu-l **Șarcaliuc Roman Iurie** ca fiind nefondate și *a admite apelul* declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî, împotriva aceleiași sentințe, casînd total, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

**5.2.** Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un

control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**5.3.** În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

**5.4.** Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**5.5.** Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

**6.** Conform art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală.

**6.1.** *Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.*

*Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.*

**7.** Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Șarcaliuc Roman, instanța de apel consideră că instanța de fond a dat o încadrare juridică greșită acțiunilor inculpatului Șarcaliuc Roman, calificând acțiunile acestuia în baza art. 352 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Instanța de apel constată că prima instanță nu a aplicat corect prevederile art. 101 alin. (1) ale Codului de procedură penală și a dat o apreciere improprie

probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

8. Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că apelurile declarate de către avocații Istrate Angela și Ticu Ion în interesele inculpatului sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, apelul declarat de către acuzatorul de stat urmează a fi admis, cu casarea sentinței și recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 189 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal din următoarele motive.

9. Astfel, Colegiul penal examinând cauza a constatat ca fiind dovedită fapta infracțională după cum urmează: Roman Șarcaliuc pe parcursul lunii august a anului 2015, acesta împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza se examinează într-o procedură separată și o persoană nestabilă la momentul de organul de urmărire penală pe nume „Vasile”, acționând cu intenție directă și urmărind scop cupidant, a participat la elaborarea și realizarea unui plan criminal, potrivit căruia urma să obțină prin șantaj, de la Andronic Constantin, bani în sumă de 5.000 euro. În așa mod, în perioada de timp cuprinsă între lunile august - septembrie 2015, întru realizarea intențiilor sale criminale, Roman Șarcaliuc acționând împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza se examinează într-o procedură separată și o persoană nestabilă, l-au șantajat pe Constantin Andronic, telefonându-l de mai multe ori și amenințându-l cu răfuială fizică și omor, pretinzând de la ultimul să le transmită bani în sumă de 2500 euro, echivalentul a 53899 lei 25 bani.

Totodată, pentru crearea unei impresii de legalitate a acțiunilor sale, la data de 13 septembrie 2015, ora exactă la momentul nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Roman Șarcaliuc acționând împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza se examinează într-o procedură separată și o persoană nestabilă, s-au deplasat în s. Bobeica r-ul Hâncești, unde sub amenințări cu răfuială fizică și omor, l-au obligat pe partea vătămată Constantin Andronic să întocmească o recipisă din nume propriu, potrivit căreia acesta ar fi datorat lui Roman Șarcaliuc suma de 2.500 euro.

În continuare, la 02 octombrie 2015, aproximativ la orele 09.00, în or. Hâncești, str. Chișinăului, Roman Șarcaliuc, aflându-se în fața farmaciei „Familia”, sub presiune și amenințare a primit de la Constantin Andronic prima tranșă din suma extorcată în mărime de 500 euro, ceea ce la momentul săvârșirii faptei reprezenta, conform cursului ofical al Băncii Naționale a Moldovei, echivalentul a 11.150 lei.

Astfel Roman Șarcaliuc prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, după indicii calificativi - șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârșită de mai multe persoane prin amenințarea cu moartea.

**10.** Colegiul penal reține că pentru confirmarea vinovăției inculpatului se atestă următoarele probe, administrate și cercetate de către prima instanță și verificate în instanța de apel, dar cărora li se dă o altă apreciere:

**11.** Astfel, inculpatul *Șarcaliuc Roman* fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, vina în săvârșirea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, nu a aplicat violența față de nimeni și nu a amenințat pe nimeni. Baniii indicați în recipisă îi aparțin lui Hariton Cristina, căreia Andronic Constantin i-a încredințat a transporta din Germania în Moldova produse cosmetice și pentru transportul cărora Hariton Cristina i-a achitat bani. El l-a sunat pe partea vătămată Andronic Constantin și i-a spus că trebuie să se întâlnească și să clarifice situația cu Hariton Cristina, care îi este prietenă, dar nu a pretins nimic de la el. În ziua respectivă, el în calitate de șofer s-a deplasat în satul Bobeica r-ul Hâncești cu Hariton Cristina. Deoarece Hariton Cristina nu avea buletin de identitate, recipisă a fost întocmită pe numele lui Șarcaliuc Roman. A mai declarat că Hariton Cristina a solicitat doar să-i întoarcă marfa, nu a spus despre bani lui C. Andronic. Dacă nu era de acord să scrie recipisă respectivă, sau dacă era amenințat a avut posibilitatea de a fugi, deoarece după ce au vorbit pașnic, el s-a dus acasă și a revenit cu actele. În jurul lor mai erau și alte persoane, copii, nu era scandal, ei au fost serviți cu vin.

**11.1.** Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul Șarcaliuc Roman a comunicat că susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. Suplimentar acesta a declarat că atunci când s-au deplasat în satul Bobeica, au ajuns la poarta lui Beregoi Sergiu, care era un cunoscut al Cristinei Hariton. Beregoi Sergiu l-a telefonat pe Andronic Constantin și l-a chemat la el. Andronic Constantin a venit, a discutat cu Hariton Cristina, după care a urcat pe motocicletă și a plecat. După aproximativ 10 minute, Andronic Constantin a revenit, a scos buletinul și a propus să întocmească o recipisă. După data de 13 septembrie, după ce a fost la Andronic Constantin el a plecat peste hotarele țării, iar când a revenit a fost telefonat de un număr necunoscut. A răspuns la telefon, iar persoana s-a prezentat ca fiind Gheorghe și i-a propus să se întâlnească. Până a fi telefonat, persoanele date au fost de nenumărate ori la părinții săi acasă. Susține inculpatul că în perioada 2011 și până în vara anului 2015 a fost plecat peste hotarele țării și nu putea să-l telefoneze pe Andronic Constantin și să-l amenințe.

**12.** Necăutând la faptul că inculpatul Șarcaliuc Roman nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 189 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, săvârșirea infracțiunii este dovedită prin următoarele probe administrate,

cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:

- **conținutul declarațiilor părții vătămate Andronic Constantin**, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a comunicat că lucrează în Germania și în 2015 a pornit spre Republica Moldova cu autocamionul său. O persoană pe nume Vasile l-a rugat să-i transporte 2 colete spre Republica Moldova, în care erau lucruri personale. El a fost de acord, primind 40 euro transportarea coletelor. Când a ajuns în vamă, s-a depistat că în cutie erau mărfuri cosmetice în sumă de 80 000 lei, din care cauză i s-a confiscat această marfa, i s-a reținut automobilul și i s-a intentat dosar penal pentru contrabandă. Peste o lună a fost telefonat de către Șarcaliuc Roman, care l-a amenințat și a spus că trebuie să-i întoarcă suma de 5000 euro pentru marfa netransportată până la destinație. Într-o zi au venit în sat Șarcaliuc Roman, Hariton Cristina și persoana pe nume Vasile, care s-au oprit la Beregoi Sergiu cu care el a venit din Germania. Aceste persoane l-au chemat la Beregoi S. și l-au impus să întocmească o recipisă precum că se obligă ca în termen de 1 lună să-i întoarcă suma de 2500 euro ca datorie. Adresându-se la poliție, în fața farmaciei „Familia” din or. Hâncești, el i-a dat lui Șarcaliuc R. suma de 500 euro, după care a intervenit poliția. A mai declarat că Cristina Hariton în seara respectivă de asemenea l-a amenințat și striga că-i sare capul. Persoanele respective spuneau, că dacă marfa transportată de el nu au primit-o, le datorează suma de 5000 euro, dar el consideră că nu le datorează nimic acestor persoane. A mai declarat, că ajungând în vamă, l-a anunțat pe d-nul Tudor care trebuia să primească cutiile transmise, că marfa a fost ridicată la vamă. Prima tranșă de bani de 500 euro i-a transmis lui Șarcaliuc R. în or. Hâncești, fiind amenințat, că oricum îi va întoarce. Acești 500 euro care i-a dat erau marcați de poliție, dar sunt banii săi.

- **conținutul declarațiilor martorului Beregoi Sergiu**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe Șarcaliuc R. De când a venit la el în ziua respectivă, iar pe Andronic C. ca consătean. În seara respectivă Șarcaliuc Roman era cu niște persoane și îl căuta pe Andronic Constantin să se întâlnească la el la poartă. El l-a telefonat pe Andronic Constantin și acesta a venit. Nu cunoaște ce au vorbit, dar a văzut că scriau ceva pe mașină, iar o fată striga ceva pe acolo. Fata striga să-i întoarcă datoria, aproximativ de 80 000 lei. Erau trei bărbați și două femei. Dintre bărbați nimeni nu a spus nimic. Apoi acei bărbați au servit vin, dar Andronic Constantin nu a servit. Andronic Constantin nu a fost amenințat, benevol a întocmit recipisă. După aceasta Andronic Constantin a spus, că a scris o recipisă să întoarcă banii, iar fata, adică Cristina Hariton, îi dicta ce să scrie. A mai declarat că, fiind în Germania, Vasile i-a dat două colete lui Andronic C. pentru a le transporta spre R Republica Moldova. El a fost ca pasager alături de Andronic Constantin.

- **conținutul declarațiilor martorului Serghei Felicia**, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe Șarcaliuc Roman. Nu ține minte data exactă, dar era împreună cu Cristina Hariton în oraș. S-au întâlnit cu prietenii lui Cristina, care a spus că trebuie să rezolve ceva probleme. Au urcat în mașină în care mai era o doamnă cu doi copii și au plecat într-un sat. Acolo s-au întâlnit cu Andronic Constantin, care a întocmit o recipisă pe numele lui Șarcaliuc R. Când mergeau dinspre Orhei spre Chișinău, Șarcaliuc R. a primit un apel și a spus că nu poate să se prezinte, că trebuie să meargă la Hâncești pentru a primi banii de la o persoană. În sat, Șarcaliuc R. vorbea în spatele mașinii, Cristina vorbea cu băiatul care trebuia să întoarcă banii cu voce ridicată. Atunci Șarcaliuc R. nu a cerut bani de a nimeni. Nu cunoaște dacă Șarcaliuc R. a trimis mesaje lui Andronic C.

- **conținutul declarațiilor martorului Hariton Cristina**, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că fiind în Germania, o persoană a rugat-o să cumpere produse cosmetice și ea a cumpărat în sumă de 2500 euro. Apoi un șofer l-a recomandat pe Andronic Constantin ca pe o persoană care poate să transporte marfa. S-a întâlnit cu Andronic C. și i-a achitat suma de 40 euro pentru transport, apoi i-a dat un pachet și o geantă și numărul tatălui său - Hariton Tudor, căruia trebuia să-i transmită în R. Moldova geanta și produsele cosmetice. Peste câteva zile Andronic C. nu a mai răspuns la telefon. Când a revenit în R. Moldova la fel Andronic nu răspundea la telefon. O cunoștință a luat geanta de la unchiul lui Andronic Constantin mai târziu. Apoi au mers împreună cu Șarcaliuc R., o persoană pe nume Serghei, cu Felicia, Vasile și o cunoștință de-a lui Vasile care era cu copiii, la unchiul lui Andronic C. Acolo l-au găsit pe Andronic C., care a spus că în termen de o lună va întoarce cosmetica și ca garanție a întocmit o recipisă. Deoarece nu avea buletinul de identitate, recipisă a fost întocmită pe numele lui Șarcaliuc R. Peste câteva zile a plecat în Germania. Nu au amenințat pe nimeni atunci. Peste câteva zile a sunat Șarcaliuc R. și a spus că se va întâlni cu Andronic C. referitor la recipisă, deoarece l-a sunat să-i dea 500 euro. Apoi, peste un timp, Șarcaliuc R. i-a spus că este reținut pe poliție.

*De asemenea, vinovăția inculpatului Șarcaliuc Roman, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal se mai confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă:*

- **plângerea și declarația părții vătămate Andronic Constantin**, conform cărora pe data de 21 septembrie 2015 acesta s-a adresat șefului IP Hâncești cu o plângere precum că niște persoane îl sună, îi trimit mesaje și îl amenință cu răfuiala, iar recent au venit acasă și l-au forțat să scrie o recipisă că le este dator cu bani în urma ne transportării a două colete pe care s-a angajat să le transporte din Germania; ( f.d.7,8);

- **mesajele scrise de pe telefoanele lui Șarcaliuc Roman și Andronic Constantin**, din care rezultă, că Șarcaliuc Roman insistă ca Andronic Constantin să răspundă la telefon și să găsească, altfel el vine la Andronic C. acasă, îl amenință cu răfuiala, iar Andronic Constantin răspunde că pe luni-marți va rezolva întrebarea ( f.d.9);

- **proces-verbal de examinare a obiectelor**, prin care au fost identificate numerele de telefon a lui Șarcaliuc R. și Andronic C. și stabilit conținutul convorbirilor ( f.d. 17);

- **proces-verbal de examinare și înregistrare a banilor** cu foto-tabelul in care au fost identificate numerele și seria bancnotelor a câte 50 euro în sumă de 500 euro (f.d.20-22);

- **proces-verbal de ridicare de la partea vătămată a telefonului mobil de model „ZTE” din 25.09.2015**(f.d.15);

- **proces-verbal de examinare a telefonului mobil din 25.09.2015**, prin care s-a constatat că în mapa "Mesaje" au fost depistate mai multe mesaje parvenite de la numărul de telefon \*\*\*\*\*. Astfel la data de 17.09.2015 orele 22:50 a parvenit mesajul cu conținutul "răspunde și nu mă .....că vin la tine acasă, "mîine dimineată sunt la tine, nu luni", la data de 20.09.2015 de la numărul de telefon \*\*\*\*\* a parvenit mesajul "tu cred că vrei ucis"(f.d. 16);

- **proces-verbal de examinare a conținutului telefonului mobil din 25.09.2015**, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung A7" ridicat de la partea vătămată Andronic Constantin. În special au fost examinate mapa "Mesaje" în care au fost vizualizate mesajele cu conținutul indicat supra parvenite de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și mapa "Contacte" în care a fost identificat numărul \*\*\*\*\* aparținînd unei persoane cu numele "Cristina Cosmetica" (f.d. 17);

- **proces-verbal de examinare a web site-urilor privind cursul valutar** (f.d.23,24);

- **ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație „controlul transmiției banilor” din 02.10.2015** prin care procurorul în procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadî a autorizat măsura specială de investigație – controlul transmiției banilor extorțați de la Constantin Andronic, persoanei nestabilite la moment de organul de urmărire penală, pretins că se numește "Roman"(f.d.25);

- **procesul-verbal de cercetare a locului transmiției banilor din 02.10.2015** în cadrul căreia a fost cercetată str. Chișinăului din or. Hîncești, în adiacentul "Farmaciei Familiei". La fața locului a fost depistat un automobil de model "Range Rover", de culoare neagră, la volanul căruia se afla cet. Șarcaliuc Roman. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 500 euro și anume 10 bancnote cu valoarea fiecăreia de 50 euro (f.d.26);

- *raportul ofițerului de investigație Al. Alerguș din 02.10.2015* privitor la rezultatele petrecerii măsurii speciale de investigație (f.d.28);

- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Roman Șarcaliuc a mijlocului de transport de model „Range Rover Sport” din 02.10.2015* (f.d.29,30);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei R. Șarcaliuc de către C. Andronic* ca persoana care l-a șantajat spre au-i transmite 2500 euro (f.d.32-33);

- *proces-verbal de percheziție corporală a lui Șarcaliuc Roman din 02.10.2015* în cadrul căreia de ultimul au fost ridicate: buletinul de identitate, permis de conducere și un telefon mobil de model ”Samsung”(f.d .44);

- *proces-verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la Șarcaliuc Roman la 06.10.2015* (f.d.47);

- *proces-verbal de examinare a conținutului telefonului mobil ridicat de la Șarcaliuc Roman din 06.11.2015* (f.d.49);

- *recipisă scrisă la data de 13.09.2015* din numele lui C. Andronic precum că a luat cu împrumut și datorează lui Șarcaliuc Roman suma de 2500 euro, sumă pe care se obligă să o restituie timp de 30 zile (f. d.72 );

**13.** Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la

baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

14. Colegiul penal analizând și apreciind toate probele administrate ajunge la concluzia că sentința instanței de fond precum că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică pentru fapte de „samavolnicia, adică executarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, adică s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice însoțite de amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății ”, nu este corectă și nu și-a găsit confirmare.

14.1. Dimpotrivă, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, acțiunile inculpatului Șarcaliuc Roman urmează a fi corect calificate în baza art. 189 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, după indicii calificativi - șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârșită de mai multe persoane prin amenințarea cu moartea.

15. Colegiul penal reține că potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii de șantaj are un caracter complex. Astfel, conținutul **obiectului juridic principal** al infracțiunii depinde de conținutul modalității principale din cadrul infracțiunii prevăzute la art. 189 Cod penal. La caz acțiunea principală din cadrul infracțiunii de șantaj comisă de Șarcaliuc Roman a îmbrăcat forma cererii de a se transmite bunurile proprietarului, astfel că obiectul juridic principal l-a format relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept real. Conținutul **obiectului juridic secundar** al infracțiunii prevăzute la art. 189 Cod penal la fel se schimbă în funcție de conținutul modalității acțiunii adiacente. La caz acțiunile inculpatului Șarcaliuc Roman s-au exprimat prin amenințare, respectiv, obiectul juridic secundar este format din relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei. **Obiectul material.** Delictul de șantaj nu are, în principiu, obiect material, deoarece libertatea psihică (morală) reprezintă o valoare morală.

Astfel, spre deosebire de obiectul juridic special al infracțiunii de șantaj, obiectul special al infracțiunii de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

15.1. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 189 Cod penal, se realizează prin cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau

deținătorului, ori dreptul asupra acestora sau de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violența persoana, rudele sau apropiații acesteia, cu răspândirea unor știri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului ori cu răpirea proprietarului, posesorului, deținătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora.

Șantajul este format din două acțiuni de sine stătătoare legate între ele - cerința și amenințarea. Cerințele pot fi următoarele: a) cerința de a se transmite, fără plată, infractorului sau reprezentantului lui bunurile ce se află în proprietatea sau în posesia victimei; b) cerința ca victima să transmită dreptul asupra bunurilor pe care le posedă infractorului sau unor persoane numite de el, pentru ca acestea, folosindu-se de acest drept, să primească bunuri sau alte foloase patrimoniale. De exemplu, întocmirea unei procuri pentru a căpăta bunuri, perfectarea donației, legalizarea unui testament, darea unei recipise care confirmă faptul că a primit, chipurile, pe datorie, o sumă de bani etc.; c) cererea de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, prin care se înțeleg asemenea acțiuni de importanță juridică ale victimei, în urma cărora șantajistul sau persoanele numite de el pot primi foloase materiale sau să scape de anumite cheltuieli materiale. Așa dar, șantajul se consumă din momentul îndeplinirii cerinței însoțite de amenințare, indiferent de faptul dacă infractorul și-a atins scopul sau nu. Șantajul săvârșit prin amenințarea cu moartea presupune o metodă de influențare psihică, îndreptată spre intimidarea, înfricoșarea victimei, pentru a-i provoca neliniște pentru securitatea sa, o stare de disconfort. Metodele de manifestare a amenințării pot fi diferite, oral, în scris, prin gesturi, fără avertizare prealabilă, prin telefon, nemijlocit victimei sau prin alte persoane, etc.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii de șantaj incriminată lui Șarcaliuc Roman a fost exprimată prin faptul că acesta, în perioada de timp cuprinsă între lunile august - septembrie 2015, întru realizarea intențiilor sale criminale, acționând împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza se examinează într-o procedură separată și o persoană nestabilă, l-au șantajat pe Constantin Andronic, telefonându-l de mai multe ori și amenințându-l cu răfuială fizică și omor, pretinzând de la ultimul să le transmită bani în sumă de 2500 euro, echivalentul a 53899 lei 25 bani.

Totodată, pentru crearea unei impresii de legalitate a acțiunilor sale, la data de 13 septembrie 2015, ora exactă la moment nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Roman Șarcaliuc acționând împreună cu persoana în privința căreia cauza se examinează într-o procedură separată și o persoană nestabilă, s-au deplasat în s. Bobeica r-ul Hâncești, unde sub amenințări cu răfuială fizică și omor, l-au obligat pe partea vătămată Constantin Andronic să întocmească o recipisă din nume propriu, potrivit căreia acesta ar fi datorat lui Roman Șarcaliuc suma de 2.500 euro.

În continuare, la 02 octombrie 2015, aproximativ la orele 09.00, în or. Hâncești, str. Chișinăului, Roman Șarcaliuc, aflându-se în fața farmaciei „Familia”, sub presiune și amenințare a primit de la Constantin Andronic prima tranșă din suma extorcată în mărime de 500 euro, ceea ce la momentul săvârșirii faptei reprezenta, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, echivalentul a 11.150 lei.

Colegiul penal consideră că declarațiile părții vătămate, ale martorilor, dar și mijloacele materiale de probă demonstrează cu certitudine că prin acțiunile sale, inculpatul Șarcaliuc Roman a realizat latura obiectivă a infracțiunii de șantaj.

Totuși, Colegiul penal reține că, partea vătămată Andronic Constantin fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a comunicat instanței că ”... *peste o lună a fost telefonat de către Șarcaliuc Roman, care l-a amenințat și a spus că trebuie să-i întoarcă suma de 5000 euro pentru marfa netransportată până la destinație. Într-o zi au venit în sat Șarcaliuc Roman, Hariton Cristina și persoana pe nume Vasile, care s-au oprit la Beregoi Sergiu cu care el a venit din Germania. Aceste persoane l-au chemat la Beregoi S. și l-au impus să întocmească o recipisă precum că se obligă ca în termen de 1 lună să-i întoarcă suma de 2500 euro ca datorie. Adresându-se la poliție, în fața farmaciei „Familia” din or. Hâncești, el i-a dat lui Șarcaliuc R. suma de 500 euro, după care a intervenit poliția...*”.

Cu referire la declarațiile părții vătămate precum că Șarcaliuc Roman ar fi pretins inițial de la el suma de 5000 euro, Colegiul Penal atestă că în cadrul urmăririi penale aceste declarații nu și-au găsit confirmarea, or la materialele cauzei lipsesc cu desăvârșire careva probe ce ar confirma faptul pretinderii de către inculpat a sumei date. Astfel, declarațiile părții vătămate urmează a fi contrapuse poziției părții apărării expusă în cererea de apel potrivit căreia ” *Relevant în acest sens sunt și acțiunile lui Hariton Cristina și indirect ale lui Șarcaliuc Roman care au primit o recipisă de 2500 de euro, ceea ce reprezintă valoarea reală a bunurilor. Astfel, Hariton Cristina și Șarcaliuc Roman nu au dorit să se îmbogățească ilegal pe seama lui Andronic Constantin, nesolicitând mai mult decât prejudiciul cauzat de către Andronic Constantin*”. La fel, se atestă, că prin amenințări cu răfuială fizică și omor, Șarcaliuc Roman, acționând împreună cu persoana în privința căreia cauza se examinează într-o procedură separată și o persoană nestabilă au obligat partea vătămată Constantin Andronic să întocmească o recipisă anume pe suma de 2.500 euro, recipisă care a și fost semnată de partea vătămată.

Respectiv, avînd în vedere lipsa probelor ce demonstrează faptul pretinderii de către inculpat de la partea vătămată a sumei de 5000 euro, ținînd cont de prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală potrivit cărora concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului,

inculpatului, instanța de apel va reține în sarcina inculpatului faptul cererii de transmitere a sumei de 2500 euro, prin amenințări cu răfuială fizică și omor. Totodată, instanța de apel atestă că conform cursului valutar la ziua de 13.09.2015, suma de 2500 euro constituia echivalentul a 53899,25 lei. Prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 04.12.2014, salariul mediu prognozat pe economie pentru anul 2015 a constituit suma de 4500 lei. Prin prisma art. 126 Cod Penal, pentru ca în anul 2015 prejudiciul să fie considerat a fi cauzat în proporții mari sau deosebit de mari urma ca suma prejudiciului să depășească suma de 90 000 lei și respectiv 180 000 lei, ceea ce la caz nu se atestă suma prejudiciului fiind de 53899,25 lei.

**15.2. Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 189 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă și scop de profit. La caz, probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel demonstrează că Șarcaliuc Roman cerînd de la partea vătămată să i se transmită suma de 2500 euro, a acționat cu intenție directă, urmărind anume scopul de profit. Or, materialele cauzei penale denotă că Andronic Constantin nu avea nici-o obligație asumată și nici o datorie bănească față de Șarcaliuc Roman. Chiar ar fi luată în calcul obligația asumată de partea vătămată de a transporta din Germania în Republica Moldova o geantă cu produse cosmetice, atunci această obligație a fost luată față de Hariton Cristina și nu față de Șarcaliuc Roman. Totuși materialele cauzei demonstrează faptul că anume Șarcaliuc Roman a amenințat partea vătămată cu aplicarea violenței fizice și omorul. La fel, Andronic Constantin a fost impus să semneze o recipisă prin care confirmă că anume lui Șarcaliuc Roman îi datorează suma de 2500 euro și nu lui Hariton Cristina. Mai mult ca atât, deși apărătorul Angela Istrati susține în cererea de apel Hariton Cristina ar fi achitat în Germania pentru procurarea produselor cosmetice suma de 2 500 euro, această alegațiile nu este probată prin nimic.

Subsidiar, Colegiul Penal notează că instanța de fond eronat a recalificat acțiunile inculpatului în baza art. 352 alin. (2) Cod Penal, or Șarcaliuc Roman nu avea în raport cu partea vătămată nici-un drept legitim și nici măcar unul presupus.

**15.3.** Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (2) Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, la caz Șarcaliuc Roman fiind subiect la infracțiunii date.

**16.** În asemenea circumstanțe Colegiul Penal constată că în faptele inculpatului Șarcalic Roman, sunt întrunite elementele și semnele calificative ale infracțiunii de șantaj incriminate de prevederile art. 189 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, instanța de fond dînd acțiunilor inculpatului o încadrare juridică greșită.

**17.** Cu referire la motivele expuse în cererea de apel suplimentar de către apărătorul Ion Ticu, Colegiul Penal reține următoarele:

**17.1.** Astfel în prima parte a apelului apărătorul a descris situația de fapt care ar fi existat în realitate. Totuși instanța de apel reține că apărătorul în cererea de

apel nu a făcut altceva decât de a reda circumstanțele de fapt expuse din punctul de vedere al inculpatului. Totuși probele analizate mai sus, demonstrează că situația de fapt a fost anume cea constatată de instanța de apel, ea rezultând din cumulul probelor analizate mai sus.

**17.2.** În a doua parte a apelului, partea apărării critică toate probele administrate de organul de urmărire penală întru demonstrarea vinovăției inculpatului și anume: - procesul verbal de percheziție corporală a lui Șarcaliuc Roman din 02.10.2015 (f.d.44); - procesul verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la Șarcaliuc Roman la 06.10.2015 (f.d.47); - procesul verbal de examinare a conținutului telefonului mobil ridicat de la Șarcaliuc Roman din 06.11.2015 (f.d. 49); - procesul verbal de examinare și înregistrare a banilor (f.d.20) cu fototabel (f.d. 21-22) în care au fost identificate numerele și seria bancnotelor a câte 50 euro în sumă de 500, - ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație „controlul transmiției banilor” din 02.10.2015 (f.d. 25); - procesul-verbal de cercetare a locului transmiției banilor din 02.10.2015 (f.d. 25); - raportul ofițerului de investigație Al. Alerguș din 02.10.2015 privitor la rezultatele petrecerii măsurilor speciale de investigație (f.d. 28). Susține apărătorul că acțiunile de urmărire penală au fost efectuate, iar probele administrate cu încălcarea normelor de procedură penală. Astfel, partea apărării solicită în final ca toate probele menționate să fie declarate nule prin prisma prevederilor art. 251 Cod de procedură penală.

Colegiul Penal apreciază însă motivele invocate de partea apărării în sprijinul poziției sale drept nefondate, nefiind altceva decât o poziție de apărare a inculpatului.

Colegiul Penal atestă că urmărirea penală în prezenta cauză a fost efectuată, iar acțiunile de urmărire penală au fost petrecute cu respectarea deplină a rigorilor Codului de procedură penală. Expunerea pe fiecare acțiune procesuală în parte ar însemna nimic altceva decât inserarea în textul deciziei a prevederilor Titlului IV din Codul de procedură penală.

Totuși, cu referire la ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație „controlul transmiției banilor” din 02.10.2015, Colegiul penal reține că potrivit art. 132<sup>2</sup> alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, măsura specială de investiție - controlul transmiției sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, se efectuează cu autorizarea procurorului. Potrivit art. 135 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală (1) Controlul transmiției sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite reprezintă supravegherea și documentarea înmînării sau predării de bani, servicii ori de alte valori materiale sau nemateriale către persoana care le pretinde, acceptă, extorcă sau de către persoana care le oferă, precum și către sau de către complicități acestora. (2)

Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite poate fi efectuat doar de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate ale Ministerului Afacerilor Interne și ai Centrului Național Anticorupție.

Astfel, la caz se atestă că măsura specială de investigație – controlul transmiterii banilor extorcați de la Constantin Andronic, persoanei nestabilite la moment de organul de urmărire penală, pretins că se numește ”Roman” a fost autorizată de procurorul în procuratura r-ului Hîncești Grigore Clevadi. Alegațiile apărării precum că ordonanța dată trebuia să precedată de o ordonanță sau un demers din partea ofițerului de urmărire penală instanța de apel le respinge or, potrivit art. 52 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală în cadrul urmăririi penale, procurorul în limita competenței sale materiale sau teritoriale: 2) exercită nemijlocit urmărirea penală, revenindu-i atribuțiile organului de urmărire penală; 3) conduce personal urmărirea penală și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art.94 alin.(1). Astfel, din moment ce procurorul are competența de a exercita nemijlocit urmărirea penală, revenindu-i atribuțiile organului de urmărire penală și de conduce personal urmărirea penală, nu este clar din care motiv ar fi fost obligatorie ordonanța ofițerului de urmărire penală de autorizarea a efectuării măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor. La fel, potrivit raportului anexat la fila dosarului 28, măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor a fost efectuată de ofițerul superior de investigații, maior de poliție Alerguș Alexandru. La fel, se atestă că banii care urmau a fi transmiși sub control lui Șarcaliuc Roman au fost în prealabil examinați și înregistrați de ofițerul de urmărire penală în prezența părții vătămate Andronic Constantin, fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare și înregistrare din 25.09.2015 (vol. I, f.d. 20). Afirmările apărării că banii urmau mai întâi să fie ridicați de ofițerul de urmărire penală printr-o ordonanță de ridicare, Colegiul Penal iarăși le respinge, or din conținutul procesul-verbal de examinare și înregistrare din 25.09.2015 rezultă că imediat după examinarea și înregistrarea banilor menționați, în sumă de 500 euro, aceștia au fost întorși părții vătămate Andronic Constantin.

Cu referire la pretinsa ilegalitate a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2015 și pretinsa încălcare a dreptului inculpatului la apărare, Colegiul Penal menționează în primul rînd că, potrivit art. 118 alin. (2) Cod de procedură penală, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2015 rezultă că în cadrul cercetării la fața locului a fost cercetată str. Chișinăului din or. Hîncești, în adiacentul

”Farmaciei Familiei”. La fața locului a fost depistat un automobil de model ”Range Rover”, de culoare neagră, la volanul căruia se afla cet. Șarcaliuc Roman. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 500 euro și anume 10 bancnote cu valoarea fiecăreia de 50 euro. Urmează a fi remarcat faptul că automobilul de model ”Range Rover” nici nu a fost cercetat și nici nu a fost percheziționat, iar banii depistați au fost predați benevol de Roman Șarcaliuc. Astfel că nu este clar pentru ce și acordul cui era necesar pentru ca ofițerul de urmărire penală să efectueze cercetarea la fața locului.

Cu referire la încălcarea dreptului la apărare, Colegiul Penal menționează că din conținutul aceluiași procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2015 rezultă că Șarcaliuc Roman a refuzat să-l semneze motivând că va semna numai la apariția avocatului. Deci, inculpatul nu a solicitat apărător, dar a comunicat că va semna când va veni avocatul (vol. I, f.d. 26verso). Ulterior, peste aproximativ 2 ore, la sediul IP Hîncești s-a prezentat apărătorul ales Vadim Bucatca, în prezența căruia a fost întocmit procesul-verbal de reținere (vol. I, f.d. 40). Afirmățiile apărătorului precum că reținerea de facto a avut loc la data de 02.10.2015 ora 09.30, în timpul cercetării la fața locului și că din acest moment lui Șarcaliuc Roman avea dreptul de a fi asistat de un apărător, sunt la fel nefondate, or după cum s-a menționat inculpatul nu a solicitat colaboratorilor de poliție să suspende cercetarea la fața locului pînă la venirea unui apărător. Pe de altă parte, potrivit art. 167 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, în timp de *o oră* după reținerea persoanei, solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau unor alte persoane împuternicite de acesta desemnarea unui avocat de serviciu pentru acordarea asistenței juridice de urgență. Solicitarea de a desemna un avocat de serviciu este prezentată în scris, inclusiv prin fax, sau la telefon. Astfel, din conținutul normei citate este evident că ofițerii de investigații sau ofițerii de urmărire penală nu sunt obligați să meargă la operațiunile de reținere a unei persoane însoțiți de avocați. Important este ca timp de o oră din momentul reținerii să se solicite desemnarea unui avocat, iar ultimul în cel mai scurt timp posibil să se prezinte la organul care a reținut persoana pentru a-i acorda asistența juridică de urgență. La caz, chiar dacă am porni de la ora reținerii de factor a lui Șarcaliuc Roman – 09:30 min., rezultă că peste o oră și 30 minute, acesta deja era asistat de apărătorul ales de el. Respectiv, în speță nu poate fi vorba despre încălcarea dreptului inculpatului Șarcaliuc Roman la apărare.

Exact aceeași situație se atestă și în cazul celorlalte acțiuni de urmărire penală și probe. Concluziile privind pretensele ilegalități fiind bazată pe propria viziune și interpretare de către partea apărării a normelor de procedură penală și a modului în care ar trebuie să decurgă urmărirea penală, respectiv, instanța de apel nu consideră necesar de a se expune asupra acestora.

**18.** Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Șarcaliuc Roman, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Instanța de apel accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită de Șarcaliuc Roman, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe ce ar atenua răspunderea penală a lui Șarcaliuc Roman Colegiul Penal nu a stabilit.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Colegiul Penal nu a stabilit.

**18.1.** Astfel, referitor la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Șarcaliuc Roman, ținând cont de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către ultimul, de atitudinea față de cele săvârșite, de faptul că anterior nu a fost atras la răspundere penală, a comis pentru prima data o infracțiune mai puțin gravă, Colegiul Penal consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita minimă prevăzută de norma legală, instanța de apel apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, în cazul în speță. Totodată, ținînd cont de faptul că anterior inculpatul nu a fost atras la răspundere penală instanța de apel consideră că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea unui termen de probă.

**19.** În urma celor expuse mai sus, Colegiul Penal conchide că apelul declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Șarcaliuc Roman Iurie** urmează a fi respinse ca nefondate, iar apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Angela Istrate în numele inculpatului Șarcaliuc Roman și apelul suplimentar declarat de avocatul Ion Ticu împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Șarcaliuc Roman Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (6) Cod Penal se resping ca fiind nefondate.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura r-ului Hîncești, Grigore Clevadi, împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 11 aprilie 2016, casează sentința total și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care

**Șarcaliuc Roman Iurie** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – 10 000 (zece mii) lei.

În baza art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului **Șarcaliuc Roman Iurie** pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza alin. (6) art. 90 Cod Penal, a obliga inculpatul **Șarcaliuc Roman Iurie** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A obliga inculpatul **Șarcaliuc Roman Iurie** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Orhei pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30 iulie 2021, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Alexandru Gafton***

***Judecător:***

***Elena Cojocari***

***Judecător:***

***Marcel Juganari***