Dosarul nr. 5r-7186/2025
4-25166776-12-5r-01122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Cristina Lupașcu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Leonova Irina,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 836558 din 03.12.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 03.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Tabacari Ioana, a emis decizia de sancționare seria/nr. DCT03 836558 prin care **Leonova Irina,** a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
2. La 24.11.2025, **Leonova Irina**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 836558 din 03.12.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenienta a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată avocatul contravenientei – Gromovenco Vladimir,** a susținut contestația din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința cet. Leonova Irina. Astfel invocând că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, dat fiind că locul comiterii faptei este indicat doar o stradă, nefiind indicat exact unde anume. Totodată fotografia anexata la materialele cauzei este făcută din spate, nefiind vizibil cine este la volanul automobilului. A mai precizat că clienta sa este proprietara acestui automobil dar la acea perioadă automobilul se afla într-o parcare auto la vânzare.
6. **În ședința de judecată agentul constatator Tabacari Ioana**, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit strict în conformitate cu procedura prevăzută de lege.
7. **În ședința de judecată contravenienta Leonova Irina**, nu s-a prezentat, fiind legal citată despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.40-41). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu

citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

8. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente***.
9. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
10. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
11. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data 03.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Tabacari Ioana, a emis decizia de sancționare seria/nr. DCT03 836558 prin care **Leonova Irina,** a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
12. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 03.12.2024, emisă în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, doar la data de 24.11.2025, contravenienta **Leonova Irina**, a depus o contestație.
13. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Leonova Irina** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației. Or, potrivit materialelor cauzei, nu sunt careva înscrisuri care ar confirma la ce dată i-a fost înmânată contravenientei **Leonova Irina** copia de pe decizia respectivă. Totodată de către **Leonova Irina** nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar proba data înmânării copiei deciziei.
14. Mai mult ca atît instanța reține că, potrivit înscrisului prezentat de către contravenientă se atestă că executorul judecătoresc a primit la data de 15.09.2025 documentul executoriu spre executare.
15. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
16. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
17. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie

potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

18. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. **Leonova Irina** depusă la 24.11.2025 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în privința făptuitorului **Leonova Irina** la 03.12.2024, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
19. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Leonova Irina** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului **Leonova Irina**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
21. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul **Leonova Irina,** urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare din 03.12.2024.
22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Leonova Irina,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 836558 din 03.12.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**