Dosarul nr. 2-24280/22 /2-22159351-12-2-02112022/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Adelina Țușca

cu participarea reclamantului, Tudor *****,
a reprezentantului pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” – avocatul, Cristian Iustin,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor ***** împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la compensarea prejudiciului material și moral, încasarea penalității,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 01 noiembrie 2022, Tudor ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la compensarea prejudiciului material și moral, încasarea penalității.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 iunie 2022, la ora 22^{00}, conform tichetelor de îmbarcare nr.CCT5GE, compania aeriană „Fly One” SRL, în calitate de transportator, trebuia să presteze serviciul de transport al pasagerilor, Tudor *****, Romina ***** și copilul minor, Mirella *****, care avea vârsta de 1 an și 6 luni, din orașul Verona (Italia) în or. Chișinău, cu sosire în or. Chișinău la ora 01^{15}, însă au ajuns la destinație la ora 02^{49}.

Declară reclamantul că în incinta aeroportului din or. Verona, la ghișeul de primire a pasagerilor, a înregistrat bagajele de mână, inclusiv și căruciorul copilului minor, fiind aplicate în acest sens tichetele corespunzătoare pe fiecare bagaj în parte de către operator.

Notează că doar după ce a intrat în camera de așteptare pentru a fi îmbarcat, a fost informat prin intermediul panoului informativ digital că zborul va întârzia, fiind nevoiți, așadar, să stea în camera respectivă mai mult de 1 oră și 30 minute, fără a avea posibilitatea de a procura hrană și apă potabilă, cel puțin pentru copil, nefiind asigurați din timp cu aceste alimente.

Susține reclamantul că prejudiciul moral suportat se datorează faptului că stând în camera de așteptare pentru îmbarcare nu avea posibilitatea să iasă în incinta aeroportului

pentru procurarea alimentelor/băuturilor din cauza că poliția de frontieră italiană nu permitea ieșirea din camera de așteptare odată intrat în ea.

Declară că prin faptul că au așteptat aeronava fără a fi informați din timp că va avea loc întârzierea zborului, fără a fi serviți cu băuturi răcoritoare, fără a avea posibilitatea de a procura alimente, cu plânsetul copilului în perioada de așteptare, în lipsa celor necesare în camera de așteptare, i-a fost creată o situație jenantă.

Apreciază că suma de 1000 lei este una proporțională cu inacțiunile pârâtului pe durata întârzierii zborului și lipsa de atitudine față de pasagerii săi.

Reiterează că pârâta nu a respectat ora stabilită pentru prestarea serviciilor de transport, înregistrând o întârziere de 1 oră și 34 minute, motivul fiind „întârzierea aeronavei la punctul de plecare".

Mai indică reclamantul că, ajuns în aeroportul din Chișinău la ora 02^{49}, a ridicat căruciorul de pe porțiunea alocată bagajelor de cală, iar după desfacerea căruciorului a observat că bunul este deteriorat, fiind defectat sistemul de suspensie al căruciorului din partea stângă.

Notează că, în aceeași zi, 30 iunie 2022, ora 22:58, pe site-ul web oficial al pârâtei (www.flyone.eu), la secțiunea „Bagaje pierdute/deteriorate" de pe adresa electronică a reclamantului a fost înregistrată reclamația cu privire la deteriorarea bagajului de cală.

De asemenea, susține că la 04 iulie 2022 a depus reclamația în scris, fiind recepționată de pârâtă la 05 iulie 2022, respectând, așadar, termenii stabiliți în acest sens.

Declară că, deoarece nu a recepționat niciun mesaj din partea pârâtei, nu a fost contactat în privința deteriorării bagajului, a reparat din contul său bagajul (căruciorul), suportând cheltuieli de reparație în sumă de 1644,70 lei.

Susține Tudor ***** că la 04 iulie 2022 a expediat la adresele reclamantei cererea prealabilă cu privire la achitarea unor compensații aferente întârzierii zborului, cât și prejudiciul material cauzat prin faptul deteriorării bagajului de cală.

Relatează că prin răspunsul Societății cu Răspundere Limitată „Fly One" din 19 iulie 2022, reclamantului i s-a refuzat în satisfacerea cerințelor formulate în cererea prealabilă.

Consideră că pârâta urmează să-i achite și o penalitate în mărime de 1924, 65 lei pentru întârzierea reparării prejudiciului. Or, Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One" a recepționat pretenția de reparare la data de 05 iulie 2022, iar la 30 octombrie 2022 se fac 117 zile de când pârâta urma a compensa paguba materială (1% din 1644,70 lei x 117 zile).

Solicită Tudor ***** încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Fly One" în beneficiul său a sumei în mărime de 1 644,70 lei cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 924,65 lei cu titlu de penalitate (f.d. 2-5).

La 27 decembrie 2022, reprezentantul pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One", - directorul, Mircea Maleca, a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 27-32).

În motivarea referinței a indicat că alegațiile reclamantului sunt strict declarative. Or, la materialele cauzei nu există nicio probă care ar demonstra faptul că anume Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” este vinovată de deteriorarea bunului, în condițiile în care căruciorul putea fi deteriorat anterior predării acestuia către transportator.

Accentuează că Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” nu este subiectul care se ocupă de încărcarea și descărcarea bagajelor în cadrul aeroportului. Totodată, evidențiază că acest gen de activitate (deservirea la sol a aeronavelor, încărcarea/descărcarea bagajelor) este unul licențiat, iar compania de Handling din cadrul aeroportului este cea care încarcă/descarcă bunurile pasagerilor, respectiv, dacă și există pretenții legate de deteriorarea eventualelor bagaje, împotriva acestei companii trebuie a fi înaintate aceste pretenții, considerând că acțiunea este înaintată împotriva unui subiect nepotrivit.

Consideră că probele anexate de către reclamant în susținerea cuantumului prejudiciului sunt vădit neîntemeiate, din considerentul că reclamantul în mod unilateral și-a reparat căruciorul și nu poate fi identificat că această reparație efectuată a fost una real necesară și pertinentă.

Mai mult, societatea pârâtă a fost lipsită de posibilitatea (după caz) de a oferi acest cărucior la expertiză pentru a evidenția care sunt deteriorările reale.

Afirmă că actul prin care reclamantul încearcă să ateste cuantumul prejudiciului, este lipsit de temeinicie. Mai mult, din contul de plată prezentat nu rezultă că au fost efectuate schimbări anume la căruciorul reclamantului și nu la un alt bun.

Pe cale de consecință, consideră că nu sunt întrunite elementele răspunderii delictuale pentru admiterea solicitării privind compensarea prejudiciului material de către pârât.

Cu referire la capătul de cerere privind compensarea prejudiciului moral susține că existența prejudiciului moral poartă un caracter pur declarativ. Or, din explicațiile reclamantului rezultă că prejudiciul moral se datorează exclusiv faptului că ultimii nu au avut posibilitatea să plece din camera de așteptare din cauza că poliția de frontieră din Italia nu le-a permis.

Astfel, vinovat de faptul că reclamantul nu a putut pleca din camera de așteptare nu se face pârâta, ci poliția de frontieră din Italia, fapt expres menționat de către reclamant.

Accentuează că, compania aeriană nu este vinovată de cele descrise de reclamant, respectiv, răspunderea pentru prejudiciul moral solicitat, de asemenea, nu o poartă compania pârâtă.

Mai indică, că argumentele reclamantului în partea ce ține de existența și întinderea prejudiciului moral nu pot fi reținute, așa cum nu au niciun suport probatoriu. Or, reclamantul nu a putut demonstra prin probe pertinente și concludente legătura cauzală dintre prejudiciul în valoare de 1 000 lei sub forma declarativă invocat de către călător, cu pretinsa faptă ilicită și vinovăția Societății cu Răspundere Limitată „Fly One”.

Referitor la solicitarea privind încasarea penalității notează că reieșind din prevederile Legii privind protecția consumatorilor, produsul/serviciul prestat de

Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” consta în obligația transportatorului de a transporta pasagerul, iar la acest capitol reclamantul nu are pretenții.

În ședința de judecată, reclamantul a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul pârâtului, Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, în cadrul ședinței de judecată s-a expus în favoarea respingerii acțiunii înaintate de către Tudor ***** reiterând argumentele desprinse din referința depusă. A explicat că motivul întârzierii timpului de plecare a aeronavei cu peste 1 oră este consecința conflictului armat din țara vecină.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Din materialele cauzei, instanța atestă că pe numele Tudor *****, Romina ***** și copilul minor, Mirella *****, au fost procurate bilete pentru zborul operat de compania aeriană „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată nr. 5F 234, ruta Verona (Italia) – Chișinău, data și ora preconizată a zborului – 30 iunie 2022, ora 22:00 (f.d. 8, 9).

Totodată, instanța atestă că reclamantul, Tudor *****, a înregistrat și predat căruciorul copilului minor la bagaje, fiindu-i aplicat tichetul corespunzător (f.d.17).

Materialele cauzei atestă că, deși zborul operat de compania aeriană „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată nr. 5F 234 era preconizat la 30 iunie 2022 pentru ora 22:00, acesta a avut loc la ora 23:35 aceeași dată, călătorii fiind obligați să aștepte în sala de așteptare (f.d. 19).

Făcând referire la incomoditățile create de întârzierea zborului și faptul deteriorării căruciorului predat la bagaje, Tudor ***** s-a adresat companiei aeriene cu o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea unei compensații în mărime de 500 euro (f.d. 12).

Prin răspunsul Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” nr. 691 din 19 iulie 2022, reclamantului i-a fost refuzat în satisfacerea pretențiilor înaintate (f.d. 14-15).

Având în vedere faptul că solicitările reclamantului, Tudor *****, nu au fost satisfăcute de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Pornind de la prevederile art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Alin. (2) lit. a) al aceluiași articol prevede apariția drepturilor şi obligaţiilor civile din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 1411 alin. (1) Codul civil prevede că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 1420 Cod civil, transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport. (2) Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută. (3) Limitările în mărimea despăgubirilor şi mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sînt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări. (4) Transportatorul răspunde, ca de propriile acţiuni sau inacţiuni, de acţiunile şi inacţiunile prepuşilor săi şi ale oricăror alte persoane la ale căror servicii recurge pentru executarea transportului, dacă aceşti prepuşi sau aceste persoane acţionează în exerciţiul funcţiei lor.

Împrejurările examinate atestă că reclamantul pretinde la repararea prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei pentru întârzierea zborului cu peste 1 oră și 30 minute, dar care nu depășește două ore, respectiv, la repararea prejudiciului material în sumă de 1644,70 lei pentru pretinsa deteriorare de către pârât a bagajului de cală (căruciorul pentru copilul minor), făcându-se trimitere la prevederile ce se referă la răspunderea delictuală.

În acest sens, cu referire la normele ce guvernează obligațiile care nasc din cauzarea de daune, potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Reieșind din norma invocată de reclamant, pentru angajarea răspunderii pârâtei este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită.

Într-o altă ordine de idei, potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată

are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

La art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, este stabilit faptul că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

De asemenea, prevederi similare se conțin și la art. 20 alin. (4) şi (5) al Legii privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13.03.2003, potrivit cărora prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. (5) Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Prin noţiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

Instanța notează că obligaţia de a demonstra faptul pricinuirii/cauzării reale a prejudiciului moral (suferinţelor fizice sau psihice suportate) o exercită partea care se consideră vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice și să probeze concret prin ce s-au manifestat aceste prejudicieri și legătura de cauzalitate a acestora cu acțiunile părții pârâte.

Or, conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin prisma normelor citate, care prevăd repararea prejudiciului moral cauzat persoanei, instanța este în drept de a obliga persoana responsabilă la reparația prejudiciului cauzat în situația în care au fost prezentate probe pertinente și concludente care să justifice în mod obiectiv existența unui prejudiciu moral, la caz, în mărimea pretinsă de 1 000 lei.

Instanța conchide că la materialele dosarului lipsesc probe concludente și pertinente care să ateste, cel puțin, existența unei fapte ilicite comise de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, existența unui prejudiciu, precum și elementul de vinovăție în faptele pârâtei, pentru antrenarea răspunderii în acest sens.

În același context, deși reclamantul în explicațiile oferite solicită compensarea prejudiciului moral cauzat în legătură cu incomodităţile create legate de întârzierea zborului, Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, cap. V, pct. 16, obligă operatorul aerian să acorde asistență pasagerilor pentru zborurile a căror întârziere începe de la două ore, fapt ce nu se atestă în prezența speță.

În ipoteza aserţiunilor precedate, cerința reclamantului privind compensarea prejudiciului moral, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Cât privește solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1644,70 lei pentru pretinsa deteriorare de către pârât a bagajului de cală (căruciorul pentru copilul minor), la fel urmează a fi respinsă, din aceleași considerente anterior expuse, având în vedere neîntrunirea condițiilor prevăzute pentru antrenarea răspunderii pârâtei.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 ain. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La materialele dosarului nu a fost anexat niciun înscris din care ar rezulta că pârâta, Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, ar fi deteriorat bagajul (căruciorul) reclamantului.

Totodată, înscrisul anexat la materialele dosarului „cont de plată nr. 6 din 04.07.2022”, eliberat de către SRL „Sprion Impex” nu poate fi reținut de către instanța întru admiterea pretenților din acțiune în condițiile în care, respectivul înscris nu confirmă în mod obiectiv circumstanțele expuse de reclamant, nefiind posibilă identificarea elementelor prin care s-ar putea constata vina operatorului aerian la pretinsa deteriorare a bunului (f.d. 16).

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În continuare, distinct de concluziile părții reclamante instanța conchide că din înscrisurile prezentate nu rezultă vinovăția pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, vizavi de circumstanțele invocate de reclamant, respectiv, cererea privind compensarea prejudiciului material în sumă de 1 644,70 lei, la fel este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Suplimentar compensării prejudiciului material, reclamantul a mai pretins încasarea penalității de întârziere în mărime de 1924,65 lei, ce constituie 1% din costul reparației bagajului (căruciorului) calculat pentru 117 zile.

Având în vedere că solicitarea reclamantului privind compensarea prejudiciului material este neîntemeiată, urmează a fi respinsă și cerința subsidiară privind încasarea penalității de întârziere, soarta juridică a căreia este dependentă de soarta cerinței inițiale.

În concluzie, în lipsa probelor privind existența unor circumstanțe imputabile nemijlocit operatorului aerian în raport cu reclamantul, nu poate fi antrenată răspunderea

pârâtei în acest sens, motiv pentru care cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Tudor ***** împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la compensarea prejudiciului material și moral, încasarea penalității, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Sergiu Suvac

Președintele ședinței: Sergiu Suvac