CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător: Roșița Rusu-Parii
Dosarul nr.2r-7/24

D E C I Z I E

15 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul-stagiar Condrea Augustin, în interesele lui Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraaa Elena, ÎI „Cepraga Viorel", Moraru Victor, Stîrcu Andrei în temeiul acţiunii revocatorii (actio pauliana),-

constată:

Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel", Moraru Victor, Stîrcu Andrei în temeiul acţiunii revocatorii (actio pauliana).

Totodată, la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată reclamanţii au solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate pîrîţilor Cepraga Viorel, Cepraaa Elena, ÎI „Cepraga Viorel", Moraru Victor, Stîrcu Andrei în limita valorii acţiunii de 194 440 euro + 1 532 420 lei.

În motivarea cererii a indicat că, în anul 2014, soţii Cepraga s-au adresat către soţii Mamaischi în vederea unui împrumut de o sumă în valoare de 110 000 euro. Respectiv, cei din urmă au transmis mijloacele către solicitanţi, dar, după care, pe parcurs nu puteau fi recuperate benevol, astfel s-a ajuns la declanşarea proceselor judiciare care s-au soldat cu hotărîre irevocabilă a Jud.

Chişinau sed. Rîşcani, prin încasarea de la soţii Cepraga în favoarea soţilor Mamaischi a datoriei totale 194 400 euro + 1 532 420 lei + dobînzile care curg şi în prezent nefiind stinse.

Astfel, cei dintîi, fiind debitori de rea credinţă şi dorind să evite executarea silită a bunurilor deţinute, i-au decizia ca imediat la două zile după hotărîrea definitivă, să înceapă a înstrăina bunurile de bază din totalul de imobile către terţi contractanţi astfel după cum urmează:

-Terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0.0695 ha., nr. cadastral *****;

-Construcţia comercială (magazin) cu suprafaţa 376.60 m.p., cu nr. cadastral *****;

-Construcţia comercială (auxiliară) cu suprafaţa 43,70 m.p., cu nr. cadastral *****;

-Construcţia comercială cu suprafaţa de 182,80 m.p., cu nr. cadastral *****;

-Terenul pentru construcţii cu suprafaţa 0.0117 ha., cu nr. cadastral *****;

-Construcţia comercială cu suprafaţa de 116,90 m.p. cu nr. cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 29 decembrie 2023, s-a respins cererea de asigurare a acţiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel", Moraru Victor, Stîrcu Andrei în temeiul acţiunii revocatorii (actio pauliana), ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 02 ianuarie 2024, (potrivit plicului poştal) avocatul-stagiar Condrea Augustin, în interesele lui Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir, a contestat încheierea primei instanţe cu recurs, solicitînd casarea acesteia şi emiterea unei noi soluţii prin care să fie admisă cererea privind asigurarea acţiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, în anul 2024 soţii Cepraga s-au adresat către soţii Mamaischi în vederea unui împrumut de o sumă în valoare de 110 000 euro. Respectiv cei din urmă au transmis mijloacele către solicitanţi dar după care pe parcurs nu puteau fi recuperate benevol, astfel s-a ajuns la declanşarea proceselor judiciare care s-au soldat cu hotărîre irevocabilă a jud. Chişinău, sediul Rîşcani prin încasarea de la soţii Cepraga în favoarea soţilor Mamaischi a datoriei totale 194 400 euro + 1 532 420 lei + dobînzile care decurg şi în prezent fiind nestinse.

Susţin faptul că, cei dintîi fiind debitori de rea credinţă şi dorind să evite executarea silită a bunurilor deţinute, i-au decizia ca imediat la două zile după hotărîrea definitivă să înceapă a înstrăina bunurile de bază din totalul de imobile către terţi contractanţi.

Recurenţii solicită, admiterea recursului cu casarea încheierii din 29.12.2023, ca fiind ilegală şi lipsită de suport, emiterea unei noi decizii de aplicare a măsurilor asiguratorii asupra bunurilor terţilor contractanţi în detrimentul instrăinării.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 09 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de avocatul-stagiar Condrea Augustin, în interesele lui Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 29 decembrie 2023 şi s-a comunicat recurenţilor Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a taxei de timbru în mărime de 200 lei, stabilindu-le termen pînă la data de 04 martie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat recurenţilor, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menţionate şi la Direcţia Evidenţă şi Documentare Procesuală (cancelarie) a Curţii de Apel Bălţi, pînă la data indicată în încheiere nu va fi prezentat şi înregistrat bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cererea de recurs nu va fi considerată depusă şi va fi restituită.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 05 martie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul - stagiar Condrea Augustin, în interesele lui Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 29 decembrie 2023. S-a intentat procedura de recurs în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI„Cepraga Viorel", Moraru Victor, Stîrcu Andrei în temeiul acţiunii revocatorii (actio pauliana).

La data de 29 martie 2024, intimatul Moraru Victor a înregistrat referinţa, prin care solicită respingerea cererii de recurs, cu menţinerea încheierii contestate.

Menţionează faptul că, bunurile din speţă deja se află sub interdicţii aplicate la cererea lui Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir, fiind clar că o eventuală hotărîre nu va putea rămîne neexecutată, or, aplicarea măsurilor de asigurare ar fi nu doar neîntemeiată ci şi abuzivă, iar instanţa de fond corect a respins aplicarea măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului pe baza recursului şi a referinţei la recurs şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti a fost emisă la data de 29 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 02 ianuarie 2024 (potrivit plicului poştal), astfel, recursul declarat este înaintat în termen potrivit art.425 CPC.

Verificînd argumentele recursului, cercetînd materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că cererea de recurs urmează să fi admisă cu casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din data de 29 decembrie 2023, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În acelaşi timp, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa urma să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Din conţinutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanţei judecătoreşti de a adopta la cererea participanţilor la proces interesaţi, măsuri de asigurare a acţiunii, în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond incorect a concluzionat, prin încheierea din 29 decembrie 2023, de a respinge cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ori, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti, sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti în caz de admitere a cererii în cazul în care în speţă avem o acţiune revocatorie (actio pauliana) potrivit căruia se solicită declararea inopozabilităţii tuturor actelor juridice încheiate ulterior dăţii de 31.01.2019.

Ţine de menţionat faptul că, o eventuală hotărîre judecătorească în prezenta cauză va produce efecte juridice doar după rămînerea definitivă a acesteia conform prevederilor art.254 alin.1) CPC, perioadă în care pîrîţii vor dispune de posibilitatea de a înstrăina bunurile litigioase dacă nu vor fi aplicate măsurile de asigurare, astfel încît în speţă există riscul iminent că vor fi real prejudiciate drepturile şi interesele reclamanţilor.

Suplimentar, instanţa de recurs reţine faptul că, o eventuală înstrăinare a bunurilor imobile din litigiu de către pîrîţi duce la imposibilitatea executării hotărîrii judecătoreşti, sau la apariţia pe parcurs a altor litigii privind declararea nulităţii a contractelor de vînzare-cumpărare asupra bunurilor din prezenta speţă.

Verificînd raţionalitatea şi temeinicia motivelor invocate în susţinerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în caz de neaplicare acestor măsuri şi legătura de corelaţie între modalitatea de asigurare solicitată, obiectul acţiunii şi eventuala realizare de fapt a scopului respectivei măsuri provizorii, Colegiul Civil conchide că la caz există riscului imposibilităţii executării ulterioare a hotărîrii favorabile recurentului, exprimat prin riscul înstrăinării repetate a bunurilor imobile din speţă, fapt ce ar genera iscarea unor noi litigii, iar în acest sens asigurarea acţiunii căpătînd pentru ultimii un caracter vital.

De asemenea, Colegiul civil e de părerea că aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în cazul dat ar duce la atingerea scopului uni proces echitabil între ambele părţi şi asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că, cererea de recurs înaintată de Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 29 decembrie 2023, urmează a fi casată integral cu adoptarea unei soluţii pe caz.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.c), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se admite cererea de recurs înaintată de Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir.

Se casează încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din data de 29 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraaa Elena, ÎI „Cepraga Viorel", Moraru Victor, Stîrcu Andrei în temeiul acţiunii revocatorii (actio pauliana) şi se soluţionează problema în fond după cum urmează:

Se admite cererea declarată de Mamaischi Elena şi Mamaischi Vladimir privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Se aplică măsurile de asigurare a acţiunii prin interzicerea înstrăinării/grevării/gajării pe următoarele bunuri imobile:

-Terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0.0695 ha., nr. cadastral *****;

-Construcţia comercială (magazin) cu suprafaţa 376.60 m.p., cu nr. cadastral *****;

-Construcţia comercială (auxiliară) cu suprafaţa 43,70 m.p., cu nr. cadastral *****;

-Construcţia comercială cu suprafaţa de 182,80 m.p., cu nr. cadastral *****;

-Terenul pentru construcţii cu suprafaţa 0.0117 ha., cu nr. cadastral *****;

-Construcţia comercială cu suprafaţa de 116,90 m.p. cu nr. cadastral *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu