Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Angela Furdui
Dosarul nr. 2r-2155/25; PIGD 2-25134452-02-2r-06112025

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierul – Andreea Caracaș

Examinând cererea de recurs declarată de către S.R.L. „Gordincom" și Gherman Ala, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 octombrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gordincom" și Gherman Ala împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și încasarea cheltuielilor de judecată –

Co n s t a t ă:

I. Acțiunea civilă: În data de 17 septembrie 2025, S.R.L. „Gordincom" și Gherman Ala au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și încasarea cheltuielilor de judecată.

I.I. Încheierea primei instanțe: Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2025 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, potențialilor reclamanți fiindu-le acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru concretizarea circumstanțelor de fapt pe care își întemeiază pretențiile cu prezentarea documentele care certifică aceste circumstanțele și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, concretizarea pretențiilor față de pârât cu indicarea certă a cuantumului acestora, prezentarea copiei de pe cererea de chemare în judecată și înscrisuri într-un număr egal cu numărul de pârâți și intervenienți, certificate în mod corespunzător, precum și certificarea tuturor înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată pentru instanță și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în original.

Copia prezentei încheieri a fost expediată în adresa potențialilor reclamanți S.R.L. „Gordincom" și Gherman Ala, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, fapt ce se confirmă prin extrasul „Zimbra" din 24 septembrie 2025.

La 29 septembrie 2025, S.R.L. „Gordincom" și Gherman Ala au depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței cerere privind înlăturarea

neajunsurilor, alăturat anexând dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în original și două copii de pe cererea de chemare în judecată și înscrisuri.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 octombrie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gordincom" și Gherman Ala împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și încasarea cheltuielilor de judecată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 23 octombrie 2025 S.R.L. „Gordincom" și Gherman Ala a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 octombrie 2025.

În motivarea recursului a indicat că reclamanții s-au conformat şi au îndeplinit în termenul legal şi în volum toate cerințele procesuale impuse de instanța de fond conform încheierii din 23 septembrie 2025, motiv din care prin prezentul recurs se solicită anularea integrală a încheierii judecătorești cu remiterea materialului în instanță pentru a judeca cauza în fond.

Menționează că prezentul recurs are drept scop restabilirea ordinii procesuale legale şi garantarea accesului efectiv la justiție, întrucât restituirea nejustificată a cererii echivalează cu refuzul examinării pe fond a unei acțiuni de răspundere delictuală împotriva statului, derivată din fapte constatate penal.

Menționează că toate cerințele invocate în încheierea instanței de fond din 24 septembrie 2025 au fost îndeplinite - fapt confirmat prin Cererea depusă la 29.09.2025, însoțită de: ordinul de plată a taxei de timbru 200,00 lei - în original; copii autentificate ale cererii şi anexelor pentru părți - pe suport de hârtie, de atras atenția, că toate acestea au fost depuse inițial în format electronic/scanate prin e-mail a instanței de judecată din 17.09.2025; clarificarea modului de determinare a prejudiciilor cauzate, indicând expres că acestea urmează a fi stabilite prin dispunerea expertizei judiciare, conform art. 6 din Legea nr. 68/2016.

Prin urmare, afirmația instanței de fond precum că, neajunsurile nu au fost integral înlăturate este neîntemeiată şi contrară probelor din dosar. Instanța de fond a ignorat dovada materială şi temporală a conformării integrale cu dispozițiile Încheierii din 23.09.2025. Prin urmare, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, cererea trebuia considerată depusă la data inițială: din 17.09.2025 - iar orice restituire ulterioară este nelegală şi vădit abuzivă.

Consideră că instanța de fond a ignorat expres norma vizată, sancționând formalismul în detrimentul reclamanților, cu încălcarea principiului accesului liber la justiție, garantate de art. 20 Constituție, art. 6 din Convenția Europeană.

Consideră că refuzul examinării speței cu returnarea cererii împreună cu anexe reclamanților din motivul respectiv, precum că cererea de chemare în judecată nu ar conține o sumă exactă a prejudiciilor cauzate, nu este legal, or, stabilirea cuantumului reparării a prejudiciilor materiale şi morale cauzate prin acțiunile ilicite ale autorităților statului - urmează a fi stabilite de către instanța de judecată, inclusiv prin depunerea unor expertize judiciare, cu pronunțarea unei hotărâri legale.

I. III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 octombrie 2025 a fost recepționată de recurent la 13 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost

depusă la 23 octombrie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, părțile au fost informate **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Prin referința depusă la 25 noiembrie 2025, Inspectoratul General al Poliției a solicitat respingerea recursului ca nefondat cu menținerea încheierii instanței de fond.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art.171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform prevederilor art.167 alin.(1) lit. a), a1), b), c) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri,

certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele.

Totodată, dispozițiile art.2 alin.(1) CPC prevăd expres că procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În baza art.61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În accepțiunea art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Totodată, Colegiul reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia.

Totuși, în aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aceeași logică se poate desprinde și din cauza Weissman și alții contra României (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Prin prisma acestor norme, Colegiul civil reține că la data de 17 septembrie 2025, S.R.L. „Gordincom” și Gherman Ala au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat reclamantului termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și anume pentru concretizarea circumstanțelor de fapt pe care își întemeiază pretențiile cu prezentarea documentele care certifică aceste circumstanțele și copiile

de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, concretizarea pretențiilor față de pârât cu indicarea certă a cuantumului acestora, prezentarea copiei de pe cererea de chemare în judecată și înscrisuri într-un număr egal cu numărul de pârâți și intervenienți, certificate în mod corespunzător, precum și certificarea tuturor înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată pentru instanță și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în original.

Analizând actele și materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate de recurenți, precum și a normelor de drept material și procesual incidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, deși recurenții au depus la data de 29 septembrie 2025, cerere intitulată privind înlăturarea neajunsurilor, din examinarea conținutului acesteia și a înscrisurilor anexate rezultă că nu toate cerințele stabilite de instanța de fond au fost îndeplinite integral.

Astfel, Colegiul notează că, în pofida prezentării dovezii de plată a taxei de timbru și a unor copii ale cererii și anexelor, recurenții nu au prezentat documente care să certifice circumstanțele de fapt invocate în susținerea pretențiilor și nici nu au concretizat cuantumul pretențiilor materiale și morale pretinse, așa cum a fost expres solicitat prin încheierea din 24 septembrie 2025.

Or, simpla mențiune că prejudiciul urmează a fi stabilit ulterior prin expertiză judiciară nu echivalează cu indicarea cuantumului pretențiilor, obligație procedurală esențială ce incumbă reclamantului la momentul sesizării instanței, în conformitate cu art. 166 și art. 167 CPC.

Colegiul civil subliniază că aplicabilitatea art. 171 alin. (2) CPC este condiționată de îndeplinirea integrală și în termen a tuturor cerințelor indicate de instanță. Întrucât recurenții nu au înlăturat toate neajunsurile semnalate, instanța de fond a procedat corect atunci când a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, conform art. 171 alin. (2) CPC. Prin urmare, susținerea recurenților potrivit căreia cererea urma a fi considerată depusă la data inițială, 17 septembrie 2025, este lipsită de temei juridic.

Colegiul constată că măsura restituirii cererii de chemare în judecată nu echivalează cu un refuz de acces la justiție, ci reprezintă consecința neîndeplinirii unor cerințe procedurale minime, prevăzute de lege și aplicabile în mod egal tuturor justițiabililor.

În circumstanțele cauzei, cerințele impuse recurenților au avut drept scop buna administrare a justiției și asigurarea unui proces echitabil, iar restituirea cererii a fost o măsură proporțională și previzibilă, determinată exclusiv de conduita procesuală a reclamanților.

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat neajunsurile stabilite la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege.

Astfel, în circumstanțele în care reclamantul nu înaintează pretențiile sale în ordinea prevăzută de Lege și nu este stabilit obiectul juridic al acțiunii civile, nu este legală și

întemeiată intentarea procesului, la etapa respectivă de facto și de jure argumentele reprezentantului recurentului, cu privire la efectuarea expertizei judiciare, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept, respectiv sunt lipsite de suport juridic.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de partea recurentă fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de S.R.L. „Gordincom” și Gherman Ala și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 octombrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Gordincom” și Gherman Ala.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 octombrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gordincom” și Gherman Ala împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan