Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru

Dosar nr. 2a-2053/25
2-19133903-02-2a-06062025

**D E C I Z I E**

**3 martie 2026** **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Eleonora Badan-Melnic
judecători Hristina Craveț și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Sergiu Bejan, în interesele apelantei Domnișor Danna, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladislav Ceban către Danna Domnișor, Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu „Elit-Prim" SRL, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

**A C O N S T A T A T:**

**ÎN FAPT**

**1.** La data de 13 august 2019, Vladislav Ceban, prin intermediul reprezentantului său convenţional, avocatul Vladislav Ciobanu-Niţuleac, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Dannei Domnişor şi a lui Anatolie Jenesco, solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor, a unei datorii în cuantum de 51.000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 7.100 euro, precum şi a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei.

**2.** În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că la 19 octombrie 2018 între Danna Domnişor şi Vladislav Ceban a fost semnată o recipisă, conform căreia pârâta, în calitate de persoană fizică, fiind administrator al S.C. „Elit-Prim" S.R.L. s-a obligat să îi achite reclamantului suma de 54.000 Euro pentru lucrările efectuate pe adresa str. D13 judeţul Constanţa, Mamaia Nord, termenul limită de achitare fiind 31 ianuarie 2019, care urma a fi efectuată în rate. Pârâta a executat obligaţia parţial achitând doar suma de 15.000 Euro, având ca restanţă suma de 39.000 euro.

**3.** Totodată, la data de 24 ianuarie 2019 a fost semnată a doua recipisă, prin care Danna Domnişor, în calitate de persoană fizică, administrator al S.C. „Elit-Prim" S.R.L., s-a obligat să-i

achite lui Vladislav Ceban suma de 12.000 Euro pentru lucrările efectuate în calitate de şef de echipă pe adresa Promenada lot. 1, cu termenul de achitare până la 15 martie 2019. Până în prezent pârâta nu şi-a executat obligaţia de plată.

**4.** Reprezentantul reclamantului a invocat că în contractul de împrumut (recipisă) din 19 octombrie 2018, este prevăzut expres termenul de executare a obligaţiei, de către Danna Domnişor şi anume la data de 31 ianuarie 2019. Pentru recipisa din 24 ianuarie 2019, pârâta s-a obligat în vederea achitării sumei indicate până la data de 15 martie 2019.

**5.** La data de 14 martie 2019, a fost expediată o cerere prealabilă către pârâtă în vederea soluţionării conflictului pe cale amiabilă, care a fost recepţionată de mama pârâtei.

**6.** Reprezentantul reclamantului a subliniat că de fapt datoria de 54.000 Euro este o datorie mai veche între Vladislav Ceban şi Anatolie Jenesco, care este al doilea fondator al S.C. „Elit-Prim" S.R.L., cu cota-parte de 80%, datorie ce a apărut în relaţiile contractuale pe faptul prestării serviciilor de construcţii, iar cofondatorul Danna Domnişor s-a obligat de a întoarce datoria prin semnarea acestor recipise.

**7.** Totodată, a menţionat că pe rolul Procuraturii municipiului Chişinău, oficiul Buiucani, se află cauza penală cu nr.2017031446, în care este învinuit Anatolie Jenesco în baza art.190 alin. (5) şi 196 alin. (4) Cod penal referitor la datoria de 70.700 dolari SUA, care a fost parţial achitată şi ulterior preluată de Danna Domnişor prin semnarea recipisei de 54.000 Euro.

**8.** Reprezentantul reclamantului a consemnat că Danna Domnişor după ce a recepţionat cererea prealabilă, la 01 iulie 2019, în REI-1 a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău a depus plângere pe faptul că în perioada octombrie 2018 - ianuarie 2019, Vladislav Ceban, ameninţând administratorul S.C. „Elit-Prim" S.R.L., rezident al României a obţinut de la aceasta două recipise, precum că Danna Domnişor îi este datoare cu suma de 66.000 Euro pentru serviciile prestate.

**9.** În urma investigării cauzei de către Procuratura mun. Chişinău, oficiul Rîşcani, a fost emisă ordonanţa din 29 iulie 2019 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptele expuse, deoarece acţiunile lui Vladislav Ceban nu întrunesc elementele infracţiunii de şantaj, prevăzut de articolul 189 din Codul penal.

**10.** Astfel, prin înaintarea plângerii Dannei Domnişor, de fapt, a încercat de a se eschiva de a achita sumele de bani datorate, dar a recunoscut că pretinsele recipise sunt încheiate de ea însuşi, totodată declarând că a achitat din suma de 54.000 Euro iniţial, la 02 noiembrie 2018, i-a transmis suma de 5.000 Euro, iar ulterior la 08 noiembrie 2018 suma de 10.000 Euro în contul stingerii datoriei de 54.000 Euro.

**11.** În temeiul articolelor 776, 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1249 alin. (1), 617, 858, 874 şi 942 din Codul civil, s-a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor Danna Domnişor şi Anatolie Jenesco, în beneficiul reclamantului Vladislav Ceban, a datoriei în cuantum de 51.000 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 7.100 euro, precum şi a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei.

**12.** Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladislav Ceban împotriva Dannei Domnişor şi Jenesco

Anatolie privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă în parte.

**13.** Conform deciziei Curţii de Apel Chişinău din 27 mai 2021, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladislav Ceban împotriva Dannei Domnişor şi lui Anatolie Jenesco cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată, a fost casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

**14.** Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 iulie 2021, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) CPC, a fost atras în procesul civil, intervenientul accesoriu S.C. „Elit-Prim" S.R.L..

**15.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2025 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Ceban către Danna Domnișor, Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu „Elit-Prim" SRL, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Danna Domnişor în beneficiul lui Vladislav Ceban datoria în sumă de 58.310 (cincizeci şi opt mii trei sute zece) euro, convertiţi în monedă naţională conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărârii şi cheltuieli de judecată, compuse din: taxa de stat în mărime de 5.000 (cinci mii) lei. S-a încasat de la Danna Domnişor în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 20.000 (douăzeci mii) lei. În rest cerinţele lui Vladislav Ceban s-au respins.

**16.** La 17 martie 2025 avocatul Sergiu Bejan, în interesele apelantei Domnișor Danna, a declarat apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel. Casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 martie 2025 şi pronunţarea unei noi decizii sub formă de hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Vladislav împotriva Dannei Domnişor, Jenesco Anatol, interveneint accesoriu S.R.L. „Elit-Prim„ S.C. privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată, să fie respinsă, ca nefondată. A încasa de la Ceban Vladislav în folosul Dannei Domnişor toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cererii de apel.

**17.** În susținerea apelului avocatul apelantei a invocat că cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 martie 2025, apelanta Danna Domnişor, nu este de acord, o consideră neîntemiată pe temeiurile prevăzute de art. 386 alin. (1) lit. b), c), d) Cod de procedură civilă şi solicită potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe şi respingerea cererii de chemare în judecată, ca nefondată.

**18.** În susţinerea acestei poziţii apelanta Danna Domnişor indică că intimatul Vladislav Ceban pretinde faţă de apelanta Danna Domnişor, că acesta i-a dat cu împrumut ultimei, în baza unor convenții scrise sub formă de recipisă datate cu 19 octombrie 2018 şi 24 ianuarie 2019 suma de 66.000 euro, dintre care 15.000 euro fiind restituţi, iar datoria la data depunerii acţiunii constituie suma de 51.000 euro.

**19.** Ulterior, indică că sumele date, apelanta/pârâta Danna Domnişor urmează să le restituie, pe motiv că el a prestat în interesul companiei S.R.L. „Elit-Prim„ un şir de servicii, pentru care n-a primit achitarea, iar dat fiind faptul că au fost scrise recepisele suspra, şi a faptului că ea

parţial s-a achitat cu datoria, urmează să achite şi restul.

**20.** La caz, apelanta Danna Domişor indică că, din hotărâre contestată nu se poate constata în prezenţa căror circumstanţe instanţa de judecată ierarhic inferioară a ajuns la concluzia că, între ea şi intimatul/reclamant Ceban Vladislav au fost raporturi juridice de împrumut, or, în cadrul examinării cauzei în fond şi a textului recepiselor, a indicat că a acţionat în calitate de admistrator al intităţii S.R.L. „Elit-Prim„ şi nu în calitate de persoană fizică, iar careva acte de cesiune a creanţelor n-au fost încheiate între părţi, prin care şi-ar asuma obligaţiile persoanei juridice, or, ulterior intimatul/reclamant Ceban Vladislav, a promovat anume această poziţie în justificarea pretenţiilor sale, iar instanţei n-au fost prezentate probe în acest sens, ceea ce denotă că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.

**21.** Reiterează, apelanta Danna Domnişor că potrivit înscrisurilor prezentate *(recipise)* datate cu 19 octombrie 2018 în sumă de 54.000 euro şi ceia din 24 ianuarie 2019 în sumă de 12.000 euro, n-au fost întocmite de ea în calitate de persoană fizică şi nu şi-a asumat obligaţii pecuniare proprii faţă de intimatul Vladislav Ceban, prin urmare n-are obligaţii în acest sens faţă de ultimul conform dispoziţiilor art. 514 *(în redacţia de până la 01.03.2019),* şi art. 774, art. 775, art. 776, art. 858 Cod civil, prin urmare concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei *(eroare logică),* ceia ce denotă ilegalitatea acesteia.

**22.** Din conţinutul înscrisurilor supra, este de identifciat că, apelanta Danna Domnişor este indicată în calitate de administrator al S.C. „Elit-Prim„ S.R.L şi pe acestea este aplicată ştampila întreprinderii, iar pretinsele sume se referă la nişte servicii prestate de ultimul în interesul şi pentru compania S.C. „Elit-Prim„ S.R.L. şi nu în folosul apelantei, ceia ce denotă că Danna Domnişor a acţionat din numele şi în interesele S.C. „Elit-Prim„ S.R.L în calitate de administrator, prin umare prima instanţă ilegal a dispus încasarea acestor sume din contul acesteia.

**23.** Suplimentar, este de menţionat şi faptul că, potrivit cererii prealabile din 06 martie 2019, cererii de chemare în judecată şi a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 29 iulie 2019, intimatul Vladislav Ceban a indicat clar, că sumele pretinse rezultă din anumite servicii pe care acesta le-ar fi prestat în Romania pentru şi în interesul companiei S.C. „Elit-Prim„ S.R.L., prin urmare eventuala obligaţie ar fi putut fi îndreptată împotriva acesteia şi nicidecum împotriva apelantei Danna Domnişor în calitate de persoană fizică, iar în asemenea circumstanţe este evident că instanţa de judecată a pronunţat o hotărâre nefondată.

**24.** Notează apelanta Danna Dominişor că, potrivit actului constitutiv al S.C. „Elit-Prim„ S.R.L. aceasta nu este angajată la o careva răspundere juridică civilă ca persoană fizică, pentru obligaţiile persoanei juridice în coraport cu terţe persoane, prin urmare se afirmă suplimentar ilegalitatea hotărârii primei instanţe în coraport cu lucrările dosarului, or, instanţa de judecată urma să facă o distincţie şi o apreciere distinctă a temeinicii pretenţilor formulate, reieşind din probele administrate şi a eventualelor efecte juridice vis-a-vis de subiectul obligaţional şi nu faţă de cel indicat de parte în acţiune.

**25.** Subsecvent, apelanta Danna Domişor, indică că aceasta n-are obligaţii pecuniare personale faţă de intimatul Vladislav Ceban, prin urmare nu se află în întârziere faţă de acesta, iar pretenţia invocată privind plata dobânzii de întârziere este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă de comun cu cele indicate supra.

**26.** În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul apelantei a susținut apelul depus și consideră că instanța de fond nu a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat prevederile legislației în vigoare. Din considerentele enunțate mai sus, precum și cele expuse în cererea de apel solicit admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu admiterea solicitărilor formulate în cererea de apel. La materialele cauzei sunt un șir de acte unde partea intimată indică clar că acesta a prestat servicii pentru compania „Elit-Prim" SRL. Inițial partea intimată și-a formulat pretențiile în baza raporturilor de împrumut, ulterior și-a schimbat poziția. La baza cererii sunt anexate 2 recipise. Obligațiile care se invocă că au avut loc sunt față de „Elit-Prim" SRL. Consideră că instanța eronat a dispus încasarea acestei sume de la apelantă în calitate de persoană fizică. Mai mult ca atât a prezentat actul de constituire, din care rezultă că asociații persoanei juridice nu poartă răspundere juridică pentru obligațiile asumate de persoana juridică. Respectiv, sunt de poziția că eventual această sumă putea fi pretinsă de la „Elit-Prim" SRL în folosul căreia s-a prestat servicii de către intimatul Ceban Vladislav. Nu este nici un înscris potrivit căreia „Elit-Prim" SRL, Domnișor Danna și Ceban Vladislav au cesionat această datorie. Pledează pentru admiterea apelului cu solicitările așa cum au fost formulate.

**27.** Reprezentantul intimatului a solicitat respingerea cererii de apel declarată și consideră că instanța de fond a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând corect prevederile legislației în vigoare. Solicită respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări. Pledează pentru respingerea acestui apel ca fiind pur declarativ. Partea oponentă încearcă să ducă în eroare instanța. Temeiul de drept la apariția raporturilor este contractul de împrumut așa cum a fost manifestat prin eliberarea recipisei. Au existat datorii la acea etapă. Au fost prestate lucrări de servicii ca persoane fizice, la acea etapă Jenesco Anatolie cu Domnișor Danna au încasat sumele respective de la beneficiari, urmau să-i achite lui Ceban Vladislav suma pentru serviciile prestate, nu aveau sursele bănești și au eliberat recipisă. Și la materialele cauzei există și plângerea penală depusă de Ceban Vladislav. Fizic banii nu s-au transmis. Compania respectivă a efectuat construcții, în România. Domnul avocat vorbește de toate relațiile lor care au început încă din Tiraspol. O să găsiți cu lux de amănunt prin ordonanța care este anexată la materialele cauzei.

**28.** Apelanta Danna Domnișor și intimatul Vladislav Ceban în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa acestora. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

**LEGISLAȚIA RELEVATĂ**

**29.** Art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă:

Părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanţă.

**30.** Art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

**31.** Art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

**32.** Art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă:

Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

**33.** Art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă:

Hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

**34.** Art. 1 alin.(1)-(2) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019):

(1) Legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor în raporturile regelementate de ea, inviolabilităţii proprietăţii, libertăţii contractuale, inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată şi de apărare juridică a lor.

(2) Persoanele fizice şi juridice sânt libere să stabilească pe bază de contract drepturile şi obligaţiile lor, orice alte condiţii contractuale, dacă aceasta nu contravine legii.

**35.** Art. 8 alin.(1), (2) a) din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019):

(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

**36.** Art. 9 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019):

Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară..

**37.** Art. 55 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019):

(1) Persoana juridică este organizaţia care are un patrimoniu distinct şi răspunde pentru obligaţiile sale cu acest patrimoniu, poate să dobândească şi să execute în nume propriu drepturi patrimoniale şi personal nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pârât în instanţa de judecată.

**38.** Art. 56 din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019):

Persoanele juridice străine sânt asimilate, în condiţiile legii, cu persoanele juridice ale

Republicii Moldova.

**39.** Art. 61 Cod civil (în reacția de până la 01.03.2019):

Persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator.

**40.** Art. 68 alin.(1)-(2) din Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019):

(1) Persoana juridică răspunde pentru obligaţiile sale cu tot patrimoniul ce îi aparţine.

(2) Fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile fondatorului (membrului), cu excepţiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

**41.** Art. 239 din Codul de procedură civilă:

Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

**42.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu argumentele indicate în cererea de apel, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Sergiu Bejan, în interesele apelantei Domnișor Danna. A casa integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2025, de a rejudeca cauza și a emite o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

**43.** După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 19 octombrie 2018, între Danna Domnişor şi Vladislav Ceban a fost semnată o recipisă, conform căreia pârâta, în calitate de persoană fizică, fiind administrator al S.C. „Elit-Prim" S.R.L., s-a obligat să îi achite reclamantului suma de 54.000 Euro pentru lucrările efectuate pe adresa str. D13 judeţul Constanţa, Mamaia Nord, care urma a fi efectuată în rate până la 31 ianuarie 2019 (f.d. 57).

**44.** Totodată, la data de 24 ianuarie 2019 a fost semnată a doua recipisă, prin care Danna Domnişor, în calitate de persoană fizică, administrator al S.C. „Elit-Prim" S.R.L., s-a obligat să-i achite lui Vladislav Ceban suma de 12.000 Euro pentru lucrările efectuate în calitate de şef de echipă pe adresa Promenada lot. 1, cu termenul de achitare până la 15 martie 2019 (f.d. 58).

**45.** Astfel, pârâta a executat parţial obligaţia, achitând doar suma de 15.000 euro, conform recipisei din 19 octombrie 2018, rămânând restantă cu suma de 39.000 euro.

**46.** La data de 14 martie 2019, a fost expediată o cerere prealabilă către pârâtă, în vederea soluţionării conflictului pe cale amiabilă, aceasta fiind recepţionată de mama pârâtei (f.d. 10).

**47.** Reieșind din faptul că Danna Domnişor nu i-a restituit lui Vladislav Ceban, datoria pretinsă, nefiind prezentate probe care să ateste achitarea acesteia, ultimul s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Dannei Domnişor şi a lui Anatolie Jenesco, solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor, a unei datorii în cuantum de 51.000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 7.100 euro, precum şi a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei.

**48.** Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 13 martie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Ceban către Danna Domnişor, Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu „Elit-Prim" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Danna Domnişor în beneficiul lui Vladislav Ceban datoria în sumă de 58.310 (cincizeci şi opt mii trei sute zece) euro, convertiţi în monedă naţională conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărârii şi cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 5.000 (cinci mii) lei. S-a încasat de la Danna Domnişor în beneficiul statului, taxa de stat, în sumă de 20.000 (douăzeci mii) lei. În rest cerinţele lui Vladislav Ceban s-au respins.

**49.** Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, avocatul Sergiu Bejan, în interesele apelantei Domnișor Danna, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Ceban Vladislav împotriva Dannei Domnişor, Jenesco Anatol, interveneint accesoriu S.R.L. „Elit-Prim„ S.C. privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată. A încasa de la Ceban Vladislav în folosul Dannei Domnişor toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cererii de apel.

**50.** Din lucrările cauzei rezultă că instanța de fond a reținut și a aplicat prevederile Codului Civil actualizat din 1 martie 2019, însă, cadrul legal aplicabil speței ține de prevederile Codului civil în redacția de până la 01.03.2019, întrucât raportul obligațional dintre părți a apărut la 19 octombrie 2018 și respectiv la 24 ianuarie 2019.

**51.** Colegiul mai atestă și ceea că din hotărârea contestată nu se poate identifica cu suficientă claritate raportul juridic concret care a stat la baza admiterii acțiunii și nici temeiul juridic care ar justifica obligarea personală a Dannei Domnișor la plata sumelor revendicate. Deși prima instanță a aplicat dispozițiile legale referitoare la contractul de împrumut, din circumstanțele cauzei și din poziția procesuală a reclamantului nu rezultă existența unui raport juridic de împrumut în sensul reținut de instanța de fond.

**52.** Astfel, din înscrisurile anexate la dosar rezultă că prin recipisa din 19 octombrie 2018 Danna Domnișor s-a obligat să achite suma de 54.000 euro pentru lucrările efectuate pe adresa din Mamaia Nord, județul Constanța, iar prin recipisa din 24 ianuarie 2019 s-a obligat să achite suma de 12.000 euro pentru lucrările efectuate în calitate de șef de echipă pe obiectivul Promenada Lot 1 (vol.1 f.d.57-58).

**53.** Prin urmare, chiar conținutul recipiselor relevă că sumele indicate reprezintă contravaloarea unor lucrări executate anterior și nu consemnează remiterea unor mijloace bănești către Danna Domnișor cu titlu de împrumut.

**54.** Mai mult, însăși poziția procesuală a reclamantului exclude existența unui raport juridic de împrumut. Astfel, reclamantul a indicat expres că suma de 54.000 euro reprezenta de fapt o datorie mai veche existentă între acesta și Anatolie Jenesco, apărută în legătură cu prestarea unor servicii de construcții, susținând că ulterior Danna Domnișor s-ar fi obligat să restituie această datorie prin semnarea recipisei din 19 octombrie 2018. În consecință, potrivit afirmațiilor reclamantului, creanța litigioasă nu s-a născut din remiterea unei sume de bani către apelantă, ci dintr-un raport juridic anterior, distinct de cel calificat de prima instanță ca fiind contract de

împrumut.

**55.** Mai mult, în ședința instanței de apel, răspunzând la întrebările completului de judecată, reprezentantul intimatului a explicat că între participanții la raporturile litigioase existau deja datorii la momentul întocmirii recipiselor, că Vladislav Ceban prestase lucrări și servicii în cadrul proiectelor de construcții, iar Anatolie Jenesco și Danna Domnișor urmau să îi achite contravaloarea serviciilor respective din sumele încasate de la beneficiari. Totodată, acesta a indicat expres că recipisele au fost întocmite deoarece persoanele respective nu dispuneau la acel moment de resursele financiare necesare pentru achitare. Prin urmare, chiar potrivit explicațiilor oferite de reprezentantul intimatului reclamant, recipisele nu au avut ca obiect remiterea unei sume de bani, ci au consemnat existența unei obligații de plată pretins născute anterior din executarea unor lucrări.

**56.** De asemenea, reprezentantul intimatului a confirmat expres în ședința instanței de apel că „fizic banii nu s-au transmis". Această împrejurare este incompatibilă cu existența unui raport juridic de împrumut în accepțiunea reținută de prima instanță, întrucât însăși partea care invocă existența creanței recunoaște că nu a existat remiterea efectivă a unor mijloace bănești către Danna Domnișor. În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind existența unui contract de împrumut nu este susținută nici de probele administrate și nici de explicațiile oferite de participanții la proces.

**57.** Colegiul reține că explicațiile reprezentantului intimatului confirmă că pretențiile formulate își au originea în executarea unor lucrări și servicii pentru care se pretinde existența unei remunerații neachitate. Astfel, potrivit propriilor afirmații a intimatului reclamant, creanța litigioasă reprezintă o datorie rezultată din raporturi juridice anterioare privind prestarea unor servicii și nu o obligație născută din remiterea unor sume de bani către apelantă.

**58.** Totodată, aceste explicații sunt concordante cu afirmațiile reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată, potrivit cărora suma de 54.000 euro reprezenta o datorie mai veche existentă între acesta și Anatolie Jenesco, apărută în legătură cu prestarea serviciilor de construcții. În consecință, atât cererea de chemare în judecată, cât și explicațiile oferite în ședința instanței de apel, indică aceeași origine a creanței pretinse, și anume existența unor raporturi anterioare de executare a lucrărilor, iar nu a unui raport juridic de împrumut.

**59.** În aceste condiții, instanța de fond era obligată să stabilească în mod clar natura juridică a obligației invocate și să determine dacă aceasta aparținea lui Anatolie Jenesco, S.C. „Elit-Prim" S.R.L., ori Dannei Domnișor în nume propriu. Cu toate acestea, hotărârea contestată nu conține o analiză privind identitatea debitorului obligației inițiale și nici mecanismul juridic prin care apelanta ar fi devenit debitor personal al acesteia, făcînd referire doar la recipisele din 19 octombrie 2018 și respectiv la 24 ianuarie 2019.

**60.** Colegiul constată că materialele cauzei relevă existența unor raporturi juridice legate de activitatea S.C. „Elit-Prim" S.R.L., însă probele administrate nu demonstrează că obligațiile pretinse de reclamant au fost asumate personal de Danna Domnișor. În aceste condiții, simpla participare a acesteia în calitate de administrator al societății nu este suficientă pentru angajarea răspunderii sale patrimoniale personale. Potrivit art. 55 alin. (1), art. 61 și art. 68 alin. (1)-(2)

Cod civil ((în reacția de până la 01.03.2019), persoana juridică dispune de patrimoniu distinct, își exercită drepturile și își execută obligațiile prin administrator și răspunde pentru obligațiile sale cu patrimoniul propriu. Corelativ, fondatorul sau membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile acesteia, cu excepțiile prevăzute de lege ori de actul constitutiv.

**61.** Prin urmare, materialele cauzei nu permit reținerea, cu gradul de certitudine necesar pronunțării unei hotărâri judecătorești, că Danna Domnișor a devenit debitor personal al creanței invocate de reclamant, această împrejurare urmând a fi analizată și prin prisma normelor care reglementează statutul juridic al persoanei juridice și răspunderea administratorului acesteia.

**62.** Prin urmare, Colegiul reține că atât conținutul recipiselor, cât și poziția procesuală a reclamantului relevă că sumele pretinse sunt raportate la lucrări și servicii executate anterior în cadrul activității de construcție invocate de părți, iar nu la remiterea unor mijloace bănești către Danna Domnișor cu titlu de împrumut. Această împrejurare prezintă relevanță esențială pentru stabilirea naturii raportului juridic litigios și a persoanei obligate la executarea pretinsei creanțe.

**63.** Instanța de apel observă că pe ambele recipise Danna Domnișor este indicată nu doar prin nume/prenume, ci și prin calitatea de administrator al S.C. „Elit-Prim" S.R.L., iar obligațiile asumate sunt raportate direct la lucrări executate în beneficiul acestei societăți. Or, atunci când un reprezentant acționează în limitele atribuțiilor sale și indică expres calitatea în care semnează un înscris, constituie un indiciu relevant că aceasta a acționat în exercitarea atribuțiilor de administrator al persoanei juridice, iar nu în nume propriu, în lipsa unei manifestări exprese și neechivoce de asumare a unei obligații personale.

**64.** Colegiul nu identifică în materialele cauzei niciun act juridic prin care S.C. „Elit-Prim" S.R.L. să fi transferat asupra Dannei Domnișor obligația de plată pretinsă de reclamant și niciun acord prin care aceasta să fi preluat personal datoria societății. În lipsa unui asemenea temei juridic, simpla exercitare a funcției de administrator nu poate constitui prin ea însăși fundament pentru angajarea răspunderii patrimoniale personale.

**65.** Relevant este și faptul că atât în cererea de chemare în judecată, cât și în explicațiile oferite în fața instanței de apel, intimatul reclamant a susținut că pretențiile sale izvorăsc din lucrări și servicii executate în cadrul proiectelor de construcții invocate de părți. Totodată, reprezentantul intimatului a explicat că între participanți existau deja datorii pentru serviciile prestate, că recipisele au fost întocmite deoarece nu existau surse bănești pentru achitare și că fizic banii nu s-au transmis. Aceste explicații exclud existența unui raport juridic clasic de împrumut și confirmă că pretenția dedusă judecății își are originea în raporturi juridice anterioare privind executarea unor lucrări.

**66.** Prin urmare, Colegiul constată că probele administrate în cauză nu demonstrează existența unei obligații patrimoniale personale asumate de Danna Domnișor în privința sumelor revendicate de reclamant. Totodată, din materialele dosarului nu rezultă existența unui act juridic ori a unui alt temei legal care să justifice transferarea asupra acesteia a unei obligații pretins născute în legătură cu activitatea S.C. „Elit-Prim" S.R.L.

**67.** Colegiul reține că, potrivit naturii devolutive a apelului, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate atât prin prisma motivelor invocate în apel, cât și prin

prisma materialului probator administrat în cauză. În acest context, instanța de apel este competentă să verifice dacă prima instanță a stabilit complet circumstanțele relevante, a apreciat corect probele administrate și a aplicat corespunzător normele de drept incidente raportului juridic litigios.

**68.** Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune obligația instanțelor judecătorești de a examina efectiv argumentele esențiale ale părților și de a indica în mod suficient motivele pe care își întemeiază soluția adoptată. Deși această obligație nu impune un răspuns detaliat la fiecare argument invocat, instanța trebuie să ofere un răspuns adecvat problemelor decisive pentru soluționarea cauzei (Van de Hurk c. Țărilor de Jos, hotărârea din 19 aprilie 1994).

**69.** Or, în cauza de față, prima instanță nu a analizat în mod suficient aspectele esențiale referitoare la natura juridică a creanței pretinse, identitatea debitorului obligației și temeiul juridic al pretinsei răspunderi personale a Dannei Domnișor.

**70.** În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele relevante pentru soluționarea litigiului, a identificat eronat raportul juridic dedus judecății și a aplicat greșit normele de drept material incidente speței. Prin urmare, concluziile instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii nu rezultă din circumstanțele constatate și din probele administrate în cauză, fiind întrunite temeiurile de casare prevăzute de art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) Cod de procedură civilă.

**71.** În contextul celor constatate, Colegiul civil apreciază apelul declarat în interesele apelantei Danna Domnișor ca fiind întemeiat și constată existența temeiurilor prevăzute de art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) CPC pentru casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Vladislav Ceban împotriva Dannei Domnișor privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

**72.** În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată solicitate prin cererea de apel, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

**73.** Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

**74.** Conform pct.1.16 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel se achită 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

**75.** Astfel, reieșind din faptul că cererea de apel depusă de avocatul apelantei a fost admisă, Colegiul va încasa de la Ceban Vladislav în beneficiul Dannei Domnișor cu titlu de taxa de stat

suma de 29.372,91 lei și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel.

**76.** În conformitate cu art.art.385 alin.(1) lit.c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Se admite apelul declarat de avocatul Sergiu Bejan, în interesele apelantei Domnișor Danna.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 13 martie 2025 și încheierea din 14 martie 2025, și se emite o nouă hotărâre, prin care :

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Ceban către Danna Domnișor, Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu „Elit-Prim" SRL, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se admite cererea înaintată avocatul Sergiu Bejan, în interesele apelantei Domnișor Danna privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vladislav Ceban în beneficiul lui Danna Domnișor cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 29372,91 lei (douăzeci și nouă mii trei sute șaptezeci și doi lei 91 bani) achitați cu titlu de taxă de stat și 200,00 lei (două suite lei ) achitați cu titlu de taxă de timbru la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător — Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: — Hristina Craveț

Roman Pascari