Dosarul nr. 4-144/2023
4-23047614-09-4-31032023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

08 iunie 2023 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)

Având în componenţă.:
Președintele ședinței, Judecător: Hristina Craveț
Grefier: Nadejda Ivanova

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa

Dascal Angela, IDNP *****, născută la *****, moldoveancă, cetăţean al RMoldova, angajat la SRL ”Health Forever International” SRL (Spitalul Internațional Medpark), domiciliată în mun. *****, viza de dom. r-nul Telenești, s. *****,-

în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 31 martie 2023 până la 08 iunie 2023.

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Contravenienta Dascal Angela se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-278/2020 din 25.06.2020 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) prin care s-a dispus încasarea de la Dascal Angela în beneficiul creditorului OCN „PrimInvestNord” S.R.L. a datoriei în mărime totală de 7 393,77 lei precum și fără motive întemeiate nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

Organul constatator fiind reprezentat de executorul judecătoresc Marcel Mușet în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În temeiul art. 455, alin. (2) Cod contravențional care stipulează că, deși prezenţa agentului constatator la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea acesteia în lipsa agentului constatator.

Contravenienta Dasal Angela în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, deși în adresa contravenientei cunoscută de instanță a fost expediată citație cu aviz de recepție, recepționând citația la 26.05.2023. Nu a depus o cerere de amînare nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării.

În temeiul art. 455, alin. (3) Cod contravențional care prevede că, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, instanța de judecată considerând citarea legală a contravenientului a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal, instanţa de judecată urmează să constate dacă contravenienta a comis fapta care i se încriminează, dacă fapta constituie o contravenţie, dacă contravenţia a fost constată de o autoritate abilitată cu acest drept, dacă s-a respectat procedura de constatare a contravenţiei, dacă a fost aplicată sancţiunea corect şi dacă contravenientul intenţionat s-a eschivat de la executarea documentului executoriu din speță.

Potrivit art. 421 Cod Contravențional executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii prevăzute la art. 318, 319 Cod contravențional şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.

În speță procesul–verbal este întocmit de executorul judecătoresc Marcel Mușet.

Audiind în ședință de judecată executorul judecătoresc, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că în acțiunile Angelei Dascal sunt prezente semnele calificative ale contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată și, acțiunile sau inacțiunile persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Marcel Mușet se află la executare documentul executoriu nr. 2-278/2020 din 25.06.2020 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) prin care s-a dispus încasarea de la Dascal Angela în beneficiul creditorului OCN „PrimInvestNord” SRL a datoriei în mărime totală de 7 393,77 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Marcel Mușet nr. 180-708/2021 din 23.04.2021, a fost dispusă primirea în procedură și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-278/2020 din 25.06.2020 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești), cu citarea debitorului pentru data de 19.05.2021 în fața executorului judecătoresc în vederea comunicării drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare a documentului executoriu.

Dascal Angela, la data indicată în încheierea menționată nu s-a prezentat în fața executorului judecătoresc Marcel Mușet și nu a invocat motivele neprezentării.

Prin încheierea executorului judecătoresc Marcel Mușet nr. 180-709/2021 din 29.07.2021, de către executorul judecătoresc a fost dispusă aplicarea mai multor măsuri în vederea asigurării executării documentului executoriu.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Marcel Mușet nr. 180-709/2021 din 29.07.2021 a fost dispusă continuarea procedurii de executare cu citarea Angelei Dascal pentru data 18.08.2021, însă la data stabilită ultima nu s-a prezentat în fața executorului judecătoresc și nu a invocat motivele neprezentării.

În continuare, la 11.11.2021 Dascal Angela a semnat o obligație prin care a indicat că urmează să achite datoria față de creditor și a cheltuielilor de executare în trei tranșe conform

unui grafic.

Necătând la obligația asumată, Dascal Angela nu a stins datoria față de creditor și ignoră citațiile executorului judecătoresc fără careva motive întemeiate.

Este necesar de a menţiona că, latura obiectivă a contravenţiilor prevăzute de articolele 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, precum și fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă, astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii de către Dascal Angela a contravențiilor imputate și anume:

- art. 318 alin. (1) Cod contravențional - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată*; și

- art. 319 alin. (1) Cod contravențional - *acțiunile (inacțiunile) persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu*.

Or, din momentul în care Dascal Angela a fost înștiințat despre procedura de executare și actele procedurale emise în cadrul acestei proceduri de executare, adică 11.11.2021 până la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința ultimei s-a scurs mai mult de 1,5 ani, timp în care, în pofida semnării obligației de achitare a datoriei de către Dascal Angela, aceasta nu a întreprins careva măsuri de achitare a datoriei și cheltuielilor de executare.

Mai mult ca atît, ultima are un loc de muncă cu venituri stabile și prin urmare are capacitatea financiară de stinge datoria conform graficului stabilit în comun cu executorul judecătoresc la data de 11.11.2021, fapt ce pe parcursul anului 2022 a avut un venit de 35 417,51 lei.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.12.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului întocmit în privința lui Dascal Angela nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Dascal Angela a fost găsită vinovată de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale și art. 319 alin. (1) Cod contravențional, ce se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 unităţi convenţionale.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientei, de

circumstanţele cauzei.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultima din momentul semnării obligației până în prezent nu a întreprins careva măsuri pentru a executa hotărârea judecătorească menționată, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa Angelei Dascal urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și 20 (douăzeci) unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța urmează a aplica prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional potrivit căruia, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica Angelei Dascal că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

La fel, instanța consideră necesar de a reține că, conform art. 46 Cod contravenţional, sancțiunea contravențională nu o absolvă pe Dascal Angela de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, dacă în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.

În conformitate cu art.art. 460, 462 Cod contravențional instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Dascal Angela, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în r-nul Telenești, s. *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Dascal Angela, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în r-nul Telenești, s. *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 319, alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu art. 44 Cod Contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a-i aplica Angelei Dascal sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei prevederile art. 34, alin. (3) Cod contravențional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la

data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Hristina Craveț