C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-824/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 1-25064884-03-1r-30102025 Judecător: Petru Triboi

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului delegat în Procuratura Ungheni, Tatiana Prutean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 13 octombrie 2025, prin care:

Ceban Andrei *****, a.n. *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost reținut la 04.04.2025 ora 07:00 până la 04.04.2025 ora 16:05, anterior nu a fost judecat și/sau condamnat penal, -

-a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art.362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal,

Procedura de citare a participanților este legal executată.
Termenele de judecare a cauzei:

-instanța de fond : 13 mai 2025 - 13 octombrie 2025,
-instanța de recurs: 30 octombrie 2025 – 26 februarie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului înaintat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 13 octombrie 2025 a fost recunoscut vinovat și condamnat Ceban Andrei *****, pe art. 42 alin. (3), 362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 45.000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului organizat de persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpurile delicte: - telefonul mobil de model „iPhone 14 Pro Max” – urmând a fi lăsat în posesia proprietarului Elenei Hmelevscaia; - 24 bancnote cu nominalul 50 Euro, 7 bancnote cu nominalul 20 Euro, 4 bancnote cu nominalul 10 Euro, 4 bancnote cu nominalul 5 Euro, 2 bancnote cu nominalul 20 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 10 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 2 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 200 lei MD și o bancnotă cu nominalul 50 lei MD, 1 bancnotă cu nominalul 5 Ruble transnistrene, ce se află la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție – urmând a fi restituit proprietarului Ceban Andrei; - două carduri emise de „MetLife”, pe numele Nagornaia L, două carduri „MAIB” unul emis pe numele Ceban Andrei și altul pe numele *****, un card emis de autoritățile cehe de culoare verde pe numele Ceban Andei, ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră – urmând a fi restituit proprietarilor de drept.

S-a aplicat în privința lui Ceban Andrei *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că Ceban Andrei, în perioada anului 2023, făcând parte dintr-un grup criminal

organizat compus din Șcerbacov Eduard, Ciumac Ivan și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având intenția organizării migrației ilegale a cetățenilor ucraineni în spațiul Uniunii Europene, urmărind realizarea acestei intenții infracționale şi urmărind scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, repartizând rolurile și sarcinile între ei, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit au organizat transportarea, intrarea și șederea cetățenilor ucraineni în statele membre ale Uniunii Europene, în schimbul unei remunerații financiare.

Astfel, în perioada lunii august a anului 2023, o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, pe direcția localităților Rozdelinaia-Grebeniki (UKR) a preluat cu automobilul de model „Mitsubishi Pajero” aproximativ 9-10 cetățeni ucraineni și i-a transportat într-o direcție necunoscută, unde erau așteptați de alte trei automobile, care au preluat părțile vătămate. Ulterior, Ciumac Ivan, cu automobilul de model „Toyota Avensis” cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu Șcerbacov Eduard cu automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare ***** și o altă persoană la fel nestabilită de organul de urmărire penală cu automobilul de model „Renault Kangoo” și acționând în cadrul grupului criminal organizat, i-a transportat pe Holub Mykola, născut la 2*****, Kovalchuk Roman, născut la *****, Kasian Vadym, născut la *****, Kyzymenko Heorhii, născut la *****, Patlatyi Oleksandr, născut la *****, Korovai Oleh, născut la *****, precum și alte victime neidentificate în mun. Chișinău, unde au fost repartizați și cazați la diferite hotele. În continuare, la 14 august 2023, în apropierea hotelului „Flowers” din mun. Chișinău, s-a apropiat Ceban Andrei cu automobilul de model „Dacia Lodgy”, care a preluat șase cetățeni ucraineni: Holub Mykola, născut la 2*****, Kovalchuk Roman născut la *****, Kasian Vadym, născut la *****, Kyzymenko Heorhii, născut la *****, Patlatyi Oleksandr, născut la *****, Korovai Oleh, născut la ***** și i-a transportat până în PTF Sculeni, unde au încercat să traverseze frontiera de stat, însă în urma verificărilor de rigoare s-a constatat că ultimii nu au intrare legală pe teritoriul Republicii Moldova.

Judecând prezenta cauză în procedura simplificată, prin prisma probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția inculpatului Ceban Andrei a fost dovedită integral şi acțiunile acestuia le-a calificat conform prevederilor art.42 alin. (3), 362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal - organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a

teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșit de un grup criminal organizat.

Sentința Judecătoriei Ungheni din data de 13 octombrie 2025 a fost atacată cu recurs de către procurorul delegat în Procuratura Ungheni, Tatiana Prutean fiind solicitată casarea parțială a actului judecătoresc contestat, în partea ce ţine de lipsa aplicării măsurii de confiscare şi rejudecarea cauzei în aceste limite, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se dispună în temeiul art. 106 Cod penal confiscarea în folosul statului a corpurilor delicte: 24 de bancnote cu nominalul 10 Euro, 7 bancnote cu nominalul 20 Euro, 4 bancnote cu nominalul 10 Euro, 4 bancnote cu nominalul 5 Euro, 2 bancnote cu nominalul 20 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 10 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 2 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 200 lei MD și o bancnotă cu nominalul 50 lei MD, 1 bancnotă cu nominalul 5 Ruble transnistrene ce se află la Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie, precum şi a telefonului mobil de marca „iPhone 14 Pro Max”.

În argumentarea acestor cerințe procurorul-recurent a menționat că, în condiţiile în care nu s-au administrat probe care să demonstreze în mod convingător proveniența legală a bunului, instanţa trebuia să analizeze cu mai multă rigoare posibilitatea confiscării speciale a acestuia, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) şi f) Cod penal, ca bun susceptibil a fi fost dobândit prin valorificarea veniturilor provenite din infracțiune.

A notat că, argumentul instanței, potrivit căruia părțile vătămate nu au declarat că ar fi remis personal bani inculpatului Ceban Andrei, este nefondat, deoarece, prin natura sa, infracțiunea de organizare a migrației ilegale este una aducătoare de profit, iar membrii grupului au obţinut beneficii materiale ca urmare a acțiunilor lor. Declaraţiile părţilor vătămate confirmă transmiterea mijloacelor bănești către membri ai grupului, ceea ce indică indirect şi implicarea inculpatului în obținerea acestor sume.

Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul acuzatorului de stat urmează a fi admis, casată parțial sentința instanței de fond în latura aplicării măsurii de confiscare a mijloacelor bănești şi se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.437 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, prevede că, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de fond.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Ceban Andrei nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Ceban Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art.362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, aplicându-i conform acestei norme pedeapsa penală principală sub formă de amendă, cât și cea complementară-privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului organizat de persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Este de menționat faptul că, prin cererea de recurs depusă de procuror nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond şi nici în partea pedepsei aplicate inculpatului, partea acuzării fiind rezervată asupra soluției instanței de fond luată cu privire la neaplicarea confiscării speciale în privința mijloacele financiare depistate și ridicate la Ceban Andrei în rezultatul percheziției corporale efectuate în timpul reținerii numitului, precum și-n aspectul confiscării telefonului mobil de model „iPhone 14 Pro Max”.

La acest capitol, Colegiul va reține că deși instanța de fond s-a expus asupra confiscării speciale a mijloacelor bănești care prin ordonanța organului de urmărire

penală din 04.04.2025, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală: - 24 de bancnote cu nominalul 50 Euro, 7 bancnote cu nominalul 20 Euro, 4 bancnote cu nominalul 10 Euro, 4 bancnote cu nominalul 5 Euro, 2 bancnote cu nominalul 20 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 10 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 2 dolari, 1 bancnotă cu nominalul 200 lei MD și o bancnotă cu nominalul 50 lei md, 1 bancnotă cu nominalul 5 Ruble transnistrene, totuși eronat a dispus restituirea acestora proprietarului Ceban Andrei.

Or, se constată motivarea ineficientă a soluției instanței de fond în aspectul supra vizat, întrucât instanța de fond nu a ținut cont că prin natura sa infracțiunea de organizare a migrației ilegale este una aducătoare de profit, iar membrii grupului au obținut beneficii materiale ca urmare a acțiunilor lor.

Prin urmare, instanța de judecată nu a motivat suficient soluția de respingere a confiscării mijloacelor bănești, or la caz nu s-a stabilit cu certitudine proveniența mijloacelor bănești depistate și ridicate de la inculpat. Este de menționat că, fapta prejudiciabilă de migrație ilegală este aducătoare de venit ilegal, ceea ce instanța a ignorat la soluționarea cauzei în latura respectivă, astfel sursa de proveniență a mijloacelor în cauză nu a fost elucidată.

În atare împrejurări, Colegiul consideră justificat a dispune remiterea cauzei la rejudecare în vederea soluționării obiective a chestiunii supra menționate, instanța urmând a ține cont de dispozițiile art. 106 alin. (1) Cod penal ce stipulează că, confiscarea specială presupune trecerea în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum şi a bunurilor rezultate din infracțiuni. Alin. (2) lit. a) din același articol prevede că „sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”.

Ori, aplicarea prevederilor art.106 Cod penal, urmează a fi soluționată cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și drepturilor inculpatului, fiind asistat de un apărător.

Cu referire la dezacordul acuzatorului de stat cu soluția instanței privind restituirea proprietarului, a telefonul mobil de model „iPhone 14 Pro Max”, Colegiul penal apreciază neîntemeiate aceste critici care nu și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății, sentința instanței de fond urmând a fi păstrată fără modificări în această parte, din următoarele considerente.

Colegiul penal consideră, ca fiind justă soluția instanței de fond cu privire la restituirea proprietarei a telefoanelor mobil supra menționate, or, atunci când vorbim despre confiscarea specială, vom concretiza că, în doctrină, această măsură

de siguranță compare ca una cu caracter patrimonial și dacă celelalte măsuri de siguranță se dispun pentru a înlătura o stare de pericol, legată de o anumită condiție a persoanei, confiscarea specială se dispune în raport cu starea de pericol pe care unele lucruri, în anumite situații și condiții, o evidențiază.

Astfel, instituția confiscării speciale este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei, prevăzută de legea penală, și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol, produsă de anumite „bunuri". Ea se face în scopul excluderii pericolului de a săvârși noi fapte penale.

Prin lucruri care au servit la săvârșirea infracțiunii trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, conjuncția „sau" din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative:

- bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- bunuri destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Distincția între aceste două situații poate fi relevată *„obiectiv",* atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat" pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată și *„subiectiv",* în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

Astfel, prin *„bunuri utilizate"* se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea infracțiunii, care ar facilita executarea faptei.

În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute și în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 Cod de procedură penală.

La rândul ei, sintagma *„bunurile destinate"* desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.

În aserțiunea descrisă supra, Colegiul penal menționează că instanța obiectiv a completat că telefonul mobil de marca „Iphone 14 PRO Max", urmează a fi lăsat în posesia proprietarei Elenei Hmelevscaia, or, potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Xmelevscaia Elena Igor, din 22.04.2025, aceasta a declarat că

*concubinează cu Ceban Andrei ***** de circa 5 ani. La 04.04.2025, împreună cu concubinul se deplasau în or. Brașov, România, la odihnă, respectiv, aflându-se în punctul de trecere a frontierei „Sculeni”, concubinul Ceban Andrei a fost reținut, ultima i-a dat telefonul ei personal de model „ iPhone 14 Pro Max” din motiv că au luat un telefon mobil pentru ambii. Telefonul îi aparține și are nevoie de el zi de zi* (f.d. 176-178).

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-a găsit parțial confirmare temeiul pentru recurs invocat de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura confiscării speciale a mijloacelor bănești, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs. În rest, prevederile sentinței fiind păstrate fără modificări.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile Legii, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d), art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului delegat în Procuratura Ungheni, Tatiana Prutean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 13 octombrie 2025 în cauza penală în privința lui **Ceban Andrei *****, se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura confiscării speciale a mijloacelor financiare, rejudecarea cauzei în această parte în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin fără modificări dispozițiile sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 13 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache