Dosarul nr. 4-26002191-28-4-09012026 nr. manual 4 – 5/2026

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

16.02.2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineț sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Ursu Liudmila

Cu participarea contravenientului Ursu Marcel, în lipsa agentului constatator, subofițer superior al serviciului patrulare Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al Secției Patrulare Nord al Direcției patrulare Nord al INSP al IGP, agent principal, Rudnic Alexei, fiind citat legal,

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui Ursu Marcel a.n. *****, IDNP *****, locuitor al or. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional,

A CONSTATAT:

La data de 05.01.2026 ora 11:55 pe traseul R11 Ocnița-Briceni (km. 36, m. 500) cet., Ursu Marcel a condus vehiculul de model „***** cu n/î *****, fiind sub influența alcoolului conform rezultatului „Drager” având o concentrație de 0,17 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, de către subofițerul superior al serviciului patrulare Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al Secției Patrulare Nord al Direcției patrulare Nord al INSP al IGP, agent principal, Rudnic Alexei, la data de 05.01.2026 în privința lui Ursu Marcel a fost emis proces-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 957161 în baza art. 233 alin. (1) CCo, și expediat pentru examinare instanței conform competenței.

Agentul constatator Rudnic Alexei, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Contravenientul Ursu Marcel, fiind prezent în ședința de judecată a recunoscut vina integral și a declarat instanței că la data de 04.01.2026 a servit băuturi alcoolice, iar a doua zi la data de 05.01.2026 a urcat la volanul automobilului ce-i aparține tatălui său. Pe drum în or. Ocnița, a fost stopat de către colaboratorii de poliție care l-au supus testării alcoolscopice, în urma căruia a arătat o concentrație de 0,15 mg/l alcool în aerul expirat. A adăugat că a urcat la volan fără nici-o grijă deoarece băuturi alcoolice servise cu o zi înainte de a urca la volan. S-a căit sincer în cele săvârșite și a solicitat instanței să nu fie privat de permis, deoarece genul de activitate pe care îl efectuiază este legat de înverzirea ogrăzilor, ceia ce este specific sezonului de primăvara, și în astfel de circumstanțe are nevoie de permisul de conducere pentru a se păutea întreține și pentru a nu-și pierde locul de muncă.

**Aprecierea instanței**: audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei instanța consideră că vinovăția lui Ursu Marcel în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) CCo, este dovedită prin cercetarea probelor prezentate în ședința de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 957161 din 05.01.2026 (f. d. 12);

procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic și tichetul testării alcoolscopice din 05.01.2026 și ordonanța din aceiași dată, în urma căruia s-a constatat fapta de conducere a mijlocului de transport din care se constată că conținutul de alcool în aerul expirat de către Ursu Marcel este de 0,17 mg/l; (f.d.14-15); procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.01.2026 (f.d.16); îndreptarea din 05.01.2026 potrivit cărei s-a stabilit că Ursu Marcel s-a refuzat de prelevarea probelor de sânge (f.d. 17); proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului potrivit cărui s-a stabilit că de la volanul vehiculului de model „***** cu n/î *****, a fost înlăturat conducătorul Ursu Marcel (f. d. 18) și recipisa semnată de către Ursu Ion prin care ultimul s-a obligat să conducă mijlocul de transport de model „***** cu n/î ***** la domiciliu (f.d.21); proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.01.2026, prin care a fost ridicat permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele lui Ursu Marcel și sigilat într-un plic de culoare albă (f. d. 19, 20).

Prin urmare, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Ursu Marcel, este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) al Codului contravențional al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinei și căința sinceră.

În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, careva circumstanțe agravante instanța n-a stabilit.

Conform art. 44[1] CCo „ *Ţinînd cont de circumstanțele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă”*.

La caz, instanța de judecată a ținut cont de vârsta fragedă a contravenientului (22 de ani), de contribuirea la descoperirea contravenției și de comportamentul exemplar al persoanei în timpul documentării cauzei și a examinării acesteia în fața instanței de judecată, dar și de alte circumstanțe ce micșorează vădit gravitatea faptei comise, cum ar fi gradul minim de concentrație a alcoolului.

La aplicarea unei pedepse mai blînde instanța va lua în considerare și obiectul de activitate a contravenientului, conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, SRL ,,Lesnic Plant,, este legat de: plantare, cultivare, vînzare pomi, flori și alte plante , activitate ce este specifică sezonului de primăvara, și în astfel de circumstanțe are nevoie de permisul de conducere pentru a se putea întreține și pentru a nu-și pierde locul de muncă.

În circumstanțele constatate și din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Ursu Marcel de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 233, alin. (1) Cod contravențional și, prin prisma art. 44[1] Cod contravențional, îl va sancționa cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 lună.

*Măsura de siguranță* – ridicarea provizorie a permisului de conducere cu nr. 226600187, eliberat la data de 13.02.2017, pentru categoriile „B", „C", „D", „BE", „CE" și „DE" aplicată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, din 09 octombrie 2024, a menține până la definitivarea hotărârii.

În baza celor expuse, conform art. 462, art. 44[1], art. 233 al. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

DECIDE:

Se recunoaște vinovat Ursu Marcel, în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional şi i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceia ce constituie 35000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (una) lună.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul ispășirii pedepsei – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport din momentul rămânerii hotărârii definitive, cu includerea perioadei din 15.01. 2026 (din momentul emiterii încheierii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița de aplicare în privința lui Ursu Marcel a măsurii de siguranță sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport).

Măsura de siguranță – ridicarea provizorie a permisului de conducere cu nr. *****eliberat la data de 13.02.2017, pentru categoriile „B", „C", „D", „BE", „CE" și „DE" aplicată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, din 09 octombrie 2024, a menține până la definitivarea hotărârii.

Permisul de conducere cu nr. *****eliberat pe numele lui Ursu Marcel pentru categoria „B", „C", „D", „BE", „CE" și „DE", care se păstrează la materialele cauzei contravenționale (f. d. 22), după definitivarea hotărârii, a-l restitui lui Ursu Marcel.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecător Dolghieri Dan