Dosarul nr. 4-801/2025

4-25042175-12-4-31032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 august 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientului Maxim Emeilov
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Muzîcant
Victimei Margareta Burdilo

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Emeilov Maxim**,** născut la *****, IDNP ***** domiciliat *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 21.03.2025 agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Alexandru Muzîcant, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 381772 în privința lui Emeilov Maxim, pe faptul că, la data de 12.03.2025 ora 14:18 min., în *****, a încălcat graficul de întrevederi nr. 37/1 din 09.07.2024 în privința fiicei *****, ne respectând zilele stabilite conform graficului stabilit de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana.

În ședința de judecată agentul constatator Muzîcant Alexandru nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată victima Maria Stihari, nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată contravenientul Emeilov Maxim a înaintat referință indicând că, la data de 12.02.2025 a dus-o pe fiica de la liceu sector Rîșcani până la lecții de pictură în sectorul Ciocana, iar apoi la magazin după încălțăminte și apoi la adresa mamei. La fel a oferit ofițerului foarte multe detalii din contextul anterior pentru a face claritate cu privire la comportamentul mamei copilului. În prezența sa agentul constatator a apelat pe cineva prin telefon și a întrebat cum să procedeze. După care a spus că nu mai are ce de făcut și va pregăti dosarul pentru instanță. De menționat că în comunicare polițistul nu a ezitat să abordeze subiectul de salarizare insuficientă, probabil în așteptare de oferte din partea sa. Decizia autorității tutelare nr. 37/1 din 09.07.2024 este concluzia comisiei multidisciplinare din circa 10 membri, care s-au adunat la solicitarea sa din motiv că Burdilo Margareta nu permitea Alisei să comunice cu tata, la momentul adresării pentru acest nou program de întrevederi, Alisa a fost izolată de orice comunicare cu el și toată familia deja de 9 luni la rând, inclusiv cu încălcarea primului program de întrevederi, fiind în vigoare. De menționat că anterior, în ianuarie 2023 a făcut prima adresare către autoritatea tutelară din același motiv - Burdilo Margareta și familia ei acționau în grup pentru a nu permite Alisei să comunice cu el. La fel Alisa nu cunoștea nimic despre tatăl mult iubit cu lunile. Respectiv din februarie 2023 a fost întocmit primul program de întrevederi - actul administrativ, care reflectă clar poziția comisiei multidisciplinare cu privire la inadmisibilitatea de a izola pe copilul de interacțiunile cu tatăl în modul crunt realizat de către Burdilo Margareta. Acel primul program de întrevederi a fost încălcat de către Burdilo Margareta în multiple cazuri înregistrate. Se adresa de zeci de ori la autoritatea tutelară unde i se comunica mereu ca să cheme la fața locului echipaj de poliție, respectiv acționa conform legislației, însă, în rezultat nici un polițist nu a pornit dosarul pe numele Margaretei. Unicul caz a rezultat cu dosarul pornit pe articolul 63, adică încadrarea eronată în normă legală (probabil făcută intenționat de ofițer), respectiv instanța a anulat procesul verbal. Astfel zeci de adresări către autorități - din motivul că Burdilo Margareta în fapt a încălcat legea și a acționat cu violență față de Alisa, zeci de funcționari implicați, din care o parte au fraudat procesul de investigație - toate aceste au rezultat în consumul excesiv a resurselor de Stat, însă copilul nu a fost protejat corespunzător. De menționat că Burdilo Margareta anterior a fost invitată cu Alisa de către psihologul Centrului Psiho Socio Pedagogic, la solicitarea autorității tutelare, dar a neglijat invitația. La fel dosarul copilului reflectă și refuzul ei de a oferi accesul specialiștilor la domiciliul ei unde locuia cu Alisa. Ce ține de procesul de instituire a noului program de întrevederi nr. 37/1, de către comisia a fost atenționat în procesul verbal al primei ședințe că Burdilo Margareta nu a adus pe Alisa la data stabilită pentru a afla poziția ei cu privire la întrevederi cu tatăl, și nu a prezentat motivul. Astfel comisia a fost adunată repetat după ce Alisa totuși a fost adusă la specialiști, după insistența acestor, și expres a comunicat că dorește să aibă întrevederi cu tatăl. După

pronunțarea deciziei și anume programului de întrevederi, care intra în vigoare imediat, și conform cărui Alisa urma să fie cu tatăl din 9.07.2024 - după ce s-a încheiat ședința respectivă și până 15.07.2024, Alisa a fost urgent și imediat și contrar dorinței sale transportată din Chișinău în raionul Cahul și lăsată la părinții Margaretei. Astfel prevederile deja deciziei noi au fost încălcate de către Burdilo Margareta, însă adresarea la poliție din nou nu a avut rezultat. Alisa în continuare rămânea izolată de interacțiunile cu el și familia sa până la data de 4.08.2024, când a găsit-o pe ea la o tabără din Vadul-lui-Vodă cu ureche inflamată, situația din care Burdilo Margareta deja nu mai avea nici o șansă de a continua izolare și Alisa a beneficiat de întrevederi până 15.08.2024 conform deciziei. Iar decizia respectivă a fost atacată de către Burdilo Margareta fără succes, prin care din nou s-au consumat resursele Statului din motive neîntemeiate. Multiple contravenții conform art. 64 alin. (2) Cod contravențional comise de către Burdilo Margareta și înregistrate cert prin probe concludente nu au ajuns în instanță nici una. Alte explicații decât corupere este greu de imaginat. Mai ales când fiecare al doilea polițist se plânge direct tet-a-tet pe salariul său. Însă s-au găsit și alți polițiști pe parcursul litigiului, care au oferit Alisei îndreptare la Centrul de medicină legală după ce fetița a fost traumatizată de către Burdilo Margareta care a aplicat forța fizică față de minora în mai multe incidente violente, unde a atacat și pe el și pe Alisa, și la domiciliul său și în curtea blocului în prezența a circa 40 de copii, în câteva zile consecutive și cu participarea a altor persoane aduse de ea. Astfel totuși a fost recunoscută vinovată pe art. 78(1) - Violența în familie. În opinia agentului constatator, a încălcat prevederile deciziei. Documentul respectiv este deja al doilea act întocmit de către autoritatea tutelară la solicitarea sa din același motiv - încălcarea de către Burdilo Margareta dreptului copilului la comunicare cu tatăl, garantat de Stat. Comisia din nou a concluzionat că consideră în situația concretă a copilului Emeliova Alisa inadmisibil ca mama ei Burdilo Margareta să blocheze comunicarea copilului cu tatăl. S-a stabilit program de întrevederi unde comisia a considerat a fi benefic Alisa să comunice cu el în fiecare marți și joi din anul de studii, plus fiecare weekend din săptămânile pare, dar și pe timp de vară 3 perioade integrale a câte 15 zile din fiecare lună. Astfel după două ședințe și o analiză riguroasă comisia, prin astfel de program, confirmă cert că nu vede nici un pericol pentru copil din partea tatălui.

Decizia 37/1 nu conține nici o informație cu privire la posibile comportamente deviante din partea tatălui - Emeliov Maxim. Decizia nu formulează expres și nici nu presupune oricare limitare a dreptului al copilului de a comunica cu tatăl și nu aduce nici un argument în acest sens pentru a fi cumva considerată ca fiind un act restrictiv. Scopul instituirii acestui program de întrevederi este de a satisface legal adresarea legală a cetățeanului Emeliov Maxim, tatăl minorei Emeliova Alisa, care aduce la cunoștința autorității tutelare informația veridică despre abuzul din partea Burdilo Margaretei asupra fiicei noastre comune, exprimat prin izolarea de comunicare cu tatăl și familia extinsă. La ora 13:30 data de 12.03.2025 a luat pe Alisa de la liceu str. Miron Costin 3, sectorul Rîșcani cu automobilul personal și a dus-o pe bd. Mircea cel Bătrân din sectorul Ciocana la pictură. Încadrarea copilului la lecții de pictură nu a fost coordonată cu el și nu corespunde intereselor copilului din perspectivă medicală. Dispune de evidență imensă inclusiv și diagnostice medicale de profil, prin care se reflectă situația gravă cu aparatul

locomotor la Alisa, mai multe tipuri de deviații, care se dezvoltă din anul 2020, după divorț, din motivul că Burdilo Margareta nu îngrijește copilul corespunzător. Alisa are nevoie urgent de ajutorul medicilor, și de programul individual de antrenamente și corecții, iar Margareta blochează complet accesul minorei la medicină. Respectiv lecții de pictură suplimentar influențează negativ sănătatea Alisei, însă la data de 12.03.2025 nu a planificat nici o acțiune în sensul dat. Alisa se plânge mult pe disconfortul și dificultățile legate de circulația cu troleibuze. În special dimineața și pe timp de iarnă. Este călcată de indivizii agresivi. Este supusă infectărilor frecvente cu viroze. Devine martor unor scene ostile și agresive din transportul public. În astfel de condiții, fiind tatăl grijuliu și având în posesie un automobil confortabil și dorința de a oferi fiicei cele mai bune condiții în toate, nu îi pot permite să rămân indiferent la situație. La fel Alisa se plânge pe faptul că Burdilo Margareta mereu o terorizează prin frică de pedeapsă sau excludere dacă ea va întârzia la lecții de pictură. Astfel pe minora o impune să alerge din fugă pe orice vreme cu ghiozdanul foarte greu - care reprezintă pericol real pentru spatele Alisei. Două opriri pe jos, apoi troleibuz Rîșcani-Ciocana și iar pe jos până la pictură - toată ruta copila este obligată să o facă strict în 30 de minute. De menționat că Alisa nu este dotată cu încălțămintea calitativă, ce suplimentar influențează sănătatea ei. Iar încălțămintea de calitatea superioară, cumpărată de el i-a fost interzisă de purtat, la fel cum și zeci de haine și ghiozdanul cumpărate de el. Astfel de la liceu a ajuns cu ea direct la pictură. Fiind deja la fața locului, Alisa se plânge că are dureri de picioare din cauza încălțămintei rele astfel a propus să meargă la magazin să cumpere ceva calitativ. Mergea cu Alisa la magazin, la intrare în magazin Alisa se plânge că este flămândă, că nu a mâncat bine la liceu. După care abia s-au pornit după încălțăminte, când Burdilo Margareta a început să terorizeze cu apeluri. Tot din acele mesaje din dosar se vede că ea a oferit exact o oră, după care a început să bată alarma. Fiind speriați și el și Alisa a decis să o duc la Margareta imediat la ora 15:35.

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Emeliov Maxim de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 12.03.2025 ora 14:18 min., în *****, a încălcat graficul de întrevederi nr. 37/1 din 09.07.2024 în privința fiicei *****, ne respectând zilele stabilite conform graficului stabilit de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii*

contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 64 alin. (2) Cod contravențional, *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de

judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 381772 din 21.03.2025, întocmit în privința lui Emeliov Maxim.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 381772 din 21.03.2025, întocmit în privința lui Emeliov Maxim (f. d. 3);
- proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 14.03.2025 potrivit căreia Burdilo Margareta a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe Emeliov Maxim care la data de 12.03.2025 ora 14:18 min. , a încălcat graficul de întrevedere nr. 37/1 din 09.07.2024 stabilit de către Direcția protecția copilului sectorul Ciocana, ne respectând zilele stabilite (f. d. 4);
- explicațiile lui Burdilo Margareta din 14.03.2025 (f. d. 5);
- copia deciziei nr. 37/1 din 09.07.2024 cu privire la întocmirea programului de întrevederi cu copilul Emeliova Alisa (f. d. 6-7);
- copia certificatului de naștere eliberat pe numele lui Emeliova Alisa (f. d. 8);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Burdilo Margareta (f. d. 9);
- copia ordonanței de protecție din 16.10.2024 instituită în privința lui Burdilo Margareta (f. d. 10);
- proces-verbal de ridicare din 14.03.2025 (f. d. 11);
- ordonanța de ridicare și planșe fotografice, extras din convorbirea prin intermediul rețele de socializare (f. d. 12-18);
- citație expediată în adresa lui Maxim Emeliov pentru data de 21.03.2025 ora 09:00 min. (f. d. 19);

- informație cu privire la drepturile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 20);

- proces-verbal de audierea lui Emeliov Maxim din 21.03.2025 potrivit căruia a comunicat că nu recunoaște vina (f. d. 21);

- raport (f. d. 22).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Emeliov Maxim la data de 12.03.2025 ora 14:18 min., în *****, a încălcat graficul de întrevederi nr. 37/1 din 09.07.2024 în privința fiicei *****, ne respectând zilele stabilite conform graficului stabilit de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana.

Sub acest aspect, instanța conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Emeliov Maxim a săvârșit contravenția prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a

fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Emeliov Maxim au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei a fost anexată copia deciziei nr. 37/1 din 09.07.2024 cu privire la întocmirea programului de întrevederi cu copilul Emeliova Alisa (f. d. 6-7), conform căreia la pct. 2 a fost aprobat programul de întrevederi al copilului cu tata și anume în zilele de marți și joi ale fiecărei săptămâni de la ora 16:00 min. , până la ora 20:00 min; în săptămânile pare ale anului: vineri de la ora 16:00, până duminică, la ora 16:00; pe perioada vacanțelor de vară: 01 iunie -15 iunie; 01 iulie - 15 iulie; 01 august -15 august; pe perioada vacanțelor de iarnă: în anii impari - prima jumătate a vacanței în anii pari - a doua jumătate a vacanței. Tata va lua copilul de la domiciliul mamei și va întoarce copilul tot domiciliul mamei.

La fel, este de menționat faptul că, potrivit pct. 3 din decizia nr. 37/1 din 09.07.2024, în cazul imposibilității respectării programului din anumite motive întemeiate, părțile sunt obligate să se anunțe reciproc despre schimbările parvenite. În urma cercetării materialelor cauzei și anume a declarațiilor contravenientului și al victimei, instanța de judecată a constatat că, ziua de 12.03.2025 este ziua de miercuri, nefiind o zi de întrevedere cu tatăl Emeliov Maxim cu fiica minoră, însă în cadrul explicațiilor sale Emeliov Maxim a comunicat faptul că, a condus pe fiică la lecția de pictură și au plecat la magazin pentru a procura încălțăminte unde totodată au luat masa fiica fiind flămândă. Instanța de judecată relevă faptul că, între Emeliov Maxim și Burdilo Margareta nu au fost careva înțelegeri cu referire la schimbarea programului de întrevedere cu copilul minor, iar în justificarea acțiunilor sale Emeliov Maxim a comunicat că a acționat în favoarea copilului.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.03.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţi, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanţa nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătură procesul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional, luând în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientului şi de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei în beneficiul statului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 34, 64 alin. (2), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Emeilov Maxim, născut la *****, IDNP ***** domiciliat *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: *„Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”*

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol