4-24090135-46-5r-12082024
Dosarul nr. 5r-289/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea :
Agentului constatator Oleg Gogu
Avocatului Victor Polivenco
examinînd în şedinţă de judecată publică contestația depusă de avocatul Polivenco Victor în interesele lui Ivanov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 249148 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Gogu Oleg din 07.05.2024 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 06 august 2024, avocatul Polivenco Victor, acționînd în intresele contravenientului Ivanov Ivan, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 249148 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Gogu Oleg din 07.05.2024 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestație a indicat că, nu este deacord cu procesul-verbal contravențional din motiv că fapta nu a fost comisă, or, Ivanov Ivan nu a rostit carevaq cuvinte necenzurate în adresa lucrătorilor medicali care ar duce la lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a acestora, iar agentul constator nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor.

Astfel, prin contestația înaintată, în baza art. 441 Cod contravențional solicită repunerea în termen a contestației, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza art.77^2 alin.(1) Cod contravenţional din motivul lipsei în acţiunile Ivanov Ivan.

Avocatul Victor Polivenco în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația înaintată, solicitînd admiterea integrală a acesteia din motivele de drept și de fapt invocate.

Contravenientul Ivanov Ivan, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a declarat că, nu a comis fapta imputată.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că este prieten și coleg cu Ivanov Ivan începînd cu anul 2017. A explicat instanței de judecată că, la data 30 martie 2024, se afla în centrul de plasament. Fiind servit, între el și ***** s-a inițiat un conflict. L-a telefonat pe Ivanov Ivan să vină să filmeze ilegalitățile comise în privința sa, și anume faptul că lucrătorii medicali îl provoacă, iar după, solicită intervenția serviciului de urgență după care solicită internarea sa la spitalul de psihiatrie. Cînd la fața locului a ajuns Ivanov Ivan, ***** i-a reproșat de ce a venit, timp în care, dînsul încerca să se apere de infermieri, lovindu-l pe unul cu piciorul. Ivanov Ivan nu a reușit să filmeze tot ce s-a petrecut. Confirmă cu certitudine că Ivanov Ivan nu a înjurat-o pe *****, ba din contra ultima era agresivă. Cu ***** era în relații neuter, menționînd că iertat-o.

Victima *****, fiind citată legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanții la proces, în raport cu materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Bălți Gogu Oleg, Ivanov Ivan a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750,00 (șapte sute cincizeci) lei reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 77[2] alin.(1) Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

La data de 07.05.2024, avocatul Cepoi Ina, acționînd în interesele contravenientului Ivanov Ivan a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator al IP Bălți Gogu Oleg, contestația fiind restituită prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.07.2024 din motivul neachitării taxei de timbru.

Ulterior, la data de 06 august 2024, avocatul Vitor Polivenco, fiind desemnat în calitate de apărător al contravenientul Ivanov Ivan prin decizia Oficiului Teritorial Bălți al CNAJGS din 01.08.2024, a depus repetat contestația împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator al IP Bălți Gogu Oleg din 07.05.2024.

Astfel, reținînd circumstanțele faptice, instanța de judecată va admite cererea avocatului Polivenco Victor în interesele lui Ivanov Ivan privind repunerea în termen de înaintare a prezentei contestații.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.05.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa le găsește ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale. În baza acestora au fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârşite. Totodată, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură contestatarul, instanţa de judecată a reţinut următoarele.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele articolului 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că, la data de 30.03.2024, în perioada 10.00-10.30, Ivanov Ivan, aflându-se în mun. Bălți, str. ***** 3/1 CPTPD, în timpul uni conflict verbal cu asistenta medical *****a numit-o cu cuvinte necenzurate înjosindu-I onoarea și demnitatea de lucrător medical.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatator Gogu Oleg din 07.05.2024, Ivanov Ivan, a fost supus răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 77^2 alin. (1) Cod Contravenţional RM, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională – amendă, în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750,00 lei.

Vinovăția făptuitorului Ivanov Ivan, de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 77^2 alin.(1) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2024 de învinuire a lui Ivanov Ivan de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 77^2 alin.(1) Cod contravențional; raport privind înregistrarea contravenției din 14.04.2024, comunicarea telefonică din 09.04.2024 potrivit căreia ***** a fost înjurată de beneficiarul Ivanov Ivan, plîngere depusă de victim *****, procesul-verbal de audiere a victimei din 09.04.2024, procesul-verbal de audiere a martorului *****, procesul-verbal de audiere a martorului *****, procesul-verbal de audiere a martorului *****, fișa postului nr. 06/23 din 30.12.2022 a asistentului medical, nota informativă depusă de *****.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat materialele cauzei contravenţionale în prezenţa făptuitorului Ivanov Ivan, materialele cauzei fiindu-i aduse la cunoştinţă, fiindu-i asigurate toate drepturile procedurale, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind semnat de contravenient, fiind înscrisă mențiunea de către ultimul „nu recunosc”, iar cele invocate de petent în contestație, ca avînd un singur scop, și anume, eschivarea de la răspunderea contravențională.

Alegațiile contestatarului Ivanov Ivan și ale apărătorului său avocatul Victor Polivenco privitor la faptul că nu a avut loc fapta nu pot fi reținute de către instanța de judecată.

Tot aici, instanța de judecată va reține drept subiective declarațiile depuse de martorul *****, din declarațiile căruia se deduce că din anul 2017 este prieten cu Ivanov Ivan, pe cînd cu asistenta medical *****, se află în relații nu prea bune, declarînd că a iertat-o, or anume pe Ivanov Ivan, ***** l-a sunat pentru a se apropia și a filma presupusele ilegalități comise împotriva sa.

Mai mult, declarațiile contravenientului Ivanov Ivan și a martorului Cepoi Roma sunt combătute de declarațiile martorilor audiați de către agentul constator în cadrul examinării plîngerii, din care rezultă cu certitudine comiterea faptei incriminate lui Ivanov Ivan.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contestatarul Ivanov Ivan a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile lui Ivanov Ivan întrunesc semnele contravenţiei prevăzute de art. 77^2 alin.(1) Cod contravențional, și anume - ultragierea medicului sau a lucrătorului medical, adică jignirea premeditată a onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale a acestuia, în exerciţiul funcţiunii.

Instanţa de judecată, reieşind din probele prezentate şi administrate în şedinţă de judecată, conchide că, cauza contravenţională a fost instrumentată legal de către agentul constatator, vinovăţia contravenientului în comiterea faptei contravenţionale a fost demonstrată prin probe pertinente şi concludente administrate în cadrul cauzei contravenționale, din care motiv, temei de anulare a actului contestației nu au fost depistate, iar contestaţia depusă de Ivanov Ivan urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei avocatului Polivenco Victor în interesele lui Ivanov Ivan, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea avocatului Polivenco Victor privind epunerea în termen a contestației.

Se repune în termen contestaţia înaintată de avocatul Victor Polivenco în interesele lui Ivanov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 249148 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Gogu Oleg din 07.05.2024.

Contestaţia înaintată de avocatul Victor Polivenco în interesele lui Ivanov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 249148 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Gogu Oleg din 07.05.2024 prin care Ivanov Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime

de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750,00 (șapte sute cincizeci) lei, se respinge, fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 249148 și decizia de sancţionare din 07.05.2024, întocmite în privința lui Ivanov Ivan în baza art. 77^2 alin. (1) Cod Contravențional se menţin fără modificări, iar după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Lina Popescu