Dosarul nr. 2-1316/2023
Nr. electronic 2-23155736-09-2-01112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 februarie 2024 oraşul Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Albu împotriva lui Elena Cibotari, intervenienți accesorii Procuratura Generală și Ministerul Justiției privind încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2023, Liliana Albu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Elena Cibotari, intervenienți accesorii Procuratura Generală și Ministerul Justiției privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, la 11 iulie 2023, din domiciliul său au fost sustrase mai multe bunuri materiale în valoare totală de 10600 lei. Pe faptul dat s-a dresat la poliție, care în urma cercetărilor penale a constatat faptul că bunurile materiale au fost sustrase de către minora *****.

Totodată a menționat că, prin ordonanța procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh din 11 august 2023, a fost dispus neînceperea urmării penale cu clasarea procesului penal, din motiv că fapt nu întrunește elementele infracțiunii.

Reclamanta a relatat că, prin acțiunile ilegale comise de făptuitor i-a fost cauzate multiple retrăiri sufletești, temeri, indignări care în cumul formează acel prejudiciu moral indicat de legiuitor.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 35, 2008, 2479 din Codul civil și art. 85, 166-167 din Codul de procedură civilă.

Astfel, a solicitat reclamanta admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la Elena Ciubotari a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 10600 lei și prejudiciul moral în sumă de 30000 lei.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2023, după lichidarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 08 noiembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Alexandru Bulat în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la Elena Cibotari în beneficiul lui Liliana Albu a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 10600 lei și prejudiciul moral în sumă de 30000 lei.

În ședința de judecată reclamanta Liliana Albu fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă având în vedere că a fost reprezentată de către avocatul Alexandru Bulat, instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Pârâta Elena Cibotari fiind citată legal în temeiul art. 108 din Codul de procedură civilă, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau examinare în lipsa sa, astfel că, instanța de judecată prin prisma art.206 alin. (3) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Justiției, fiind legal citat nu s-a prezentat, însă prin cererea din 25 ianuarie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Procuratura Generală, fiind legal citat la fel în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau examinare în lipsa sa, astfel că, instanța de judecată prin prisma art.206 alin. (4) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei.

Audiind participantul la proces, studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Reieșind din prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Referitor la solicitarea reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului material, instanța de judecată reține următoarele.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh din 11 august 2023, a fost dispus neînceperea urmării penale pe materialul de control acumulat în baza procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12 iulie 2023 sub nr. 20232200248, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or la momentul comiterii infracțiunii *****, născută la 12 aprilie 2014, nu avea împlinită vârsta de 14 ani.

Totodată, a clasat procesului penal nr. 20232200248 din 12 iulie 2023, prin care au constatat că, la 11 iulie 2023, în intervalul orelor 18:00-23:00, persoane necunoscute, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudicial al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin forțarea geamului a pătruns în gospodăria situată în satul Slobozia Chișcăreni raionul Sîngerei care aparține lui Liliana Albu, de unde au sustras un lanț confecționat din aur deteriorat cu greutatea de 2 grame în valoare de 1140 lei, un inel confecționat din aur cu greutatea de 3 grame în valoare de 1710 lei, 3 lanțuri confecționate din argint cu greutatea unui lanț de 1 gram un lanț în valoare de 150 lei, o cutie de pampers „Evu Baby” în valoare de 200 lei, o geantă de culoare neagră confecționată din piele în valoare de 700 lei, o geantă de culoare cafenie confecționată din ghermantin în valoare de 200 lei, actul de identitate pe numele lui Liliana Albu, un portmoneu de culoare roșie în valoare de 200 lei, certificatul de naștere pe numele lui *****, haine pentru copii cu vârsta de 4 ani și 1,5 ani în valoare de 6000 lei, astfel părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 10600 lei.

Conform prevederilor art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În temeiul art. 19 alin. (1)-(3) şi (5) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, *distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală),* precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi

diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) şi (2) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Conform art. 1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2022 alin.(1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În conformitate cu prevederile art. 2025 alin. (1)-(3) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Respectiv, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh din 11 august 2023, s-a constatat că părții vătămate Liliana Albu de către minora ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 10600 lei.

Prin urmare, reclamanta Liliana Albu dispune de dreptul de a pretinde repararea prejudiciului material, deoarece prin infracțiunea comisă de către *****, aceasta a cauzat reclamantei un prejudiciu material, astfel, ca urmare a comiterii infracțiunii, minora ***** a sustras pe ascuns din gospodăria lui Liliana Albu, un lanț confecționat din aur deteriorat cu greutatea de 2 grame în valoare de 1140 lei, un inel confecționat din aur cu greutatea de 3 grame în valoare de 1710 lei, 3 lanțuri confecționate din argint cu greutatea unui lanț de 1 gram un lanț în valoare de 150 lei, o cutie de pampers ,,Evu Baby” în valoare de 200 lei, o geantă de culoare neagră confecționată din piele în valoare de 700 lei, o geantă de culoare cafenie confecționată din ghermantin în valoare de 200 lei, actul de identitate pe numele lui Liliana Albu, un portmoneu de culoare roșie în valoare de 200 lei, certificatul de naștere pe numele lui *****, haine pentru copii cu vârsta de 4 ani și 1,5 ani în valoare de 6000 lei.

Conform art. 2008 alin. (1) din Codul civil, prejudiciul cauzat de un minor care nu a împlinit 14 ani se repară de părinţi sau de tutorii lui dacă nu demonstrează lipsa vinovăţiei lor în supravegherea sau educarea minorului.

Luând în considerare că, din ordonanța procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh din 11 august 2023, *rezultă că,* Elena Cibotari este mama lui *****, respectiv instanța de judecată va încasa de la Elena Cibotari în beneficiul lui

Liliana Albu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 10 600 (zece mii șase sute) lei.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral instanța constată următoarele.

În temeiul prevederilor art.9 alin.(2) lit. f) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 21 din Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Articolul 2036 alin. (1) din Codul civil, prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În conformitate cu art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Prin noţiunea de *prejudiciu moral* se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, reclamanta în cerere de chemare în judecată a menționat că prin acțiunile ilegale comise de făptuitor i-a fost cauzate multiple retrăiri sufletești, temeri, indignări, respectiv a estimat prejudiciul moral în sumă de 30 000 (trei zeci mii) lei și această pe care o consideră necesară în măsură de a-i compensa suferințele psihice suportate în legătură cu situația care a avut loc.

Astfel, analizând materialele cauzei și argumentele reprezentantului reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului moral, raportându-le la normele legale citate supra, instanța reține că, *prejudiciul moral se repară în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale și în cazurile expres prevăzute de lege*.

Nemijlocit la caz, prin sustragerea următoarele bunuri materiale: - un lanț confecționat din aur deteriorat cu greutatea de 2 grame; - un inel confecționat din aur cu greutatea de 3 grame; - 3 lanțuri confecționate din argint cu greutatea unui lanț de 1 gram un lanț; - o cutie de pampers ,,Evu Baby”; - o geantă de culoare neagră confecționată din piele; - o geantă de culoare cafenie confecționată din ghermantin; - actul de identitate pe numele lui Liliana Albu, un portmoneu de culoare roșie; - certificatul de naștere pe numele lui *****, haine pentru copii cu vârsta de 4 ani și 1,5 ani; *i-a fost încălcat un drept patrimonial al reclamantei*.

Respectiv, reclamanta va fi îndreptățită de a pretinde repararea prejudiciului moral, doar în condiția în care, prin încălcarea drepturilor sale patrimoniale, s-au adus atingere și drepturilor personal nepatrimoniale ale reclamantului. Compensarea prejudiciului moral se face pe baze generale (art.1998 din Codul Civil), cu condiția probării prejudiciului, situația din speță neîncadrându-se în cazuri expres stabilite de lege, care implică repararea prejudiciului moral (vătămări corporale etc.).

Partea reclamantă pretinde că, pârâtul prin acțiunile sale de sustragere a mai multor bunuri materiale în valoare totală de 10600 lei, i-a adus atingere și drepturilor sale personal nepatrimoniale, exprimate prin *multiple retrăiri sufletești, temeri și indignări*, fără a explica și a proba, în ce a constat această incertitudine, retrăiri. Utilizarea de fraze generale, nu pot genera probarea prejudiciului.

Partea reclamantă nu a probat că, anume sustragerea bunurilor materiale indicate, a generat situații de retrăiri sufletești, sau careva stări de suferință psihică.

Deci la caz, nu s-a reținut că, prin sustragerea bunurilor materiale în valoare totală de 10600 lei, au fost încălcare drepturile personal nepatrimoniale ale reclamantului, pretențiile acestuia sunt exagerate și neîntemeiate, motiv pentru care reclamantul nu este îndreptățit de a pretinde repararea prejudiciului moral solicitat în sumă de 30 000 (trei zeci mi) lei, din acest motiv acțiunea se respinge.

Având în susținere dispozițiile legale sus-menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității şi pertinenței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Liliana Albu împotriva lui Elena Cibotari, intervenienți accesorii Procuratura Generală și Ministerul Justiției privind încasarea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Albu împotriva lui Elena Cibotari, intervenienți accesorii Procuratura Generală și Ministerul Justiției privind încasarea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la Elena Cibotari (domiciliată în *****) în beneficiul lui Liliana Albu (născută la *****, IDNP: *****) prejudiciul material cauzat în mărime de 10600 (zece mii șase sute) lei.

În rest acțiunea, se respinge ca neîntemeiat.

Se încasează de la Elena Cibotari (domiciliată în *****) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 318 (trei sute optsprezece) lei.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**