Dosarul nr. 2-18633/2025

2-25120595-12-2-22082025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

11 martie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sîrbu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției către Placinta Vlad cu privire la încasarea cheltuielilor pentru suportul de instruirea inițială și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 21 august 2025, Inspectoratul General al Poliției a înaintat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată către Placinta Vlad cu privire la încasarea cheltuielilor pentru suportul de instruirea inițială și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, Inspectoratul General al Poliției a indicat că, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.121ef. din 17 martie 2022, pârâtul Plăcinta Vlad a fost numit în funcția de subofițer superior de investigații- debutant al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr.2 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, cu acordarea gradului special „agent”, cu termen de probă 4 luni.

În temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr.163 din 26 aprilie 2022, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială, organizate de către Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 3 mai 2022 - 21 octombrie 2022.

Tot atunci, pârâtul a semnat angajamentul prin care s-a angajat să activeze în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne de la 4 la 5 ani, iar în cazul încetării raporturilor de muncă înainte de termenul indicat, acesta va restitui cheltuielile suportate pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de ministrul afacerilor interne.

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.351ef din 7 august 2025, pârâtul a încetat serviciul în Poliție, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(l) lit.a) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la depunerea cererii personale, activând în cadrul subdiviziunii la care a fost repartizat 1021 zile din cele 1826 zile în care urma să activeze.

Perioada restantă de activitate a pârâtului constituie 805 zile, iar în coraport cu perioada de activitate desfășurată de facto cheltuielile suportate de către Ministerul Afacerilor Interne pentru studiile pârâtului la Academia "Ștefan cel Mare" constituie 21

292,25 (douăzeci și unu mii două sute nouăzeci și doi,25) lei, conform Cerificatului-calcul anexat la prezenta cerere.

Se menționează în cererea de chemare în judecată că, Certificatul-calcul nr.43 din 5 august 2025 a fost perfectat în conformitate cu cerințele Metodologiei-cadru privind modul de calcul și de recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri suportate de entitățile publice în domeniile militării, securității, ordinii publice și administrației penitenciare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 881/2023 cu privire la modul de recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri.

Contrar celor menționate, pârâtul Plăcintă Vlad nu a respectat prevederile angajamentului asumat și a încetat raportul de serviciu în interiorul termenului acestuia, fapt care a dus la prejudicierea bugetului Ministerului Afacerilor Interne cu suma de 21 292,25 (douăzeci și unu mii două sute nouăzeci și doi, 25) lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, Inspectoratul General al Poliției, l-a somat pe pârâtul Plăcintă Vlad referitor la achitarea datoriei în cauză, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe actul administrativ exprimat prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.351ef. din 7 august 2025, însă până în prezent, prejudiciul nu a fost restituit.

Susține partea reclamantă că procedura de soluționare pe cale prealabilă în privința pârâtului Plăcintă Vlad a fost realizată în conformitate cu mecanismul descris la Capitolul IV „Recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri” din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 158/2024 privind aprobarea Regulamentului cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri.

Invocă la caz prevederile pct.25 din Regulamentul cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri, potrivit cărora, calea prealabilă de soluționare a litigiului se va considera consumată în momentul comunicării actului administrativ individual privind încetarea raportului de serviciu, considerând astfel că a fost respectată procedura prealabilă în privința pârâtului Plăcintă Vlad.

Făcând trimitere la prevederile art.26[1] alin. (1), (2), (4), (5) și (7) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, susține partea reclamantă că, recuperarea cheltuielilor centru studii/instruiri, la eliberarea din serviciu în cazurile prevăzute la art.38 alin.(l) lit. a), g)-r) și t)-w), funcționarii publici cu statut special care, după absolvirea cursurilor de formare profesională inițială, au îndeplinit în cadrul Ministerului Afacerilor Interne o perioadă mai mică de 5 ani de serviciu restituie cheltuielile pentru studii/instruiri, indiferent de sursa de finanțare a acestora, în mărimea dedusă din împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada de îndeplinire a serviciului după absolvire.

(2) La eliberarea din serviciu în cazurile prevăzute la art.38 alin.(l) lit.a), g)-r) și t)-w), funcționarii publici cu statut special care, de la data finalizării studiilor superioare de master sau altor forme de dezvoltare profesională continuă ce depășesc 60 de zile, organizate în țară sau în străinătate, indiferent de sursa de finanțare, cu excepția celor urmate pe cont propriu, nu au îndeplinit în cadrul Ministerului Afacerilor Interne o perioadă între 1 și 5 ani de serviciu (în funcție de perioada de instruire, proporțional cu numărul zilelor de formare profesională continuă/perfecționare profesională) restituie

cheltuielile pentru studii/instruiri în mărimea dedusă din împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada aflării în serviciu, în modul stabilit de Guvern.

(4) Cheltuielile pentru studii/instruiri, prevăzute la alin.(l)-(3), cuprind mijloacele bănești achitate personalului implicat în măcești de instruire, cheltuielile pentru cazare, echipament, alimentație, asistență medicală, solda achitată în perioada instruirii și indemnizația unică acordată la absolvire.

(5) Mijloacele financiare restituite conform prevederilor alin.(l)-(3) se varsă la bugetul de stat. În cazul refuzului de a restitui benevol cheltuielile pentru studii/instruiri, Ministerul Afacerilor Interne intentează acțiune civilă în instanța de judecată privind recuperarea cheltuielilor respective.

(7) În cazul în care persoanele prevăzute la alin.(6) se eliberează din serviciul special sau militar având o vechime mai mică decât perioada obligatorie de serviciu stabilită după absolvirea instituțiilor de învățământ din domeniul militariei, securității și ordinii publice sau după finalizarea altor forme de perfecționare profesională, acestea restituie cheltuielile pentru studii/instruiri în mărimea dedusă din împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada aflării în serviciul militar și special. În cazul refuzului de a restitui benevol cheltuielile pentru studii/instruiri, intentarea rațiunii civile în instanța de judecată privind recuperarea cheltuielilor respective este efectuată de către ultima instituție sau autoritate publică în care au fost încadrate/angajate persoanele menționate.

Cu referire la competența de înaintare a acțiunii civile în instanța de judecată, se comunică că potrivit pct.2 din Ordinul ministrului afacerilor interne nr.158/2024 privind aprobarea Regulamentului cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri, s-a delegat conducătorilor autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne dreptul de a urmări și recupera toate tipurile ce cheltuieli pentru studii/instruiri, inclusiv intentarea acțiunii civile în instanța de judecată.

Reieșind din faptul că ultimul loc de muncă al pârâtului Plăcintă Vlad a fost în cadrul Poliției - subdiviziune subordonată Ministerului Afacerilor Interne, și anume a deținut funcția de subofițer superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, se prezumă că prezenta acțiune civilă a fost depusă cu respectarea competenței materiale.

Suplimentar se atrage atenția, că potrivit Dispoziției de Guvern nr.36-d din 16 februarie 2022 și în temeiul art. 12 alin.(2) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320/2012, ***** Cernăuțeanu – a fost numit șef al Inspectoratului General al Poliției.

Reclamantul, Inspectoratul General al Poliției, prin referire la prevederile art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și la pct. 1.7 și 1.7.1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, și-a justificat scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

În acest sens, a invocat statutul Inspectoratului General al Poliției de autoritate publică finanțată de la bugetul de stat, în temeiul art. 2, art. 10 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Totodată a solicitat ca aceste cheltuieli să fie încasate din contul pârâtului.

Cu privire la procedura de examinare, reclamantul a indicat că, potrivit art. 276² alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acest sens, reclamantul a invocat Hotărârea Guvernului nr. 966/2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, prin care acesta a fost stabilit în mărime de 16 100 lei, apreciind că cererea urmează a fi examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Solicită partea reclamantă Inspectoratul General al Poliției:

- a încasa din contul lui Plăcintă Vlad *****, în beneficiul Inspectoratului General al Poliției, c/f 1013601000495, codul băncii TREZMD2X, suma de 21 292,25 (douăzeci și unu mii două sute nouăzeci și doi, 25) lei, care este constituită din cheltuielile suportate pentru instruirea inițială;

- încasa cheltuielile de judecare a cauzei din contul pârâtului Plăcintă Vlad *****, a.n. *****, IDNP:*****, în beneficiul Inspectoratului General al Poliției, Cod fiscal: 1013601000495, cod bancar: TREZMD2X.

Aspecte de procedură.

Prin încheierea din 26 august 2026 cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției către Placinta Vlad cu privire la încasarea cheltuielilor pentru suportul de instruirea inițială și cheltuielilor de judecată, a fost primită spre examinare în procedura cerilor cu valoare redusă.

Conform art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art. 102 alin. alin. (1), (6) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Urmează de reținut că, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. De asemenea, reieșind din prevederile pct. pct. 101 și 102 subpct. 1 din Hotărîrea enunțată, scrisorile recomandate cu menţiunile “Citaţie” şi “Înştiinţare” se păstrează în unitatea

poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 7 zile calendaristice. Trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.

În acest sens, judecătorul reține că, la 28 august 2025 în adresa pârâtului Placinta Vlad, a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însă ultimul fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate nu s-a prezentat la oficiu pentru a o ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorii, fiind restituită Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 32–33).

Ulterior, la data de 15 decembrie 2025 în adresa pârâtului Placinta Vlad, a fost expediată repetat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, corespondență recepționată de către destinatar, contra semnătură, la data de 24.12.2025 (f.d.35).

Conform art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Având în vedere că pârâtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei civile, precum și examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată la acțiunea depusă de Inspectoratul General al Poliției către Placinta Vlad cu privire la încasarea cheltuielilor pentru suportul de instruirea inițială și cheltuielilor de judecată, reieșind din considerentele ce urmează:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Prevederile art. 6 Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Iar potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă, se reține că, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi

obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele dosarului, instanța a stabilit că, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.121ef. din 17 martie 2022, Placinta Vlad ***** a fost numit în funcția de subofițer superior de investigații-debutant al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special "agent", cu termen de probă 4 luni (f.d.8).

În temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.163 din 26 aprilie 2022, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială, organizate de către Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 03 mai 2022 – 21 octombrie 2022 (f. d. 9-11).

La 17.03.2022 Placinta Vlad a semnat agajamentul prin care a confirmat că a fost informat despre prevederile art. 26 alin. (3) al Legii nr. 288 din 16.12. 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit cărora, funcționarul public cu statut special delegat la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiiiele de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne ori alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, potrivit termenului specificat în pct. 5 din prezentul Regulament (f.d.12).

Cerificatul nr. 000454 certifică faptul absolvirii de către agentul Placinta Vlad a Cursului de formare inițială a subofițerilor debutanți din cadrul MAI, domeniul de specialitate: Ordinea Publică, pe perioada de studii 03.05.2022-21.10.2022 (f.d.13).

Cheltuielile aferente instruirii pârâtului, desfășurate în perioada 03.05.2022–21.10.2022, sunt reflectate în Certificatul-calcul individual nr. 43 din 05.08.2025 și constituie suma de 48 301,45 lei. Acestea sunt compuse din drepturile salariale achitate

pârâtului pe perioada instruirii, în cuantum de 16 845,40 lei, și drepturile salariale încasate în perioada studiilor, în cuantum de 31 456,05 lei (f.d. 14).

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.351ef. din 07 august 2025, raportul de serviciu al pârâtului Placinta Vlad ***** a fost încetat în baza art. 38 alin. (1) lit. a) (demisie) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu reținerea, după caz, a costului retsant al echipamentului și achitarea compensației bănești pentru concediile anuale neutilizate, de la 07.08.2025 (f.d. 15).

Ca urmare a încetării raportului de serviciu, prin același ordin de mai sus (nr.351ef. din 07 august 2025), Placinta Vlad *****, a fost somat despre necesitatea restituirii cheltuielilor pentru studii/instruiri a sumei debitoriale de 21 292,25 lei, în termen de 3 zile lucrătoare la Secția Finanțe a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI.

Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 351ef din 07 august 2025 a fost adus la cunoștința pârâtului, sub semnătură, acestuia fiindu-i eliberată și o copie a actului. Acest fapt rezultă din mențiunea înscrisă pe verso-ul filei 15 din dosar.

Prin urmare, somația a fost adusă la cunoștință pârâtului sub semnătură, la data de 11 octombrie 2023.

Potrivit art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze prin demisie.

Relevante speței, instanța de judecată, reține prevederile art. 26 alin. (1)-(4) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în vigoare la data semnării angajamentului), în cazul angajării de persoane care au absolvit alte instituţii de învăţământ decît cele ale Ministerului Afacerilor Interne, cu excepţia celor care s-au format profesional la comanda Ministerului Afacerilor Interne, aceste persoane urmează un curs de formare iniţială înainte de exercitarea atribuţiilor funcţionale conform fişei postului, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

Formarea profesională iniţială a funcţionarilor publici cu statut special se efectuează în cadrul instituţiilor de învăţământ ale Ministerului Afacerilor Interne sau, după caz, în alte instituţii de învăţământ.

Funcţionarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare iniţială sau la programe de dezvoltare profesională în instituţiile de învăţământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituţii de învăţământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în ţară sau în străinătate, semnează un angajament prin care îşi asumă obligaţia de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

Funcţionarul public cu statut special care a absolvit o instituţie de învăţământ a Ministerului Afacerilor Interne din banii bugetului de stat şi a încetat raportul de serviciu în primii 5 ani de activitate din motivele specificate la art. 38 alin. (1) lit. a), g)–r) și t)–w)

restituie cheltuielile pentru studii proporţional cu perioada rămasă pînă la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne. (abrogat)

Instanța atestă că dispozițiile art. 26[1] din Legea nr. 288/2016, introduse prin Legea nr. 365/2022, în vigoare de la 17 februarie 2023, nu erau în vigoare la data semnării angajamentului 17 martie 2022. Instanța reține că norma tranzitorie nu creează o obligație nouă pentru pârât, dar reglementează modalitatea procedurală și mecanismul de calcul al sumei care urmează a fi restituită, obligația de principiu de a restitui cheltuielile în caz de nerespectare a angajamentului exista anterior, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 288/2016 în redacția în vigoare la data semnării angajamentului, care stipulea obligația funcționarul public cu statut special restituirea cheltuielilor pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani.

Prin urmare, aplicarea art. 26[1] din Legea nr. 288/2016 în prezenta cauză este conformă cu principiul neretroactivității legii și principiul aplicării imediate a legii noi, or încetarea raportului de serviciu a survenit ulterior intrării în vigoare - 07 august 2025.

Potrivit art. 26[1] Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016, (1) La eliberarea din serviciu în cazurile prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. a), g)–r) și t)–w), funcționarii publici cu statut special care, după absolvirea cursurilor de formare profesională inițială, au îndeplinit în cadrul Ministerului Afacerilor Interne o perioadă mai mică de 5 ani de serviciu restituie cheltuielile pentru studii/instruiri, indiferent de sursa de finanțare a acestora, în mărimea dedusă din împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada de îndeplinire a serviciului după absolvire. (2) La eliberarea din serviciu în cazurile prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. a), g)–r) și t)–w), funcționarii publici cu statut special care, de la data finalizării studiilor superioare de master sau altor forme de dezvoltare profesională continuă ce depășesc 60 de zile, organizate în țară sau în străinătate, indiferent de sursa de finanțare, cu excepția celor urmate pe cont propriu, nu au îndeplinit în cadrul Ministerului Afacerilor Interne o perioadă între 1 şi 5 ani de serviciu (în funcție de perioada de instruire, proporțional cu numărul zilelor de formare profesională continuă/perfecționare profesională) restituie cheltuielile pentru studii/instruiri în mărimea dedusă din împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada aflării în serviciu, în modul stabilit de Guvern. (3) Studenții Academiei „Ștefan cel Mare” și funcționarii publici cu statut special care au fost exmatriculați dintr-o instituție de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne pentru restanțe academice, pentru încălcarea disciplinei sau pentru refuzul de a continua studiile, cu excepția celor urmate pe cont propriu, restituie integral cheltuielile pentru studii/instruiri. (4) Cheltuielile pentru studii/instruiri, prevăzute la alin.(1)–(3), cuprind mijloacele bănești achitate personalului implicat în procesul de instruire, cheltuielile pentru cazare, echipament, alimentație, asistență medicală, solda achitată în perioada instruirii și indemnizația unică acordată la absolvire. (5) Mijloacele financiare restituite conform prevederilor alin.(1)–(3) se varsă la bugetul de stat. În cazul refuzului de a restitui benevol cheltuielile pentru studii/instruiri, Ministerul Afacerilor Interne intentează acțiune civilă în instanța de judecată privind recuperarea cheltuielilor respective. (6) Sunt scutite de restituirea cheltuielilor pentru studii/instruiri persoanele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, cu excepția celor eliberate din serviciul special în cazurile prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. g), h), j)–r) și t)–

w), care, în decurs de 6 luni de la eliberare, sunt reangajate, o singură dată, în instituția din care s-au eliberat sau sunt angajate într-o instituție sau autoritate publică, finanțată din bugetul de stat, într-o funcție ce implică îndeplinirea serviciului militar sau special. Instituția sau autoritatea publică în care s-au angajat persoanele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol va informa Ministerul Afacerilor Interne despre acest fapt în termen de 3 luni. (7) În cazul în care persoanele prevăzute la alin. (6) se eliberează din serviciul special sau militar având o vechime mai mică decât perioada obligatorie de serviciu stabilită după absolvirea instituțiilor de învățământ din domeniul milităriei, securității și ordinii publice sau după finalizarea altor forme de perfecționare profesională, acestea restituie cheltuielile pentru studii/instruiri în mărimea dedusă din împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada aflării în serviciul militar și special. În cazul refuzului de a restitui benevol cheltuielile pentru studii/instruiri, intentarea acțiunii civile în instanța de judecată privind recuperarea cheltuielilor respective este efectuată de către ultima instituție sau autoritate publică în care au fost încadrate/angajate persoanele menționate.

Prin urmare, instanţa de judecată constată că modul de întocmire a angajamentului scris a fost aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicarea a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

În conformitate cu pct. 1 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, angajamentul scris al funcţionarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcţionarul public îşi asumă obligaţia de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în ţară sau în străinătate.

Totodată, potrivit punctului 3 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, angajamentul se întocmeşte în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcţionarul depăşeşte 90 de zile într-un an, precum şi dacă funcţionarul urmează studii de masterat. Conform art. 38 alin. (4) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, în cazul nerespectării angajamentului specificat la alin.(3), precum şi în cazul în care funcţionarul public nu a absolvit din vina sa forma de dezvoltare profesională, el este obligat să restituie autorităţii publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională, inclusiv salariul încasat pe această perioadă, calculate în condiţiile legii. în cazul refuzului de a restitui cheltuielile suportate, acestea se încasează în baza hotărârii judecătoreşti, la cererea autorităţii publice respective.

Punctul 6 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, prevede că după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcţionarul public are obligaţia să activeze în serviciul public: 1) de la 2 la 3 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată de la 90 pînă la 120 de zile. Iar, conform pct. 8 subct 2. a aceleiași anexe, funcţionarul public va restitui integral autorităţii publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanţare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în

condiţiile legii în cazul dacă nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament.

Instanța reiterează că, la 17 martie 2022, pârâtul a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) prin care a fost informat despre prevederile art. 26 alin. (3) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, conform cărora s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ştefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit termenului specificat în pct. 5 din Regulament (f. d. 12).

Ca urmare a celor relatate, se constată că, Placinta Vlad şi-a asumat obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională.

Conform prevederilor art. 26^1 alin. (7) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne coroborate cupct. 2 din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 158/2024 privind aprobarea Regulamentului cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri s-a delegat conducătorilor autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne dreptul de a urmări și recupera toate tipurile de cheltuieli pentru studii/instruiri, inclusiv intentarea acțiunii civile, din conținutul cărora instanţa reţine că, Ministerul Afacerilor Interne este subiectul raportului material litigios, având calitatea de creditor şi prin urmare, este îndreptățit să solicite restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire de către Placinta Vlad.

Totodată, s-a constatat că cheltuielile suportate din mijloace financiare publice pentru instruirea lui Placinta Vlad în perioada 03.05.2022 – 21.10.2022, au fost confirmate prin Certificatul-calcul individual nr. 43 din 05.08.2025 și constituie suma de 48 301,45 lei. Compuse din drepturile salariale achitate pârâtului pe perioada instruirii, în cuantum de 16 845,40 lei, și drepturile salariale încasate în perioada studiilor, în cuantum de 31 456,05 lei (f.d. 14).

Prin urmare, relaţiile de serviciu a lui Placinta Vlad ***** cu Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne al RM au încetat prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţie nr. 351ef din 07 august 2025, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în legătură cu demisia din funcţia publică cu statut special.

Prin același ordin Placinta Vlad ***** a fost somat la restituirea cheltuielilor pentru instruire în mărime de 21 292,23 lei, dedusă din împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada aflării în serviciul militar și special

Drept consecinţă, instanţa atestă că prin încetarea raportului de serviciu la 07 august 2025, din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, Placinta Vlad ***** a încălcat angajamentul funcţionarului public din 17 martie 2022 şi anume să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională.

Cu privire la cuantumul cheltuielilor ce urmează a fi restituite, instanța reține că potrivit art. 26¹ alin. (4) din Legea nr. 288/2016, cheltuielile pentru studii/instruiri cuprind mijloacele bănești achitate personalului implicat în procesul de instruire, cheltuielile pentru cazare, echipament, alimentație, asistență medicală, solda achitată în perioada instruirii și indemnizația unică acordată la absolvire.

Certificatul-calcul individual nr. 43 din 5 august 2025, atestă că totalul cheltuielilor suportate de Ministerul Afacerilor Interne pentru instruirea pârâtului constituie 48 301,45 lei, compuse din drepturile salariale achitate pârâtului pe perioada instruirii și drepturile salariale încasate în perioada studiilor. Iar, suma de 21 292,25 lei pretinsă de reclamant reprezintă cota proporțională din totalul cheltuielilor, corespunzătoare perioadei restante de 805 zile din 1826 zile obligatorii, calculată conform Metodologiei privind calcularea tarifelor la unele servicii publice de gestionare a deșeurilor municipale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 881/2022.

În acest sens, instanţa consideră incidente speţei prevederile art. 12 alin. (1) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, potrivit cărora, Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) din aceeaşi lege, în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Ispectoratului General al Poliţiei, se înfiinţează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sunt unități ale Poliției, cu competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, subordonate Inspectoratului General al Poliției și instituite în funcție de specificul unor domenii sau direcții concrete de activitate.

Având în vedere normele legale citate supra în coraport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată concluzionează că pretențiile înaintate de către reclamantul Inspectoratul General de Poliție privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, sunt întemeiate, din care considerente urmează a fi admise şi încasată suma de 21 292,25 (douăzeci și unu mii două sute nouăzeci și doi, 25) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru instruirea inițială inițială.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Conform art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi

organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale - la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărârilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Prin urmare, rezultă că Inspectoratul General de Poliţie este scutit de la plata taxei de stat şi în cazul admiterii acţiunii acestei instituţii cheltuielile de judecată urmează a fi compensate din contul pârâtului la bugetul de stat.

Având în vedere prevederile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, reieşind din valoarea pretenţiilor admise, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Placinta Vlad ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 901,65 (nouă sute unu, 65) lei și în contul instanţei judecătoreşti taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanța, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției către Placinta Vlad cu privire la încasarea cheltuielilor pentru suportul de instruirea inițială și cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Placinta Vlad în beneficiul Inspectoratul General al Poliției, suma în mărime de 21 292,25 (douăzeci și unu mii două sute nouăzeci și doi,25) lei cheltuieli suportate pentru instruirea inițială.

Se încasa în de la Placinta Vlad în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 901, 65 (nouă sute unu,65) lei.

Se încasa în de la Placinta Vlad în beneficiul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) **Victor Sîrbu**