C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-293/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-24140158-03-4r-06032025 Judecător Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iunie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Malesenco Dumitru în interesul contravenientului Macinschi Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 februarie 2025 pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Macinschi Sergiu** în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 21 noiembrie 2024 în jurul orei 22.00, Macinschi Sergiu în stradă în satul Șuri a apucat-o de brațe pe concubina sa Gîscă Victoria, în urma unui conflict verbal, sa prin ce i-a provocat vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de constatare din 28 noiembrie 2024.

La 02 decembrie 2024 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Foca Nicolae, a întocmit în privința lui Macinschi Sergiu un proces verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 573155 în baza art.78/1 Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare

conform competenței cu recomandarea de a aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 februarie 2025 a fost recunoscut vinovat Macinschi Sergiu în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional și în baza acestei Legi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin.(5) Codul contravențional, a fost obligat Macinschi Sergiu să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a hotărîrii de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (6) Codul contraventional, s-a explicat lui Macinschi Sergiu că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se va înlocui cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a încasat de la Macinschi Sergiu în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare.

Exercitarea controlului asupra executării sancțiunii s-a pus în sarcina Oficiului de Probațiune Dondușeni.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Malesenco Dumitru în interesul contravenientului Macinschi Sergiu, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi decizii de încetare a procesului contravențional.

În argumentare, a menționat că, instanța de judecată superficial a analizat materialele dosarului contravențional și anume, nu a acordat o atenție potrivită pretins a probelor acumulate în baza cărora Macinschi Sergiu este învinuit. Aspectul probatoriu la caz a fost limitat doar în baza afirmațiilor a lui Gîscă Victoria, or careva dovezi directe și concrete prin care incontestabil ar fi demonstrat că vătămările neînsemnate au fost comise direct de Macinschi Sergiu – nu există.

Consideră că, instanța de fond nu a respectat prevederile art. 381 alin. (4); art. 440 alin. (1) Cod contravențional, nu a analizat contravenția imputată lui Macinschi Sergiu în latura excluderii învinuirii calomnioase ce rezultă conștient din partea lui Gîscă Victoria. În așa mod, consideră că nu a fost respectat scopul

legii contravenționale care constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei în soluționarea cauzelor contravenționale.

A notat că, raportul de constatare unde în timpul examinării medico-legale prezentat nu poate confirma că vătămările neînsemnate au fost comise de către contravenient. Mai mult ca atât, instanța de fond a emis o hotărârea prin care a fost recunoscut vinovat Macinschi Sergiu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravențional – doar în baza declarațiilor lui Gîscă Victoria, fără probe directe care ar dovedi incontestabil și concret faptul acțiunilor violente de care este acuzat recurentul, urma să fie depus efort necesar în cadrul examinării cauzei pentru a elucida acțiunile calomnioase a lui Gîșcă Valeria, întrucât ele există și motive pentru acestea sunt enorm de grosolane.

Precizează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu au fost respectate obligațiunile sale legale prin care urma să fie explicat lui Macinschi Sergiu de ce este acuzat, care sunt drepturile și obligațiunile sale, că există posibilitatea de a indica careva obiecții în legătură cu dezacordul său. Agentul constatator s-a folosit de faptul că contravenientul nu are absolut deloc cunoștințe în domeniul juridic și i-a comunicat doar să semneze unde arată acesta, ce și a făcut Macinschi Sergiu.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24 iunie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, la caz, nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată corespunde prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează, că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei

contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Macinschi Sergiu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art.78[1] Cod contravențional cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul conchide că, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide că, argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 573155 din 02 decembrie 2024, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Macinschi Sergiu cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Macinschi Sergiu, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată că, la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Macinschi Sergiu, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține că, fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.78[1] Cod contravențional, precum și vinovăția lui Macinschi Sergiu în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată: - procesul verbal cu privire contravenție, întocmit la 02 decembrie 2024 în privința contravenientului Macinschi Sergiu, în prezența acestuia, pe care l-a

semnat, a recunoscut săvârșirea faptei și nu a înaintat careva obiecții (f.d.5);- informația telefonică din 26.11.2024 parvenită, (f.d.6); -plângerea depusă de Gîscă Victoria, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii care în urma unui conflict și a fost agresată fizic (f.d.7); -proces-verbal de audiere a victimei, (f.d.8); -copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.11-13),),- raportul agentului a IP Drochia, (f.d.14),-proces-verbal de cercetare la fața locului, (f.d. 11-12); -proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, (f.d.15); - cazierul contravențional a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.20); - raportul de constatare unde în timpul examinării medico-legale la partea vătămată s-au depistat leziuni corporale, se califică către vătămare neînsemnată (f.d.18-19); -raportul privind înregistrarea contravenției (f.d.22).

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenient.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

De asemenea, potrivit art.2 din Legea nr.45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie presupune acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violență fizică se subînțelege vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal și art.3 alin.(2) al Legii nr.45/2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în

familie, membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal consideră că, prima instanță just a stabilit faptul contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional și vinovăția lui Macinschi Sergiu în comiterea ei, fapta fiind manifestată fizic, prin acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice.

Totodată, aplicarea violenței se dovedește prin raportul de constatare nr.202418P0383 din 28 noiembrie 2024 din care rezultă că la Gîscă Victoria s-a constatat: edeme părții pieloasă a capului, echimozele membrelor superioare, cicatrice a genunchiului stâng, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu obiect contondent/dur posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 19).

Potrivit lucrărilor cauzei, se confirmă că în sistemul informațional automatizat al Serviciului ”112,,, la data de 26 noiembrie 2024 a parvenit informație telefonică de la OSS al SP-1 Drochia, inspector Litvin Ana-Maria, precum că s-a adresat Gîscă Victoria care a comunicat că la data de 21 noiembrie 2024, în satul *****a fost agresată fizic de către concubinul Macinschi Sergiu. (f.d.6)

Colegiul menționează că, în cauză lipsesc date, ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de victimă, cea din urmă exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin plângerea formulată la IP Drochia, în care de altfel invocă direct producerea de către contravenient a vătămărilor corporale neînsemnate.

De rând cu acest fapt, nu ține nici o critică alegația recurentului precum că, contravenientul nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și cu

hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul, că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Aici ține de remarcat, că procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența contravenientului Macinschi Sergiu, copia cărui i-a fost înmânată sub semnătura, în lipsa oricăror obiecții referitor la nerespectarea a careva drepturi procesuale, contrasemnând și la rubrica ce prevede recunoașterea săvârșirii contravenției.

În atare împrejurări, nesjustificat este argumentul apărării precum că contravenientul Macinschi Sergiu, fiind în *incompetență juridic* ar fi fost influențată de agentul constatator de a semna la toate rubricile procesului-verbal or, în acest sens din partea contravenientului/avocatului nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acestora privind acțiunile ilegale ale organului extrajudiciar.

Colegiul penal reține că, potrivit art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Totodată, conform art.41 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante, iar alin.(2) al acestei norme stipulează, că faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În sensul prevederilor enunțate, Colegiul penal reține că, prin hotărârea contestată, Macinschi Sergiu a fost sancționat conform art.78[1] Cod contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 ore.

De asemenea Colegiul penal reține prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art.42 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe atenuante: ...a) prevenirea consecințelor prejudiciabile sau repararea benevolă a prejudiciului; b) contribuția la descoperirea contravenției; c) săvârșirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; d) săvârșirea contravenției de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreține copil cu vârsta de până la 8 ani; e) acţiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenția, alin.(2) stabilind, că se pot considera atenuante şi alte circumstanțe decât cele prevăzute la alin.(1).

Ținând cont, că conform art.78[1] Cod contravențional legislatorul impune aplicarea sancțiunii alternative - muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La caz, Colegiul penal opinează că, sancțiunea de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității aplicată în privința lui Macinschi Sergiu, este una echitabilă în raport cu împrejurările ce vizează fapta contravențională comisă, fiind categoria sancțiunii mai blândă dintre categoriile prevăzute la sancțiunea art.78[1] Cod contravențional, la limita minimă.

Potrivit art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Drept rezultat, instanța de fond, la stabilirea sancțiunii contravenționale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2, art.32, art.37 și art.41 Cod contravențional, reieșind din scopul prevenirii comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte contravenționale, în prezența criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale cum ar fi personalitatea celui vinovat, ce nu este la prima abatere de la lege, împrejurări ce au determinat aplicabilitatea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.

Față de aceste raționamente, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 Cod contravențional, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi

respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Malesenco Dumitru în interesul contravenientului Macinschi Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 februarie 2025 pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Macinschi Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache