dosarul nr. 2c-63/2025 /2-251135555-38-2c-08082025/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

07 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș

Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantul reclamantului SRL ”Toplider” – avocatul Gladun Viorica, împuternicită în baza mandatului nr. 1984269 din 02.07.2025,

reprezentantul pîrîtului Primăria sat. Răspopeni r. Șoldănești - avocatul Serotila Igor, împuternicit în baza mandatului nr. 0007220 din 22.10.2025,

În lipsa: intervenientului accesoriu IP ”Centrul Național pentru Energie Durabilă”

Procedura de citare legală a fost legal îndeplinită.

Examinând în şedinţă publică, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Toplider” împotriva Primăriei sat. Răspopeni r. Șoldănești intervenient accesoriu IP ”Centrul Național pentru Energie Durabilă” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t :

La data de 08 august 2025, SRL ”Toplider” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Răspopeni r-nul Șoldănești intervenient accesoriu Instituția Publică Centrul Național pentru Energie Durabilă cu privire la încasarea sumei cu titlu de garanție pentru bună execuție, rezultată din contractul de antrepriză.

În motivarea acțiunii a indicat că, SRL „Toplider” a fost desemnată câștigător al procedurii de achiziții nr. 573/14 din 18 aprilie 2014, privind executarea lucrărilor de reparație la Liceul Teoretic din satul Răspopeni, r-nul Șoldănești, lucrări finanțate din fondul Agenției pentru Eficiență Energetică (reorganizată în Instituția Publică Centrul Național pentru Energie Durabilă, în baza H.G. nr. 1060/2023), având ca Beneficiar Primăria s. Răspopeni r-nul. Șoldănești.

În consecință, la data de 23 aprilie 2014, între SRL „Toplider”, în calitate de Antreprenor și Primăria satului Răspopeni, r-nul Șoldănești reprezentată de primarul Drăguță Pavel, în calitate de Beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 24, având ca obiect executarea lucrărilor de reparație a Liceului Teoretic din localitate, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, caietului de sarcini, cu detaliile de execuție, a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Valoarea Proiectului a constituit 2 101 433, 50 MDL, dintre care contribuția Agenției pentru Eficiență Energetică (actual I.P. CNED), a constituit 80% din costul Proiectului, restul contribuției revenind Primăriei s. Răspopeni r-nul. Șoldănești.

Procedura de finanțare de către Agenția pentru Eficiență Energetică, în continuare în text- I.P. CNED, în calitate de finanțator presupune următoarele:

-monitorizarea și supravegherea implementării Proiectului, precum și monitorizarea proiectului la etapa post-implementare a acestuia pe o perioadă de 2 ani după implementare;

-la fiecare etapă de realizare a lucrărilor de construcție, se întocmește un proces-verbal de recepție a lucrărilor, care în condițiile conformității,

este semnat de către grupul de lucru constituit de primărie ca și Beneficiar, Comisia de experți din cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică și Antreprenor;

-în lipsa obiecțiilor, în mărimea valorii etapelor aprobate ca fiind implementate, mijloacele financiare sunt debursate către Beneficiar într-un cont separat, deschis în acest scop de către primărie, care la rândul său are obligația de a transfera sumele către contul curent al Antreprenorului;

-după recepția finală a lucrărilor pe întregul obiect, debursează în contul beneficiarului garanția de bună execuție;

Conform pct. 7.10 din contractul de antrepriză nr. 24 din 23.04.2014, forma de garanție bancară agreată de Beneficiar este reținerea succesivă din facturile parțiale pentru situațiile de lucrări, în cuantum de 8% din valoarea lunară a acestora până la atingerea unui procent de 5 % din valoarea contractului.

Potrivit pct. 7.13 din contract, Beneficiarul trebuie să restituie Antreprenorului general garanția la termenul fixat, cel târziu la expirarea duratei de bună execuție, dacă acesta nu a înaintat până la acea dată pretenții asupra ei.

Astfel, potrivit proceselor-verbale de recepție a lucrărilor nr. 1–7, aferente perioadei 2014–2016, rezultă că grupul de lucru din cadrul Primăriei Răspopeni și Comisia de experți din cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică, cu participarea Antreprenorului SRL ,,Toplider" au recepționat fără rezerve lucrările executate conform contractului și devizelor, pentru care au fost eliberate facturi fiscale, semnate de părțile contractante, din care s-au efectuat rețineri succesive directe a garanției de bună execuție, din plata cuvenită pentru facturile înaintate.

Aproape de finalizarea lucrărilor Proiectului, prin scrisoarea nr. 1 din 20 iulie 2017 emisă de Primăria s. Răspopeni, antreprenorul SRL ,,Toplider" a fost informat despre sistarea temporară a lucrărilor de termoizolare a fațadelor, motivat de apariția unor deteriorări a pereților ce necesitau expertizare tehnică și, după caz, lucrări de consolidare.

Această situație juridică este reglementată de art. 3 din Contractul de antrepriză nr. 24 din 23.04.2014, care în pct. 3.2 lit. a) stabilește că perioada

de execuție poate fi prelungită dacă constrângerea activității se datorează unei cauze generate de Beneficiar, iar potrivit pct. 3.3, conform dispoziției scrise a Beneficiarului, Antreprenorul general va sista execuția lucrărilor sau a unor părți ale acestora pe o durată și în modul în care Beneficiarul consideră necesar.

Prin concluzia scrisă a Direcției de învățământ Șoldănești, SRL ”Toplider” a fost informată că pe parcursul perioadei de garanție de 2 ani, la obiectivul Liceul Teoretic s. Răspopeni r-nul. Șoldănești, la care au fost efectuate lucrări de termoizolare a pereților, finalizat la 16.12.2021, obiectivul s-a comportat corespunzător, iar defectele apărute pe parcurs au fost înlăturate în termen. (se anexează)

Recepția finală a lucrărilor pe întregul obiect a avut loc la data de 7 decembrie 2023, cu participarea comisiei de experți din cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică (I.P. CNED), a grupului de lucru al Primăriei și a unui al doilea antreprenor – SRL „Marcolets”, implicat în baza contractului de antrepriză nr. 36-19 din 8 octombrie 2019. Recepția a vizat inclusiv lucrările executate de SRL „Toplider”, în temeiul contractului nr. 24 din 23 aprilie 2014.

De la această dată, în conformitate cu clauzele contractului nr. 24/2014, a început a curge termenul pentru restituirea garanției de bună execuție.

Însă, în pofida acestui fapt, toate somațiile adresate de SRL „Toplider” către Primăria Răspopeni, inclusiv somația nr. 01/12 din 13.12.2024 prin care invită repetat pârâta la restituirea garanției de bună execuție în mărime de 120 523, 52 MDL, au rămas fără rezultat, deși la solicitarea actualei conduceri a Primăriei s. Răspopeni r-nul. Șoldănești nr. 54 din 27.12.2024, ca răspuns la somație, reclamanta a remis toate actele aferente lucrărilor executate conform contractului de antrepriză nr. 24/2014.

Pe de altă parte, potrivit scrisorii I.P. Centrul Național pentru Energie Durabilă nr. 15-747 din 27.06.2025, societatea comercială ,,Toplider” a fost informată că I.P. CNED față de Primăria s. Răspopeni nu înregistrează nici o datorie, obligațiile financiare asumate în cadrul proiectului fiind achitate integral, inclusiv garanția de bună-execuție a lucrărilor în proporție de 5%, care a fost debursată către beneficiar la data de 22.12.2023.(se anexează)

Prin urmare, rezultă că Primăria s. Răspopeni, pentru care s-a derulat pozitiv exercitarea obligațiunilor contractuale din partea societății reclamante, deși era obligată să transfere antreprenorului sumele debursate de Agenția pentru Eficiență Energetică (actual IP CNED) cu titlu de bună-garanție pentru lucrările executate de antreprenorul SRL ”Toplider”, nu a făcut acest lucru, iar comportamentul pârâtei conduce la ideea că fondurile au fost utilizate în alte scopuri interne, diferite de destinația pentru care au fost alocate.

Așadar, potrivit situației finale/actuale a decontărilor reciproce între entități, rezultă că Primăria s. Răspopeni r-nul. Șoldănești înregistrează o datorie în mărime de 138 311, 77 lei, dintre care reclamanta pretinde la suma de 120 523, 56 MDL, în condițiile în care suma dedusă în valoare de 17 788,25 MDL aferentă procesului-verbal nr. 3A, constituie penalitate aplicată de către finanțator antreprenorului.

În definitiv, potrivit argumentelor reclamantei și a suportului probatoriu administrat, rezultă fără echivoc neachitarea sumei de bună garanție conform contractului nr. 24 de către Primăria s. Răspopeni r-nul. Șoldănești, fapt ce lezează esențial drepturile patrimoniale ale reclamantei, deoarece lucrările au fost efectuate din surse financiare proprii, iar neachitarea sumei a cauzat prejudiciu economic companiei SRL ,,Toplider”.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; Încasarea din contul Primăriei s. Răspopeni r-nul Șoldănești IDNO *****, în beneficiul SRL ,,Toplider” IDNO *****, a garanției de bună execuție conform contractului de antrepriză nr. 24 din 23 aprilie 2014, în sumă de 120 523, 56 (o sută douăzeci mii cinci sute douăzeci și trei lei virgulă cincizeci și șase bani) MDL. Încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu inițierea acestui proces, alcătuită din taxa de timbru în mărime de 200,00 MDL, taxa de stat în mărime de 5 665, 72 MDL și cheltuieli pentru asistență juridică acordată de avocat în sumă de 10 000 MDL.

Ulterior, reclamantul a concretizat pretențiile în partea încasării sumei cu titlu de garanție pentru bună execuție, rezultată din contractul de antrepriză. (f. d. 128)

A menționat că, potrivit referinței depusă de intervenientul accesoriu Centrul Național pentru Energie Durabilă, rezultă sumele achitate beneficiarului pentru lucrările efectuate de SRL ”Toplider” în valoare de 1 430 787, 96 lei. La fel, rezultă o penalitate aplicată antreprenorului SRL ”Toplider” în mărime de 17 780, 25 lei, sumă dedusă din factura fiscală aferentă acelei perioade.

Conform actului de verificare contabilă între Primăria s. Răspopenii r-nul. Șoldănești în calitate de beneficiar și SRL ”Toplider” în calitate de antreprenor, conform contractului de antrepriză nr. 24 din 23 aprilie 2014, rezultă conform facturilor fiscale suma de 1 448 568, 21 lei.

Din această sumă se va scădea suma de 17 780, 25 lei cu titlu de penalitate reținută de finanțator, ce corespunde cu suma aprobată și achitată de CNED pentru lucrările efectuate de SRL ,,Toplider” în mărime de 1 430 787, 96 lei.

Prin urmare, din suma totală de 1 430 787, 96 lei care urma a fi achitată antreprenorului SRL ,,Toplider” conform actului de verificare între entități, se atestă că la data de 30.05.2016 de către beneficiarul Primăria s. Răspopeni, din factura fiscală FAA4570403 din 30.12.2015 cu suma de 198 952,39 lei, a fost reținută suma de 105 070, 00 lei ce constituie 5% din valoarea de lucrări realizată de SRL ,,Toplider” (potrivit algoritmului stabilit în pct. 5.10 din contractul de grant nr. 76 din 08.10.2014), la contul antreprenorului fiind transferată doar suma de 93 882,39 lei (198 952,39-93 882,39= 105 070,00).

Sumă cu titlu de garanție de bună execuție, a fost virată de finanțator la data de 22.12.2023 la contul beneficiarului, după recepția finală a lucrărilor executate, însă beneficiarul la rândul său în mod dolosiv nu a direcționat valoarea de bună execuție proporțională lucrului executate la contul antreprenorului SRL ,,Toplider”, aceste fonduri fiind utilizate în alte scopuri interne, diferite de destinația pentru care au fost alocate.

Astfel, solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu cerințe concretizate. Încasarea din contul Primăriei s. Răspopeni r-nul Șoldănești IDNO *****, în beneficiul SRL ,,Toplider” IDNO *****, a garanției de bună

execuție conform contractului de antrepriză nr. 24 din 23 aprilie 2014, în sumă de 105 070, 00 (o sută cinci mii șaptezeci lei, zero bani) MDL. Încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu inițierea acestui proces, alcătuită din taxa de timbru în mărime de 200,00 MDL, taxa de stat în mărime de 5 665, 72 MDL și cheltuieli pentru asistență juridică acordată de avocat în sumă de 10 000 MDL.

În cadrul ședinței de judecată dar și poziția reflectată în referință, reprezentantul pârâtului Primăria sat. Răspopeni r-nul Șoldănești – avocatul Serotila Igor a menționat că, argumentele invocate în cererea de chemare în judecată sunt confuze și eronate.

A declarat că, Contractul de Grant nr. 76 din 08.10.2014 dintre FEE (IP CNED) și Primăria sat. Răspopeni stabilește exclusiv relația finanțator-beneficiar de grant, condiții de finanțare, mecanisme de plată, monitorizare, recepție finală în scopul proiectului și nu creează niciun raport juridic între CNED și SRL ”Toplider”.

Indică că, Contractul de Antrepriza nr. 24 din 23.04.2014, dintre Primăria sat. Răspopeni (Beneficiar) și SRL ”Toplider” (Antreprenor) stabilește exclusiv drepturile și obligațiile reciproce ale Primăriei și SRL ”Toplider” având obiect lucrări, termene, garanție de bună execuție, răspundere și nu implică CNED ca parte și nu se prelungește prin contractele ulterioare.

Susține că Contractele nr. 36-19/2019 ”Caryur Grup” SRL și nr. 18-21/2021 ”Marcoletis SRL” stabilesc exclusiv lucrările executate de acești antreprenori ulterior încetării raportului cu SRL ”Toplider” iar garanția de 5%, recepția finală din 07.12.2023 și plata CNED din 22.12.2023 sunt aferente acestor contracte.

Consideră că, suma de 107.436,35 MDL achitată de CNED la 22.12.2023 reprezintă reținerea de 5% aferentă întregului proiect, toate cele trei contracte de antrepriză, nu numai lucrărilor SRL ”Toplider”.

Afirmă că, recepția finală din 07.12.2023 a încheiat proiectul din perspectiva Contractului de Grant nr. 76/2014. Agentul economic receptor fiind SRL ”Marcolets”. Și această recepție nu reface, nu extinde și nu

transferă către SRL ”Toplider” drepturi ce decurg din contractul nr. 24/2014.

Explică că concluzia Direcției de învățământ Șoldănești care atestă comportamentul corespunzător în garanția de 2 ani de la 16.12.2021, se referă exclusiv la lucrările SRL ”Marcoletis”, nu la cele ale SRL ”Toplider”.

Este de opinia că, dreptul SRL ”Toplider” de a pretinde restituirea garanției de bună execuție se naște exclusiv din Contractul nr. 24/2014 și nu poate fi fundamentat pe acte sau plăti care decurg din contracte la care SRL ”Toplider” nu a fost parte.

A relatat că, la data de 23 aprilie 2014 între Primăria sat. Răspopeni în calitate de Beneficiar și SRL ”Toplider” în calitate de Antreprenor a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 24, având ca obiect lucrările de reparație la Liceul Teoretic din s. Răspopeni, în valoare de 2.101.433,50 MDL, finanțat 80% de Fondul pentru Eficiența Energetică, actualmente IP CNED, și 20% de Primărie.

A notat că, SRL ”Toplider” a executat lucrări în cadrul proiectului în perioada octombrie 2014 - august 2017, confirmate prin procesele-verbale de recepție nr. 1-7. Valoarea lucrărilor acceptate de finanțatorul FEE: 1.430.787,96 MDL, ce constituie 68% din valoarea contractuală. Restul de 670.645,54 MDL a fost executat ulterior de SRL ”Caryur Grup”și SRL ”Marcoletis”.

A mai indicat că prin scrisoarea responsabilului tehnic Viorel Borodachi nr. 01/20.07.2017, lucrările de termoizolare au fost stopate din cauza fisurilor multiple în zidăria pereților și a riscului iminent de surpare. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 05.07.2019 a consemnat obligații de remediere neexecutate de SRL ”Toplider”.

Declară că recepția finală a întregului obiect a avut loc la 07.12.2023 având în calitate de receptor pe SRL ”Marcolets” iar IP CNED a achitat Primăriei reținerea finală de 5% în sumă de 107.436,35 MDL la 22.12.2023.

Prin acțiunea depusă la 08.08.2025, SRL ”Toplider” solicită încasarea a 120.523,56 MDL, sumă concretizată la 105.070,00 MDL.

Explică că orice acțiune în plată presupune, ca element constitutiv, existența unei obligații scadente - adică ajunse la termenul de executare, cu alte cuvinte o obligație exigibilă. Astfel, cererea de chemare în judecată

trebuie să conțină indicarea clară a dreptului încălcat și a temeiului de drept.

În cererea inițială din 08.08.2025, reclamanta invocă simultan trei momente de referință distincte și incompatibile între ele, fără a preciza care este cel relevant și anume:

Concluzia Direcției de învățământ Șoldănești care atestă că obiectivul finalizat la 16.12.2021 s-a comportat corespunzător pe parcursul perioadei de garanție de 2 ani ceea ce ar plasa expirarea garanției la 16.12.2023.

Recepția finală din 07.12.2023, despre care reclamanta afirmă că de la această dată a început să curgă termenul pentru restituire, ceea ce ar plasa scadența la un moment nespecificat ulterior recepției.

Plata CNED din 22.12.2023, invocată implicit ca declanșator al obligației pârâtei.

În cererea concretizata, suma este modificată la 105.070,00 MDL, dar nu este specificată nici o dată de scadența. Reclamanta tratează obligația ca și cum ar fi fost scadența la dată depunerii cererii, fără a o dovedi.

Reclamanta invocă Concluzia scrisă a Direcției de învățământ Șoldănești ca probă a comportamentului corespunzător al construcției in perioada de garanție. Apreciază această invocare ca fiind eronată deoarece documentul nu se refera la lucrările SRL ”Toplider”.

Lucrările SRL ”Toplider” au fost finalizate și recepționate prin PV nr. 1 din 05.07.2019 - cu 2,5 ani înainte de finalizarea lucrărilor SRL „Marcolets”. Perioada de garanție a lucrărilor ”Toplider”SRL era cea prevăzuta la art. 10.1 din Contractul nr. 24/2014 - 36 de luni de la data recepției (05.07.2019), adică până la 05.07.2022 - deja expirata la data intentării acțiunii.

Este de opinia că, obligația de restituire nu este scadentă. Conform art. 10.1 și 10.2 din Contractul nr. 24/2014, perioada de garanție este de 36 de luni și curge de la data recepției finale, nu de la recepția la terminarea lucrărilor.

Reclamanta operează cu un termen de garanție de 2 ani (24 luni), dar art. 10.1 din Contract stabilește expres 36 de luni.

Conform art. 7.13 teza întâi din Contract, Beneficiarul trebuie sa restituie garanția cel târziu la expirarea duratei de bună execuție. Această

dată este 07.12.2026, dacă se raportează la recepția finală din 2023 sau 05.07.2022, dacă se raportează la recepția lucrărilor ”Toplider” din 2019. În niciun caz această dată nu era împlinită la 08.08.2025.

Conform art. 7.13 teza a doua din Contract, Beneficiarul poate reține garanția atâta timp cât pretențiile înaintate in termen nu s-au rezolvat, in limitele prejudiciului cauzat. Primăria a înaintat următoarele pretenții formale:

- Scrisoarea responsabilului tehnic Viorel Borodachi nr. 01/10.07.2017: constată fisuri multiple, lipsa tencuielii, risc iminent de surpare, imposibilitatea continuării termoizolării adresată explicit și SRL ”Toplider”. Pretenție tehnica formală, documentată, in cadrul executării contractului.
- PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/05.07.2019, Anexa 3: neexecutarea remedierilor prin aplicarea stratului de TINC pe 12,6 m2, consemnată și semnată de reprezentantul SRL ”Toplider”. Pretenție cu obligație de remediere asumata și neîndeplinita.
- Cererea de finanțare nr. 415/20.09.2016, respinsă de FEE la 08.11.2016. Lucrări în valoare de 12.023,56 MDL respinse pentru lipsa sistemului de evacuare a apelor, cauza daune termoizolare. Lucrările nu au mai fost reluate remediat.
- Acordul adițional nr. 01/P/14.12.2015 prin care s-a stabilit penalitate de 10% (17.780,25 MDL) pentru EPS/XPS fără ancadrament vată minerala la goluri. Reclamanta însăși recunoaște această suma.
- Pretențiile sunt documentate, înaintate in termen și nerezolvate până la data intentării acțiunii. Ele justifica reținerea garanției conform mecanismului contractual.

Reclamanta calculează garanția ca 5% din valoarea integrală a contractului (2.101.433,50 MDL), ignorând că a executat efectiv doar 68% din contract:

Este de opinia că, SRL ”Toplider” nu poate pretinde garanție pentru lucrări pe care nu le-a executat. Conform art. 68 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, garanția de bună execuție se returnează la momentul executării Integrale a contractului. SRL ”Toplider” nu a executat contractul integral.

Reclamanta susține ca pârâta era obligată să direcționeze către ea întreagă suma primită de la CNED, însă această susținere ignora structura proiectului, deoarece suma de 107.436,35 MDL reprezintă 5% din totalul angajamentelor aprobate în cadrul întregului proiect la care au participat 3 antreprenori.

Opinează că, suma cuvenita proporțional SRL ”Toplider” 1.430.787,96 / 2.148.727,00 x 107.436,35 = 71.526 MDL este suma concordanta cu garanția proporțională calculată supra.

A mai relatat că, IP CNED a confirmat prin referință nr. 15-2244/11.11.2025 următoarele fapte; nu are nicio obligațiune contractuală față de SRL ”Toplider”; Contractul de grant nr. 76/2014 este bilateral exclusiv între FEE și Primărie; plata de 5% din 22.12.2023 este aferentă recepției finale a întregului proiect.

Contractul stabilește la art. 3.1 o durată de execuție de 6 luni de la semnare și primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar. Contractul semnat la 23.04.2014 trebuia finalizat cel târziu în octombrie 2014.

În realitate, SRL ”Toplider” a executat lucrări până în august 2017 - cu aproape 3 ani după termenul contractual. Nu există în dosar nicio dovadă a unui acord scris de prelungire a termenului de execuție. Conform art. 3.2, prelungirea era admisibilă numai pentru cauzele prevăzute contractual și numai cu acord scris.

Mai susține că, lucrările executate după octombrie 2014 lipseau de acoperire contractuală formală. Aceasta ridică semne de întrebare cu privire la temeiul pretenției de garanție pentru lucrările din 2015-2017 - care reprezintă cea mai mare parte din lucrările SRL ”Toplider”.

Indică că Contractul prevede expres ca sumele reținute cu titlu de garanție vor fi depuse pe un cont special, deschis la o banca aleasă de ambele părți, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la efectuarea reținerii. Beneficiarul trebuie sa dispună ca banca sa înștiințeze Antreprenorul de transferul efectuat.

În dosar nu exista nicio dovadă a desemnării unei bănci de comun acord; deschiderii unui cont special; transferării sumelor reținute in acel cont; notificării SRL ”Toplider” de către bancă.

Astfel, procedura de restituire prevăzuta la art. 7.11 din Contract nu poate fi activată unilateral de reclamantă, deoarece nu exista un cont bancar în care suma să se fi constituit. Reclamanta nu poate cere restituirea unor sume dintr-un cont care nu a existat niciodată.

Contractul prevede la art. 7.12 că Antreprenorul trebuia să constituie garanția de bună execuție după primirea scrisorii de acceptare, dar nu mai târziu de dată încheierii contractului, 23.04.2014. Atâta timp cât Antreprenorul nu și-a îndeplinit această obligație, Beneficiarul putea reține garanția pentru ofertă.

Nu exista în dosar nicio dovadă ca SRL ”Toplider” a constituit garanția bancara inițială prevăzuta de art. 7.9 coroborat cu art. 7.12. Această obligație precontractuală neîndeplinita nu poate fi convertită într-un drept de creanță al reclamantei.

Mecanismul contractual, prevăzut de art. 7.10 al contractului, prevede reținerea de 8% lunar din facturile parțiale, până la atingerea a 5% din valoarea contractului, în sumă de 105.071,67 MDL. Reclamanta pretinde această suma maximă, însă nu a depus la dosar nicio evidență a sumelor reținute efectiv din fiecare factură.

Conform art. 118 CPC, sarcina probei revine celui ce afirma. Reclamanta trebuia sa dovedească care facturi au suportat reținerea de 8%, care este suma totală efectiv reținută și dacă suma a atins plafonul de 5% din contract. în lipsa acestor dovezi, suma pretinsa de 105.070 MDL este nesusținută probatoriu.

Reclamanta susține că sistarea din iulie 2017 a intervenit din cauze generate de Beneficiar, ceea ce ar fi întârziat executarea contractului. Această susținere este contrazisă de probe.

Scrisoarea responsabilului tehnic Viorel Borodachi din 10.07.2017 constată fisuri multiple în zidăria pereților, lipsa tencuielii, risc iminent de surpare, situații care implică atât deficiențe structurale ale clădirii, cât și potențiale deficiențe de execuție ale lucrărilor de termoizolare deja efectuate de SRL ”Toplider”. Responsabilul Tehnic a acționat conform obligațiilor sale legale, în interesul siguranței persoanelor.

Totodată, reclamanta afirmă că expertiza tehnica nu a reținut nicio culpă a SRL ”Toplider”, însă niciun act de expertiză nu a fost depus la dosar care

să confirme această afirmație. Or, o afirmație neconfirmată probatoriu nu poate constitui dovadă.

Conform art. 3.3 din Contract, Primăria era îndreptățită sa dispună sistarea lucrărilor. Cheltuielile suplimentare generate de sistare cad în sarcina Beneficiarului numai dacă sistarea nu este determinata de culpa Antreprenorului, ceea ce în speță rămâne nedemonstrat.

Recepția finală din 07.12.2023

Instanța a reținut în încheierea din 17.02.2026 că actul de recepție finală din 07.12.2023 a avut drept temei și contractul nr. 24/2014. Această reținere merita nuanțată în lumina conținutului actului.

Actul de recepție finală din 07.12.2023 indică Agent economic: SRL Marcolets; la Contracte: nr. 24/23.04.2014 și nr. 36-19/08.10.2019; la Data finalizării lucrărilor: 16.12.2021. Actul a fost semnat de SRL Marcolets ca agent economic.

Contractul nr. 24/2014 este menționat ca act în baza căruia s-a desfășurat întregul proiect, nu ca indicând ca SRL ”Toplider” este subiectul recepției finale. Recepția finală a certificat lucrările ultimului antreprenor implicat și a închis procedura de finanțare CNED, nu a redeschis raporturi contractuale cu SRL ”Toplider” încheiate în 2019.

Astfel, consideră că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 05.07.2019 a închis raportul contractual dintre pârâtă și SRL ”Toplider”.

Recepția finală din 07.12.2023 a încheiat Contractul de Grant nr. 76/08.10.2014. Invocarea recepției finale ca temei al exigibilității garanției SRL ”Toplider” confundă doua contracte distincte.

Afirmația reclamantei ca pârâta ar fi utilizat fondurile cu titlu de garanție în alte scopuri interne este speculativa și nesusținută probatoriu. Primăria a răspuns la somația nr. 01/12/13.12.2024 prin adresa nr. 54/27.12.2024, transmițând toate actele aferente lucrărilor executate.

Solicită, respingerea, în principal, a cererii ca neîntemeiată, dat fiind caracterul incert și inexigibil a obligației aferente garanției de buna execuție, care raportată la clauzele contractului poate fi proporțională sumei 71.539,40 MDL, cu deducerea prejudiciului cert de 29.803,81 MDL. Respingerea, în subsidiar, a cererii de chemare in judecată ca neîntemeiată,

având în vedere faptul că obligația de restituire nu este la scadență, termenul de garanție de 36 luni expirând la 07.12.2026, conform art. 10.1 și 10.2 Contract. .

La data de 11 noiembrie 2025 Centrul Național pentru Energie Durabilă (CNED) a depus referință prin intermediul căruia a relatat că, la data de 08 februarie 2019, a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 45 din 30 ianuarie 2019 ”cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Eficiență Energetică”, prin care Agenția pentru Eficiența Energetică (AEE) a fost reorganizată, fiind desemnată succesor de drepturi și obligații al Fondului pentru Eficientizarea Energetică (FEE).

Ulterior, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1060 din 21 decembrie 2023 ”cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice Centrul Național pentru Energie Durabilă”, Agenția pentru Eficientizarea Energetică, autoritatea administrativă aflată în subordinea Ministerului Energiei, a fost reorganizată prin transformare în Instituția Publică Centrul Național pentru Energia Durabilă (IP CNED)

A mai explicat că, la data de 08 octombrie 2014 a fost semnat Contractul de grant nr. 76 (în continuare CG), între FEE, ca finanțator și Primăria sat. Răspopeni r-nul Șoldănești (în continuare Beneficiar), în calitate de beneficiar. Valoarea totală a Proiectului conform CG a constituit 2148 727,00 lei (pct. 4.1 din Contract), dintre care contribuția FEE – 1718 982,00 lei (pct. 4.2 din Contract), iar aportul Beneficiarului – 429 745,00 lei (pct. 4.3 din Contract). Contractul semnat a avut drept scop implementarea de eficientă energetică în cadrul Liceului Teoretic din sat. Răspopeni.

În cadrul implementării proiectului, beneficiarul a prezentat 7 cereri de finanțare, din care 4 cu lucrări executate de SRL ”Toplider”, după cum urmează: Cererea nr. 082 din 01 decembrie 2014 cu angajamente în valoare de 760 601,17 lei, inclusiv costuri aferente asistenței tehnice în valoare de 58 138,00 lei și lucrări în valoare de 702 463,17 lei din care au fost aprobate angajamente în valoare de 723 691,17 lei (nu au fost aprobate costuri aferente asistenței tehnice în valoare de 36 910 lei). A precizat că, lucrările prezentate au fost efectuate de către SRL ”Toplider”: PV de executare a lucrărilor și factura fiscală FB5589045 din 17.10.2014 în valoare de 408517 șei și PV de executare a lucrărilor și factura fiscală FA3503665 din

28.11.2014 în valoare de 293 946,17 lei. Lucrările date au fost achitate de către Beneficiar în valoare de 408 517 lei (contribuția proprie) și FEE în valoare de 29, 508,21 lei (transfer către Primăria sat. Răspopeni, r-nul Șoldănești pe data de 23.12.2014, anexa nr. 2). În cadrul acestei plăți a fost reținut comisionul unic de 0,2% de administrare FEE în valoare de 3437,96 lei.

Cererea nr. 340 din 09 decembrie 2015 cu angajamente în valoare de 547 152,65 lei, din care au fost aprobate angajamente în valoare de 529 372,40 lei, iar la costul lucrărilor de izolare termică a pereților exteriori din PV de 177 802,46 lei a fost aplicată penalitatea de 10% (în baza Acordului adițional nr. 01/P din 14.12.2015) în valoare de 17 780,25 lei, pe motiv că lucrările au fost executate cu plăci de EPS și XPS fără ancadramentul golurilor cu vată minerală, ceia ce nu corespunde cu norma de deviz și prevederile CG. Precizează că lucrările prezentate au fost efectuate de către SRL ”Toplider”: PV de executare a lucrărilor cu valorile de 172 796,56 lei și 177 802,46 lei și factura fiscală FA3503734 din 06.11.2015 în valoare de 350 599,02 lei; ; PV de executare a lucrărilor și factură fiscală FA3503743 din 08.12.2015 în valoare de 85 190,89 lei; și PV de executare a lucrărilor și factura fiscală FA3503744 din 08.12.2015 în valoare de 111 362,74 lei. Lucrările date au fost achitate de către FEE în valoare de 529 372,40 lei (transfer către Primăria sat. Răspopeni, r-nul Șoldănești pe data de 30.12.2015, anexa nr. 3), fără penalitatea în valoare de 17 780,25 lei.

Cererea nr. 381 din 20.04.2016 cu angajamente în valoare de 198 952,39 lei din care au fost aprobate angajamente în valoare integrală de 198 952,39 lei. Precizează că, lucrările prezentate au fost efectuate de către SRL ”Toplider”: PV de executare a lucrărilor și factură fiscală FA4570403 din 05.04.2016 în valoare de 198 952,39 lei. Lucrările date au fost achitate de către FEE în valoare de 198 952,39 (transfer către Primăria sat. Răspopeni r-nul Șoldănești pe data de 13.05.2016, anexa nr. 4)

Cererea nr. 415 din 20.09.2016 cu angajamente în valoare de 12 023,56 lei. Această cerere a fost respinsă pe 08 noiembrie 2016 pe motiv că pe un sector lipsește sistemul de evacuare a apelor de per acoperiș și apa se scurge direct sistemul de termoizolare, fapt care a dus la umflături și desprinderi ale stratului de tencuieli decorative Tinc. Precizează că

lucrările prezentate au fost efectuate de către SRL ”Toplider”: PV de executare a lucrărilor și factura fiscală FA4570415 din 01.08.2016 în valoare de 12 023,56 lei. Lucrările date nu au fost prezentate repetat de beneficiar ca fiind îmbunătățite.

A menționat că, lucrările de eficientizare a clădirii în perioada octombrie 2014 – august 2017 au fost efectuate de către SRL ”Toplider” în baza Contractului de antrepriză nr. 24 din 23 aprilie 2014 privind Lucrările de reparație la Liceul Teoretic din sat. Răspopeni r-nul Șoldănești semnat între Primăria sat. Răspopeni, r-nul Șoldănești și SRL ”Toplider”.

Concluzionează că din costul total a lucrărilor efectuate de către SRL ”Toplider” și prezentate în cererile de finanțare de către Primăria Răspopeni +, în valoare totală de 1460 591,77 lei (408517 + 293 946,17 + 350 299,02 + 85 190,89+111 362,74 + 198 952,39 + 12 023,56):

- Au fost aprobate angajamente în valoare totală de 1430 787,96 lei (408517+293 946,17+529 372,40+198 952,39),
- Au fost respinse angajamentele de 12 023,56 lei și
- Au fost aplicată penalitatea în valoare de 17 780,25 lei (penalitatea se include în contribuția beneficiarului)

Totodată, din angajamentele aprobate în valoare totală de 1430 787,96 lei:

- A fost achitată suma de 1 018 833 lei (290 508,21+529 372,40 + 198 952,39) de către FEE (transfer către Primăria sat. Răspopeni, r-nul Șoldănești),
- A fost achitată suma de 408 517 lei de către Primăria sat. Răspopeni, considerată ca o contribuție proprie a beneficiarului,
- A fost reținut comisionul unic de 0,2% de administrare a FEE de 3 437,96 lei.

De asemenea, aduce la cunoștință că celelalte lucrări din cadrul proiectului în perioada octombrie 2019 – octombrie 2021 au fost efectuate de alți 2 antreprenori: SRL ”Caryur Grup” (în baza Contractului de antrepriză nr. 36-19 din 08.10.2019) și SRL ”Marcoletis” (în baza Contractului de antrepriză nr. 18-21 din 12.05.2021).

Astfel, relatează că, în data de 16.12.2021, AEE a efectuat recepția la terminarea lucrărilor, conform procedurilor stipulate în contractul de Grant menționat mai sus, prin semnarea unui Proces-verbal privind Finalizarea Lucrărilor în acest sens, în cadrul căruia a fost consemnată lista lucrărilor care necesită remedieri sau corectări (anexa nr. 5).

Ulterior, după trecerea perioadei de garanție (2 ani), AEE a fost informată de către Beneficiar că neconformitățile depistate în cadrul recipisei la terminarea lucrărilor au fost înlăturare de către SRL ”Marcoletis” și drept urmare la data de 07.12.2023, a fost semnat actul de recepție finală (anexa nr.6) în care a fost consemnat faptul că obiecțiile depistate în cadrul recepției la terminarea lucrărilor au fost înlăturare și că lucrările executate nu prezintă degradări semnificative.

Astfel, conform procedurilor AEE, în urma admiterii recepției finale și efectuării calculelor privind indicatorii de eficiență energetică, AEE la data de 22.12.2023, a achitat beneficiarului de proiect ultima reținere de plată în valoare de 5% reținută pe perioada termenului de garanție, în sumă de 107 436,35 lei. (anexa nr. 7)

Prin urmare, ține să informeze că, pentru proiectului de eficiență energetică în cadrul Liceului Teoretic din sat. Răspopeni r-nul Șoldănești, IP CNED și-a onorat toate obligațiunile contractuale. Mai mult decât atât, ține să menționeze faptul că Contractul de grant nr. 76 din 08.10.2014, este un contract bilateral care a fost semnat între Fondul pentru Eficiență Energetică (IP CNED) și Primăria sat. Răspopeni r-nul Șoldănești. Astfel, IP CNED nu are nici o obligațiune contractuală față de SRL ”Toplider”.

Aprecierea instanţei,

Examinând acțiunea înaintată, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de ÎCS ”Premier Energy” SRL împotriva SA ”Regia Apă Canal-Orhei” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*

Conform dispozițiilor art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…….). Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 123 alin. (6) Cod procedură civilă, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Articolul 130 al Cod de procedură civilă, prevede că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.*

Potrivit prevederilor art.166 alin. (1) același cod, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.*

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină*

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că, SRL ”Toplider” a fost desemnată câștigător al procedurii de achiziții nr. 573/14 din 18 aprilie 2014, privind executarea lucrărilor de reparație la Liceul Teoretic din sat. Răspopeni r-nul Șoldănești.

Astfel, la data de 23 aprilie 2014, între SRL ”Toplider” în calitate de Antreprenor și Primăria sat. Răspopeni r-nul Șoldănești ca Beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 24, având ca obiect executarea lucrărilor de reparație a Liceului Teoretic din sat. Răspopeni r-nul Șoldănești, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, caietului de sarcini, cu detaliile de execuție, a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. (f. d. 13-21)

Conform pct. 4.1 din Contract, *valoarea lucrărilor de construcție-montaj ce reprezintă obiectul contractului constituit 2 101 433,50 lei.*

Punctul 4.2 din Contract prevede că, *pentru inițierea lucrărilor, Beneficiarul va achita 10% din suma contractului Antreprenorului, pentru organizarea proceselor tehnologice și procurarea de materiale, în funcție de condițiile prevăzute în contract, cu confirmarea ulterioară a sumelor plătite prin volumul de lucrări executate efectiv.*

Conform pct. 4.4 din Contract, *Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisa de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.*

Punctul 4.6 din Contract prevede că, *garanția de bună execuție se va restitui Antreprenorului general în baza notificării Beneficiarului către agentul bancar. Notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepție finală.*

Conform pct. 7.10 din contractul de antrepriză nr. 24 din 23.04.2014, *forma de garanție bancară agreată de Beneficiar este reținerea succesivă din*

facturile parțiale pentru situațiile de lucrări, în cuantum de 8% din valoarea lunară a acestora până la atingerea unui procent de 5 % din valoarea contractului.

Conform pct. 7.11, *Garanția de bună execuție se va restitui Antreprenorului general în baza notificării Beneficiarului către agentul bancar. Notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepție finală.*

Potrivit pct. 7.13 din contract, *Beneficiarul trebuie să restituie Antreprenorului general garanția la termenul fixat, cel târziu la expirarea duratei de bună execuție, dacă acesta nu a înaintat până la acea dată pretenții asupra ei.*

Concomitent, urmează de menționat că la data de 08 octombrie 2014, Fondul pentru Eficientă Energetică (actualul I.P. CNED) denumit Fond și Primăria sat. Răspopeni r-nul Șoldănești ca Beneficiar, au încheiat Contractul de Grant nr. 76. (f. d 70 verso-77)

Potrivit pct. 3.1 din Contractul de grant, *obiectul prezentului Contract îl constituire acordarea de către Fond, a finanțării sub formă de grant beneficiarului pentru acoperirea parțială a costurilor eligibile aferente implementării Proiectului.*

Conform Anexei 1 la Contractul de grant nr. 76 din 08 octombrie 2014 semnat între părțile contractante, proiectul vizează implementarea măsurilor de Eficiență energetică, precum Clădirea instituției Publice Liceul Teoretic Răspopeni din sat. Răspopeni, r-nul Șoldănești – izolarea termică a pereților exteriori cu suprafața totală de 2800 m2: cu EPS cu grosimea de 10 cm, densitatea 15 kg/m3 pe suprafața de 2380 m2, la soclu pe suprafața de 420 m2 cu XPS cu grosimea de 10 cm, densitatea 26 kg/m3, conform Devizului de cheltuieli f/n în sumă totală de 1 316 865 lei, inclusiv TVA. (f. d. 77 verso)

Conform Contractului de Grant, Capitolul IV, Valoarea totală a proiectului este de 2 148 727 lei. Contribuția Fondului cu titlu de grant la implementarea Proiectului este de 80% din costurile eligibile ale Proiectului și la momentul semnării Contractului constituie suma în mărime de 1 718 982 lei, pentru acoperirea costurilor eligibile ale Proiectului.

Aportul Beneficiarului la implementarea Proiectului este de 20% din costurile eligibile ale Proiectului și la momentul semnării Contractului

constituie suma în mărime de 429 745 lei pentru acoperirea costurilor eligibile ale proiectului.

La data de 08 februarie 2019, a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 45 din 30 ianuarie 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Eficiență Energetică, prin care Agenția pentru Eficiență Energetică a fost reorganizată, fiind desemnată succesor de drepturi și obligații al Fondului pentru Eficiență Energetică.

Ulterior, în temeiul hotărârii Guvernului nr. 1060 din 21 decembrie 2023 cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice Centrul Național pentru Energie Durabilă, Agenția pentru Eficiență Energetică, autoritatea administrativă aflată în subordinea Ministerului Energiei, a fost reorganizată prin transformare în Instituția publică Centrul Național pentru Energie Durabilă (IP CNED).

Tot aici este de menționat că, procedura de finanțare de către Agenția pentru Eficiență Energetică, în I.P. CNED, în calitate de finanțator presupune monitorizarea și supravegherea implementării Proiectului, precum și monitorizarea proiectului la etapa post-implementare a acestuia pe o perioadă de 2 ani după implementare. La fiecare etapă de realizare a lucrărilor de construcție, se întocmește un proces-verbal de recepție a lucrărilor, care în condițiile conformității, este semnat de către grupul de lucru constituit de primărie ca și Beneficiar, Comisia de experți din cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică și Antreprenor. În lipsa obiecțiilor, în mărimea valorii etapelor aprobate ca fiind implementate, mijloacele financiare sunt debursate către Beneficiar într-un cont separat, deschis în acest scop de către primărie, care la rândul său are obligația de a transfera sumele către contul curent al Antreprenorului. După recepția finală a lucrărilor pe întregul obiect, debursează în contul beneficiarului garanția de bună execuție.

Potrivit proceselor-verbale de recepție a lucrărilor nr. 1–7, aferente perioadei 2014–2016, rezultă că grupul de lucru din cadrul Primăriei Răspopeni și Comisia de experți din cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică, cu participarea Antreprenorului SRL ,,Toplider,, au recepționat

fără rezerve lucrările executate conform contractului și devizelor, pentru care au fost eliberate facturi fiscale, semnate de părțile contractante, din care s-au efectuat rețineri succesive directe a garanției de bună execuție, din plata cuvenită pentru facturile înaintate. (f. d. 22-36)

La data de 20 iulie 2017, responsabilul tehnic la obiectul Liceul Teoretic s. Răspopeni r-nul. Șoldănești - Borodachi Viorel a expediat în adresa părților contractante scrisoare prin care a informat că, în procesul examinării obiectului, la o bună parte dintre pereții care urmează a fi termoizolați au fost depistate fisuri multipli în zidăria pereților motiv din care va i imposibilă continuarea lucrărilor de termoizolare a pereților până la eliminarea neconcordanțelor date. Respectiv, a solicitat Antreprenorului stoparea imediată a lucrărilor de termoizolare a fațadelor la obiectul dat până la eliminarea neconformităților și efectuarea lucrărilor de întărire a suprafețelor afectate și a lucrărilor de pregătire pentru termoizolare. (f .d. 37)

Această situație juridică fiind reglementată de art. 3 din Contractul de antrepriză nr. 24 din 23.04.2014, care în pct. 3.2 lit. *a) stabilește că perioada de execuție poate fi prelungită dacă constrângerea activității se datorează unei cauze generate de Beneficiar*, iar potrivit pct. 3.3, *conform dispoziției scrise a Beneficiarului, Antreprenorul general va sista execuția lucrărilor sau a unor părți ale acestora pe o durată și în modul în care Beneficiarul consideră necesar.*

Recepția finală a lucrărilor pe întregul obiect a avut loc la data de 7 decembrie 2023, cu participarea comisiei de experți din cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică (I.P. CNED), a grupului de lucru al Primăriei și a unui al doilea antreprenor – SRL „Marcolets", implicat în baza contractului de antrepriză nr. 36-19 din 8 octombrie 2019. Recepția a vizat inclusiv lucrările executate de SRL „Toplider", în temeiul contractului nr. 24 din 23 aprilie 2014. (f. d. 43-44)

Prin urmare, conform clauzelor contractuale inserate în Contractul de antrepriză nr. 24 din 23 aprilie 2014, rezultă că termenul pentru restituirea garanției de bună execuție urmau a fi restituite Antreprenorului general începând cu data de 07 decembrie 2023, dată când a fost semnat Actul de recepție finală a lucrărilor ce rezultă din Contractul nr. 24 din 23.04.2024 "Lucrări de reparație la IP LT din sat. Răspopeni r-nul Șoldănești.

La data de 22 decembrie 2023, Agenția pentru Eficiență Energetică a virat pe contul Primăriei Răspopeni r-nul Șoldănești suma de 107 436,35 lei cu destinația specială între bugetul de stat și bugetele locale de nivelul I, conform contractului de grant nr. 76 din 08.10.2014. (f. d 94 verso)

La data de 13 decembrie 2024, SRL „Toplider" a expediat în adresa Primăriei Răspopeni r-nul Șoldănești somație prin intermediul căruia a solicitat onorarea în termen de 5 zile a obligațiunilor pecuniare în mărime de 120 523,52 lei față de SRL „Toplider". (f. d. 46)

La data de 27 decembrie 2024, Primăria s. Răspopeni r-nul. Șoldănești a expediat în adresa SRL „Toplider" o solicitare privind transmiterea a tuturor actelor, proceselor-verbale la terminarea lucrărilor, procesele verbale de recepție finală și facturile fiscale semnate între primăria Răspopeni și SRL „Toplider" din motiv că primarul, secretarul și contabilul sunt persoane noi angajate care nu cunosc nimic despre lucrările efectuate anterior. Ulterior, se va lua decizia în privința creanței față de SRL „Toplider". (f. d. 48)

La data de 27 iunie 2025 I.P. CNED a expediat pentru SRL „Toplider" o informație prin care a comunicat că, la data de 07.12.2023, a semnat Act de recepție finală cu Primăria s. Răspopeni r-nul. Șoldănești în conformitate cu Contractul de Grant nr. 76 din 08.10.2014, aferent reabilitării termice a Liceul Teoretic sat. Răspopeni r-nul. Șoldănești. Valoare totală a proiectului constituie 2 148 727 lei dintre care contribuția I.P. CNED este de 1 701 201,75 lei iar contribuția beneficiarului de 447 525,25 lei. A comunicat că I.P. CNED nu înregistrează nici o datorie față de beneficiarul proiectului, iar obligațiile financiare asumate de instituție în cadrul proiectului au fost achitate integral, inclusiv garanția de bună execuție a lucrărilor în proporție de 5% care a fost debursată de I.P. CNED către Beneficiar la data de 22.12.2023. (f. d 49)

Dat fiind faptul că, toate somațiile adresate de SRL „Toplider" către Primăria Răspopeni, privind restituirea garanției de bună execuție a rămas fără rezultat, a determinat SRL „Toplider" sesizarea instanței de judecată cu prezenta acțiune.

Ulterior, acțiunea a fost concretizată în partea cuantumului sumei ce se pretinde a fi încasată din contul pârâtului Primăria sat. Răspopeni r-nul.

Șoldănești, cu titlu de garanție pentru buna execuție, în sumă de 105 070,00 lei.

Micșorarea sumei a fost argumentată prin prisma faptului că, anume această suma a fost reținută efectiv din factura fiscală aferentă lucrărilor executate, fapt dedus din referința depusă de IP CNED și actele contabile după excluderea penalității și a altor sume asupra cărora reclamanta nu insistă.

Instanța reține, că conform art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile.*

Articolul 10 din Codul Civil, reglementează *că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice trebuie să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.*

Articolul 655 Cod civil, *stabilește că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Dispozițiile art. 766 Cod civil, reglementează temeiurile nașterii obligațiilor, prin urmare *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice act susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Se va mai reține prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, care prevede că, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Articolul 776 Cod civil, prevede că, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 858 Cod civil, prevede că, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. (3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părți sub sancțiunea nulității absolute, dacă dispozițiile art. 8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevăd altfel.*

Articolul 901 Cod civil prevede că, *(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației;*

Totodată, art. 992 Cod civil, prevede că, *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Potrivit art. 1352 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de antrepriză o parte - antreprenor, se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celelaltei părți - client, iar acesta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.*

Conform art. 1363 Cod civil, *(1) după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract, (2) recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.*

Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, *autorităţi contractante sînt autorităţile publice, definite în legislaţia Republicii Moldova, persoanele juridice de drept public, asociații ale acestor autorităţi sau persoane.*

În acord cu art. 68 alin. (8) din aceeași Lege care reglementează garanția pentru ofertă și garanția de bună execuție, la achiziţia de bunuri, lucrări și servicii, *(…) Garanţia de bună execuţie se returnează de către autoritatea contractantă la momentul executării integrale a contractului de achiziții publice.*

Instanța de judecată va menționa că, prezentul litigiu este generat de raporturile juridice instituite între reclamantul SRL ”Toplider” și Primăria s. Răspopeni r-nul. Șoldănești prin prisma Contractului de antrepriză nr. 24 din 23.04.2014.

În ceia ce privește Contractul de grant dintre finanțator și Primăria sat. Răspopeni r-nul. Șoldănești se va menționa că acest contract vine să reglementeze mecanismul de finanțare și explică sursa mijloacelor financiare și circuitul civil și nu anulează obligația beneficiarului față de antreprenor.

Primăria s. Răspopeni r-nul. Șoldănești a beneficiat de finanțare din partea finanțatorului IP CNED, iar antreprenorul SRL ”Toplider” a

executat lucrările, în baza contractului încheiat cu Primăria Răspopeni r-nul Șoldănești.

Astfel, obligația de restituire a garanției nu se analizează ca o obligație directă a IP CNED față de SRL ”Toplider”, ci ca obligație a Primăriei de a restitui antreprenorului suma reținută anterior din plățile care îi aparțineau.

IP CNED nu are asumate careva obligațiuni față de SRL ”Toplider” ci Primăria sat. Răspopeni r-nul. Șoldănești ca beneficiar a lucrărilor, tot entitatea efectuând reținere și tot ea a primit ulterior suma aferentă garanției.

Instanța de judecată constată prin factura fiscală din 05.04.2016 în valoare de 198 952,39 lei, Primăria Răspopeni a transferat către SRL „Toplider” la data de 30.05.2016, doar suma de 93 882,39 lei, iar diferența de 105 070 lei a fost reținută cu titlu de garanție de bună execuție. (f. d. 171)

Prin urmare, această sumă este contabilizată și se regăsește în actele contabile anexate la materiale cauzei (f.d.171), fiind o reținere concretă, identificabilă, făcută din factura fiscală aferent lucrărilor executate de SRL „Toplider”.

Mai mult decât atât, IP CNED confirmă că, în cadrul proiectului, au fost aprobate și achitate lucrări executate de SRL „Toplider”, iar suma aferentă reținerii finale de 5% a fost transferată beneficiarului după recepția finală a proiectului.

Potrivit explicațiilor IP CNED rezultă, de asemenea, că lucrările SRL „Toplider” au fost incluse în cererile de finanțare și în plățile aprobate.

În conformitate cu prevederile contractului de grant, finanțatorul verifică, aprobă și ulterior achită valoarea lucrărilor executate în cadrul proiectului, cu excepția unei rețineri de 5% din valoarea acestuia, sumă care urmează a fi achitată după expirarea perioadei de garanție.

Potrivit pct. 5.10 din contractual de grant, perioada de garanție nu poate fi mai mic de 2 ani și începe să curgă de la data recepției la terminarea/finalizarea lucrărilor, act care reprezintă darea în exploatare a obiectivului.

După expirarea perioadei de garanție de 2 ani, se efectuează recepția finală a lucrărilor, în cadrul căreia se verifică modul de comportare în

exploatare a obiectivului, respectiv performanța și stabilitatea lucrărilor executate, precum și conformitatea parametrilor de eficiență energetică realizați față de indicatorii stabiliți prin proiect. Astfel, recepția finală are caracterul unei verificări tehnice post-garanție, prin care se confirmă atingerea și menținerea performanțelor de eficiență energetică asumate prin proiect.

Indiferent de numărul de antreprenori implicați de beneficiar în execuția lucrărilor, recepția la terminarea/finalizarea lucrărilor și recepția finală se realizează asupra obiectului contractului de grant în ansamblu, și nu distinct pentru fiecare antreprenor în parte.

Instanța de judecată apreciază alegațiile pârâtului ca fiind contradictorii, deoarece pe de o parte, se susține că SRL „Toplider" nu ar avea niciun raport juridic cu IP CNED, însă aceeași logică este omisă în mod selectiv în privința celorlalți doi operatori economici, ale căror contracte au fost încheiate în aceeași perioadă, când funcționa încă Agenția pentru Eficiență Energetică. În esență, toate contractele de execuție au fost semnate cu Primăria, și nu cu instituția finanțatoare, aflându-se astfel în aceeași situație juridică.

Prin urmare, nu există nicio diferență juridică de tratament între antreprenori care să justifice concluzia Beneficiarului potrivit căreia recepția finală ar produce efecte pentru unii dintre aceștia, dar nu și pentru SRL „Toplider". Recepția finală se referă la obiectul contractului de grant în ansamblu și nu poate fi fragmentată sau aplicată selectiv pe contracte individuale de execuție.

Potrivit pct. 18.1 din contractul de grant, anexele nr. 1–10 constituie parte integrantă a contractului de grant și produc efecte juridice în mod direct.

Respectiv, în Anexa nr. 4 este indicat în mod expres că, antreprenorul responsabil de execuția lucrărilor este SRL „Toplider". (f. d. 83 verso)

Actul de recepție finală este actul juridic determinant, acesta fiind menționat expres Contractul nr. 24 din 23 aprilie 2014 aferent lucrărilor executate de SRL „Toplider", contract care este indicat și în anexele la contractul de grant, ceea ce confirmă cert includerea acestuia în obiectul finanțat și supus recepției.

De asemenea, în același act este indicat Contractul nr. 36-19 din 08 octombrie 2019 aferent lucrărilor executate de ”Caryur Grup” SRL. Contractul aferent lucrărilor executate de ”Marcolets” SRL nici nu este indicat in actul de receptie, acesta fiind menționat doar la rubrica ”denumire Agent Economic” fără o delimitare contractuală separată a unui obiect distinct de recepție. (f. d. 91)

Deci, din materialul probator administrat, instanța de judecată nu a identificat nici un act oficial care ar justifica faptul că, recepția finală nu s-ar referi și la lucrările executate de SRL „Toplider” or, înscrisurile din actul de recepție confirmă includerea expresă a contractului aferent SRL „Toplider” în obiectul recepției finale.

IP CNED nu efectuează recepții distincte pentru fiecare antreprenor implicat în implementarea proiectului, întrucât recepția finală se realizează exclusiv asupra obiectului contractului de grant în ansamblul său, independent de structura internă a contractelor de execuție încheiate de beneficiar cu diferiți antreprenori. Contractele de execuție încheiate de beneficiar cu diverși antreprenori nu au aptitudinea de a fragmenta obiectul juridic al recepției și nu pot modifica sfera acestuia stabilită prin contractul de grant.

Prin urmare, afirmația părții pârâte potrivit căreia SRL „Toplider” nu ar face parte din actul de recepție finală urmează a fi apreciată ca fiind nefondată și contrazisă direct de conținutul actului oficial de recepție, iar susținerile privind inexistența oricărui drept al SRL „Toplider” asupra sumelor reținute sunt nefondate, întrucât raporturile juridice relevante rezultă din documentația contractuală și din mecanismul de implementare a proiectului.

Instanța de judecată va califica susținerile pârâtului ca fiind contradictorii deoarece pe de o parte, se afirmă că garanția de 5%, recepția finală din 07.12.2023 și plata din 22.12.2023 ar fi aferente exclusiv contractelor încheiate cu ”Caryur Grup” SRL și ”Marcoletis” SRL. Pe de altă parte, tot pârâtul susține că suma de 107.436,35 MDL achitată de Centrul Național pentru Energie Durabilă la data de 22.12.2023 reprezintă reținerea aferentă întregului proiect, cu referire la toate cele trei contracte de antrepriză. Or, acestă calificare alternativă urmează a fi apreciată ca

fiind contradictorie, fie ca plată aferentă unor contracte individuale, fie ca reținere totală la nivel de proiect.

Cu referire la calculul sumei cu titlu de garanție de bună-execuție instanța de judecată va reține că conform Contractul nr. 24 din 23.04.2014, încheiat cu SRL „Toplider", are o valoare de 2.101.433,50 MDL, iar garanția de bună execuție de 5% din valoarea contractului reprezintă suma de 105.071,68 MDL.

În cadrul implementării proiectului au fost executate și prezentate lucrări, conform proceselor-verbale în valoare de 1 460 591,77 lei, după cum urmează:

- Proces verbal nr. 1 în valoare de 408 517,00 – a fost achitate integral.
- Proces verbal nr. 2 în valoare de 293 946,17 – a fost achitat 290 508,21. Diferența de 3 437,96 36 lei reprezintă comisionul unic de 0,2% de administrare a FEE (fapt confirmat de CNED). Aceasta sumă de 3 437,96 36 lei reprezintă comisionul unic de 0,2% de administrare a FEE, nicidecum nu trebuia reținută din valoarea lucrărilor SRL „Toplider", întrucât reprezintă o obligație distinctă a beneficiarului privind comisionul de administrare, care, potrivit regulilor de contractului de grant, este suportat și achitat de beneficiar, și nu de antreprenor.
- Proces verbal nr. 3 în valoare de 350 599,02 – a fost achitat 332 818,77. Diferența de 17 780,25 reprezintă penalitatea. La aceasta sumă SRL „Toplider" nu formulează pretenții.
- Proces verbal nr. 4 în valoare de 85190,89 – a fost achitat integral.
- Proces verbal nr. 5 în valoare de 111 362,74 – a fost achitat integral.
- Proces verbal nr. 6 în valoare de 198 952,39 – a fost achitat doar 93 882,39. Diferența de 105 070,00 a fost reținută drept garanție de buna execuție (5 % din valoarea contractului).
- Proces verbal nr. 7 în valoare de 12 023,56, nu a fost achitat în general de FEE. Argumentul FEE privind sistarea cererii de finanțare îl constituie pe motiv că pe un sector lipsește sistemul de evacuare a apelor de pe acoperiș și apa se scurge direct sistemul de termoizolare, fapt care a dus la umflături și desprinderi ale stratului de tencuieli decorative Tinc. Aici este de menționat că în cadrul

proiectului SRL „Toplider” nu a avut contractate lucrări de instalare a sistemului de evacuare a apelor pluviale. Acestea au constituit obligatia Beneficiarului de a proteja stratul termoizolant executat. Prin urmare, SRL „Toplider”, a executat exclusiv lucrările în conformitate cu prevederile contractului. Totodată, SRL „Toplider” nu formulează pretenții cu privire la această sumă, având în vedere invocarea tardivă a motivelor de neplată.

Deci, suma totală a creanței Primăriei Răspopeni față de SRL „Toplider”, conform actului de verificare, constituie 138 311,77 MDL. Din această sumă, 17 780,25 MDL reprezintă penalitate, sumă la care nu se pretinde; 3 437,96 MDL reprezintă comision de administrare, sumă la care nu se mai pretinde; 12 023,56 MDL reprezintă valoarea procesului-verbal nr. 7, sumă la care nu se pretinde.

După excluderea acestor sume din totalul de 138.311,77 MDL, rezultă 105.070,00 MDL, reprezentând garanția de bună execuție reținută în temeiul Contractului nr. 24 din 23.04.2014, sumă asupra căreia SRL „Toplider” înaintează revendicări fiind datorată conform prevederilor contractuale și condiționată de recepția lucrărilor, deja realizată.

Cu referire la argumente referitoare la recepția finală per proiect total, instanța de judecată va menționa că Procesul-verbal de recepție a fost semnat la data de 07.12.2023, iar suma aferentă garanției a fost transferată de finanțator către beneficiar la data de 22.12.2023, moment din care aceasta urma a fi restituită SRL „Toplider” conform prevederilor contractuale, însă nu a fost transferată.

În acest sens, Primăria sat. Răspopeni mai face referință și la concluzia direcției de învățământ Șoldănești prin care se atestă comportamentul corespunzător al lucrărilor recepționate la data de 16.12.2023 și care confirmă că lucrările au fost executate calitativ la nivel de proiect în ansamblu.

Aceiași idee se deduce și din procesul verbal privind finalizarea lucrărilor semnat la 16.12.2021. Deși, a fost indicat în act ultimul antreprenor, la părțile semnatare sunt indicate și antreprenorii SRL „Toplider” cât și ”Caryur Grup”. Din acest document (anexa 18), se concluzionează că la recepția privind finalizarea lucrărilor nu au fost

invitați reprezentanții companiilor care au executat lucrările. Deși in procesul verbal este indicat faptul ca agenții economici nu sau prezentat. (f. d. 90)

Prin urmare, instanța de judecată va aprecia critic arguemntul părții pârâte precum că, recepțiile ar fi fost efectuate exclusiv pentru ultimul antreprenor or, actele de recepție, confirmă că acestea au vizat obiectul contractului de grant în ansamblu, incluzând lucrările executate de toți antreprenorii implicați.

Recepția la terminarea lucrărilor cât și recepția finală se efectuează pentru toate lucrările care au fost executate în cadrul proiectului de către cei 3 antreprenori.

Confirmarea emisă de Liceul Teoretic s. Răspopeni, r-nul Șoldănești, prin care se atestă că lucrările de termoizolare a pereților au fost finalizate la data de 16.12.2021 și că obiectivul s-a comportat corespunzător, reprezintă o confirmare suplimentară a faptului că recepția la terminarea lucrărilor s-a realizat pe obiect în ansamblu iar, argumentul potrivit căreia recepția din 16.12.2021 ar fi fost efectuată exclusiv pentru un singur antreprenor este contrazisă de conținutul procesului-verbal și de confirmarea oficială emisă de beneficiar.

În ceia ce privește obiecțiile invocat de pârât la situația de fapt reținută, instanța de judecată constată că, Primăria sat. Răspopeni recunoaște implicit că Centrul Național pentru Energie Durabilă are calitatea de succesor al instituțiilor anterioare FEE și AEE și că recepția finală a vizat întregul obiect al proiectului, nu doar lucrările executate de către Marcolets SRL și Caryur Grup SRL precum a afirmat în referință.

Totodată, indică faptul că SRL „Toplider" a executat lucrări în valoare de 1.430.787,96 MDL, iar ceilalți doi antreprenori au executat lucrări în valoare totală de 670.645,54 MDL. Raportat la acestă sumă, 5% din valoarea lucrărilor executate de cei doi antreprenori (670.645,54 MDL) reprezintă 33.532,28 MDL.

În aceste condiții, suma de 107.436,35 MDL transferată de Centrul Național pentru Energie Durabilă la data de 22.12.2023 nu poate fi apreciată ca fiind aferentă exclusiv lucrărilor executate de ceilalți doi

antreprenori - Marcolets SRL și Caryur Grup SRL, această sumă ne putând fi distribuită către alți antreprenori.

Prescripția responsabilului Tehnic Viorel Borodachi nu face referire la remedierea lucrărilor executate de SRL „Toplider", așa cum invocă pârâtul. Lucrările au fost stopate până Primăria Răspopeni urma sa întreprindă măsuri obligatorii precum realizarea unui Raport Tehnic privind starea clădirii, precum și executarea lucrărilor de consolidare a acestor fisuri, care deja existau în pereți. Aceste lucrări noi, nu au fost prevăzute și nu sau regăsit în devizele (lucrările) contractate de către SRL „Toplider". Responsabilul tehnic a stopat lucrările și a solicitat Primăriei sat. Răspopeni ca Beneficiar sa efectueze expertiza clădirii, să identifice surse financiare pentru executarea lucrărilor de consolidare a pereților și doar după ce aceste lucrări să continue cu termoizolarea pereților de către SRL „Toplider" în conformitate cu contractul de grant.

În scrisoarea Responsabilului Tehnic este indicat că SRL „Toplider" trebuie să stopeze obligatoriu lucrările. În acest sens Responsabilul tehnic a făcut recomandări: ,,Din partea antreprenorului, stoparea imediată a lucrărilor de termoizolare a fațadelor la obiectul dat până la eliminarea tuturor neconformităților și efectuarea lucrărilor de întărire a suprafețelor afectate și a lucrărilor de pregătire pentru termoizolare".

Primăria sat. Răspopeni interpretează eronat sintagma „care urmează a fi termoizolați". Aceasta se referă în mod evident la lucrările care urmează a fi executate după măsurile luate de către Primăria sat. Răspopeni ca Beneficiar, și nu la lucrările deja executate, ceea ce exclude orice interpretare potrivit căreia ar fi vizate lucrările finalizate de către ale SRL „Toplider".

Tot în scrisoarea respectivă din partea Responsabilului Tehnic a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice care să stabilească gradul de degradare a clădirii.

În concluzie, scrisoarea Responsabilului Tehnic are un caracter informativ, strict tehnic și preventiv, ce vizează sistarea temporară a lucrărilor și necesitatea efectuării din partea Beneficiarului a unei Expertize tehnice a clădirii (inclusiv a lucrărilor de consolidare), și abia după, SRL „Toplider" să continue lucrările sale. Scrisoarea nu conține vreo referire la

calitatea lucrărilor executate deja de către SRL „Toplider” și nu îi atribuie antreprenorului SRL „Toplider” vreo răspundere sau neconformitate, ci doar îi solicită să stopeze lucrările până când Primăria sat. Răspopeni va realiza acțiunile impuse.

Prin urmare, acest document nu poate constitui temei juridic pentru reținerea garanției de bună execuție.

Astfel, antreprenorul SRL „Toplider” a stopat lucrările la solicitarea Responsabilului tehnic și a așteptat ca Beneficiarul să-și execute partea sa de obligații înaintate de către același Responsabil.

Prin urmare, nu SRL „Toplider” este cel care a generat întreruperea executării contractului, ci împrejurările imputabile Beneficiarului Primăria sat. Răspopeni, fapt care exclude interpretarea potrivit căreia neexecutarea integrală a contractului i-ar fi atribuibilă antreprenorului.

În aceste condiții, rezultă în mod evident că lucrările au fost executate, verificate și acceptate ca fiind conforme și ulterior aprobate spre plata.

Totodată, este de menționat că, garanția de buna execuție și garanția pentru lucrări sunt doua lucruri absolut diferite.

Garanția de bună execuție reprezintă o garanție financiară (de regulă sub formă de rețineri din plăți, scrisoare de garanție bancară sau alt instrument echivalent), care este restituită antreprenorului după recepția finală a obiectivului.

Garanția pentru lucrări reprezintă obligația antreprenorului de a remedia, pe propria cheltuială, defectele apărute în perioada de exploatare a lucrărilor, după recepția la terminarea lucrărilor. Aceasta nu este o sumă reținută, ci o obligație legală și contractuală de răspundere pentru calitatea lucrărilor executate, valabilă pe durata stabilită în contract și este exclusiv tehnică.

În aceste condiții, urmează a fi făcută o distincție între aceste două garanții, fără efecte similare.

Chiar și așa, în contractul de antrepriză nr. 24 din 23 aprilie 2014 este stipulate clar că perioada de garanție a lucrărilor curge de la data recepției finale, în timp ce potrivit pct. 4.6 și 7.11 din contractul menționat stabilește că garanția de buna execuție se restituie antreprenorului după semnarea

actului de recepție finala, act care a fost semnat la data de 07.12.2023 sau data la care au parvenit banii din partea CNED 22.12.2023.

În concluzie, cele două garanții nu sunt condiționate una de alta, nu se substituie și nu pot fi confundate, fiecare producând efecte juridice distincte în momente diferite, astfel cum rezultă expres din prevederile contractului.

Argumentul pârâtei că în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 05.07.2019, au fost consemnate anumite lucrări care urmau a fi remediate, susținând că acestea nu ar fi fost executate, instanța de judecată le va aprecia ca fiind neîntemeiate și fără suport real iar, simpla afirmație ulterioară, nu poate înlocui actele oficiale de recepție care au fost semnate de către finanțator.

În aceste condiții, ea nu poate servi drept temei juridic pentru refuzul sau neexecutarea obligației de restituire a garanției de bună execuție, care decurge din contract și din actele de recepție deja semnate.

Cererea de finanțare nr. 415 din 20.09.2016 a fost respinsă de FEE pe motivul lipsei sistemului de evacuare a apelor pluviale, care ar fi putut afecta lucrările de termoizolare. Acest aspect fiind recunoscut de Primăria sat. Răspopeni în referință.

Totodată, este esențial de reiterat că lucrările contractate de SRL „Toplider" au vizat exclusiv termoizolarea pereților. Nici în caietul de sarcini, nici în devizele de lucrări contractate și nici ulterior nu au fost incluse prin acord adițional lucrări de instalare a sistemului de evacuare a apelor pluviale. Deci, nu a fost responsabilitatea SRL „Toplider" de a executa aceste lucrări. Aceste lucrări nu au făcut obiectul contractului de antrepriză, ci țin exclusiv de obligațiile Primăria sat. Răspopeni ca Beneficiar, care avea responsabilitatea de a asigura condițiile tehnice necesare protejării lucrărilor executate, inclusiv prin realizarea lucrărilor de evacuare a apelor, precum a fost indicat de FEE.

După executarea acestor lucrări de protecție și remediere, Beneficiarul urma să reia procedura și să înainteze din nou cererea de finanțare către FEE, pentru aprobare și decontare.

În aceste condiții, pretinsa lipsă a sistemului de evacuare a apelor nu poate fi atribuită SRL „Toplider” și nu poate constitui un temei legal sau contractual pentru reținerea garanției de bună execuție.

Penalitatea care a fost aplicată în valoare de 17 780,25 de către FEE, nici nu a fost decontată către Primărie, respectiv nici nu a fost transferată către SRL „Toplider”. Din creanța totala de 138 311 ,77 a fost exclusă această sumă. Acest aspect este foarte clar explicat în somația nr. 01/12 din 13.12.2024 care a fost expediată Beneficiarului înainte de a intenta procesul.

Deci, SRL „Toplider” nu pretinde la toată suma restantă, ci strict la garanția care a fost reținută din procesul verbal nr. 6, lucrări care au fost aprobate integral de către FEE și transferate către Primăria Răspopeni.

Este important de menționat că la momentul reținerii garanției, Primăria Răspopeni nu a reținut 5% din valoarea lucrărilor executate, ci din suma totala a contractului. De altfel, precum este prevăzut la pct. 7.10 în contractul nr. 23 din 24.04. 2014 încheiat între SRL „Toplider” și Primăria Răspopeni.

La rândul său, CNED a reținut 5% din valoarea totală a lucrărilor executate în cadrul proiectului, în conformitate cu prevederile contractului de grant prevăzut la pct. 6.4.

Astfel, în aceste condiții, rezultă în mod evident că nu există niciun temei juridic pentru a refuza restituirea garanției către SRL „Toplider”, întrucât antreprenorul nu poate fi responsabil pentru modul în care autoritatea contractantă a aplicat propriile clauze contractuale.

Primăria Răspopeni a reținut garanția de bună execuție în cuantum de 5% din valoarea totală a contractului, în timp ce CNED a reținut 5% din valoarea lucrărilor efectiv executate. Potrivit documentului anexat la referința nr. 15-2244 din 11.11.2025 emisă de CNED la data 13.05.2016, FEE a confirmat transferul integral al sumei de 198.953,39 MDL aferentă Procesului-verbal nr. 6, ceea ce confirmă că lucrările au fost executate cu respectarea parametrilor tehnici, verificate și aprobate de finanțator. (f. d. 105 verso)

Cu toate acestea, la data de 30.05.2016, în contul SRL „Toplider” a fost transferată doar suma de 93.882,39 MDL, diferența de 105.070,00 MDL fiind reținută de către Primăria Răspopeni cu titlu de garanție de bună execuție

calculată și reținută de către Primăria Răspopeni din valoarea totală a contractului.

În aceste condiții, este evident că suma de 105.070,00 MDL a rămas în gestiunea Primăriei Răspopeni.

Totodată CNED prin referința respectiva, confirmă faptul că a admis recepția finală a obiectului, ca nu are obligații financiare față de Primăria Răspopeni și că la data de 22.12.2023 a transferat integral garanția de bună execuție în sumă de 107.436,35 MDL. (f. d. 94 verso)

Respectiv, Beneficiarul susține că această sumă de 107 436,35 MDL reprezintă 5% din totalul angajamentelor aprobate în cadrul proiectului și că suma ce i se cuvine SRL „Toplider" este de 71 526 MDL, iar restul sumei de 35 910,35 le revine proporțional celorlalți 2 antreprenori.

Referitor la argumentul că beneficiarul a ales transfer pe cont și nu transfer la bancă, se va menționa că garanția pentru ofertă și garanția de bună execuție au scopuri diferite, sunt constituite în etape diferite ale procedurii și nu pot fi confundate între ele. Garanția bancară pentru ofertă a fost prezentată la etapa procedurii de licitație publică, dacă aceasta a constituit o condiție obligatorie de calificare și a fost inclusă în lista actelor solicitate prin documentația de atribuire. Dacă nu ar fi fost prezentată, SRL „Toplider" ar fi fost exclus din procedură și nu ar fi fost declarat câștigător. Aceste doua garanții la fel sunt două garanții distincte.

Întrucât, forma garanției de bună execuție agreată de către Beneficiar potrivit pct. 7.10 din contractul de antrepriză, a fost rețineri succesive din valoarea lucrărilor până la atingerea plafonului de 5%, rezultă în mod evident că prevederile pct. 7.9 nu se aplica, Beneficiarul optând pentru alt tip de garanție, diferit de garanția emisă de către o bancă. Iar dovada acestui fapt reprezintă însăși prevederile din pct. 7.10 din contract.

Dat fiind faptul se invocă aceste interpretări, denotă vădit ca Beneficiarul nu cunoaște legislația privind achizițiile publice, în care este specificat clar care forme de constituire a garanției de bună execuție pot fi acceptate de către beneficiar.

Cheltuielile de judecată,

Cât privește capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că reclamantul SRL „Toplider" a solicitat

compensarea taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată, taxa de timbru și cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, *(1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

Conform art. 94 Cod de Procedură Civilă *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În baza ordinului de plată nr. 66 din 30 iunie 2025, reclamantul SRL „Toplider" pentru examinarea cauzei a achitat în beneficiul statului, taxa de stat în sumă totală de 5665,72 lei și taxa de timbru 200,00 lei (f. d. 2-3)

Reieșind din faptul, că instanța a admis acțiunea înaintată, conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată suportate de reclamantul SRL „Toplider" în legătură cu achitarea taxei de stat urmează a fi compensate din contul pârâtului Primăria Răspopeni r-nul Șoldănești proporțional părții admise în sumă de 3 702,07 lei.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanța reține, că pornind de la practica CEDO,

cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

La caz instanța reține că reclamantul a achitat pentru serviciile de asistență juridică prestate de CA Gladun Viorica suma de 10000,00 lei, fapt confirmat prin factura Seria nr. 110009726 din 07.07.2025. *(f. d. 51).*

Ținând cont de complexitatea cauzei, de aportul avocatului la soluționarea cauzei, de faptul că avocatul a participat la o ședință de judecată, de timpul şi munca depusă de avocat, instanța ajunge la concluzia de a admite cerința cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a încasa din contul pârâtului Primăria sat. Răspopeni r-nul Șoldînești cheltuielile de asistență juridică în suma de integrală de 10 000,00 lei. Sumă pe care instanța o consideră reală necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Toplider” împotriva Primăriei sat. Răspopeni r. Șoldănești intervenient accesoriu IP ”Centrul Național pentru Energie Durabilă” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Primăriei sat. Răspopeni r. Șoldănești, IDNO *****, sediul r. Șoldănești sat. Răspopeni în beneficiul SRL ”Toplider”, IDNO ***** sediul mun. Chișinău str. A. Pușkin, 22 of. 25:

- **suma de 105 070,00** (o sută cinci mii șaptezeci,00) lei, a garanției de bună execuție conform contractului de antrepriză nr. 24 din 23 aprilie 2014;

- suma de 3 702,07 (trei mii șapte sute doi,07) lei cu titlu de taxa de stat, proporțional părții admise;

- **suma de 200,00** (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru,

- **suma de 10 000** (zece mii,00) cu titlu de asistență juridică.

În rest, suma excedentă a taxei de stat, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș