Dosarul № 2rc-24/2024 I instanță
Num. comp. 2-24084806-06-2rc-04092024 judecător Botezatu Igor

judecătoria Comrat
sediul Vulcăneşti

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de către SRL ”IUCAS AGRO GRUP” împotriva încheierii privind asigurarea acțiunii din 05 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de BC ”Victoriabank” SA către SRL ”IUCAS AGRO GRUP”, Șoldan Iurie cu privire la încasarea datoriei în suma de 1 522 563,70 lei și cheltuielilor judiciare,

audiind raportul judecătorului raportor, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

Reclamantul BC ”Victoriabank” SA s-a adresat în judecătoria Comrat sediul Vulcăneşti pe data de 31 iulie 2024 cu cererea de judecată către SRL ”IUCAS AGRO GRUP”, Șoldan Iurie privind încasarea datoriei în suma de 1 522 563,70 lei, cheltuielilor judiciare. (f.d. 13-14)

În cererea de chemare judecată, reclamantul BC ”Victoriabank” SA a depus cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe dosarul civil la

cererea SRL ”IUCAS AGRO GRUP”, Șoldan Iurie privind încasarea datoriei în suma de 1 522 563,70 lei, cheltuielilor judiciare.

În motivul cererii privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că există o necesitate de asigurare a acţiunii conform art. 175 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În altă ordine de idei consideră că, neaplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii, ar crea dificultăţi la examinarea prezentei pricini şi la executarea unei eventuale hotărâri de judecată.

Indică că un alt temei de admitere a cererii de asigurarea a acţiunii constituie şi faptul eschivării de către pârâți de a achita datoriile. Or, aceştia nu au întreprins careva acţiuni de a achita datoria faţă de Bancă *(153 zile întârziere la achitarea unui contract de credit şi 215 zile întârziere pentru achitarea celui de al doilea contract de credit).*

Susţine că acţiunile pârâţilor indică direct că aceştia ar putea crea dificultăţi în executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, având în vedere că ultimii, evită onorarea obligaţiei de plată a datoriei existente, fără careva temei. Or, reclamanta a demonstrat comportamentul pozitiv în favoarea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, acordând suficient termen pârâţilor pentru achitarea datoriei.

Menţionează că având în vedere mărimea sumei datorate de către pârât, eschivarea pârâtului de a-şi executa benevol obligațiile de plată, consideră necesară întreprinderea măsurilor de asigurare a acțiunii conform art. 175 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, deoarece aceasta reprezintă unica posibilitate oferită de lege destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat. Or, nu se poate vorbi despre eficienţa justiţiei, atunci când actul judecătoresc de încasare a datoriei rămâne doar pronunțat, fără a avea o posibilitate de executare reală.

Prin încheierea din 05 august 2024 a Judecătoria Comrat sediul Vulcăneşti s-a admis cererea reprezentantului reclamantului BC ”Victoriabank” SA privind asigurarea acțiunii pe dosarul civil la cererea BC ”Victoriabank” SA către SRL ”IUCAS AGRO GRUP”, Șoldan Iurie privind încasarea datoriei în suma de 1 522 563,70 lei și cheltuielilor judiciare.

S-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare ale pârâtului SRL ”IUCAS AGRO GRUP” c/f *****, precum şi bunurile mobile şi imobile ale companiei, în limita valorii acțiunii în suma 1 522 568,70 lei.

S-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare ale pârâtului Șoldan Iurie IDNP *****, precum şi bunurile mobile şi imobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii în suma 1 437 693,97 lei. (f.d. 50-52)

La data de 22 august 2024 reprezentantul SRL ”IUCAS AGRO GRUP” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, prin care solicită casarea parțială ca fiind neîntemeiată încheierea, cu anularea sechestrului asupra conturilor bancare ale pârâtului SRL „IUCAS AGRO GRUP” c/f *****, precum și bunurile mobile și imobile ale companiei, în limita valorii acțiunii în suma 1 522 568,70 lei, în rest a fi menținută fără modificări. (f.d.1-3)

În argumentarea recursului recurentul, a invocat că, aplicarea unui sechestru neîntemeiat pe conturile bancare ale unei întreprinderi poate avea consecințe devastatoare. Această măsură drastică nu doar că perturbează funcționarea normală a întreprinderii, dar poate duce și la imposibilitatea de a onora obligațiile financiare față de angajați, furnizori, bănci și stat, creând astfel un efect de domino ce poate culmina cu falimentul întreprinderii, în acest context, este esențial a analiza și argumenta de ce un sechestru impus fără o bază solidă nu doar că nu rezolvă problema datoriei de 1 522 568,70 lei, ci poate amplifica dificultățile financiare ale SRL „IUCAS AGRO GRUP”.

Indică că un aspect esențial de luat în considerare este faptul că întreprinderea SRL „IUCAS AGRO GRUP” activează în domeniul agriculturii, iar în această perioadă are loc recoltarea cerealelor de grupa II. Recoltarea este un proces important care necesită resurse financiare considerabile pentru achiziționarea motorinei, lubrifianților și pentru efectuarea reparațiilor curente ale utilajelor agricole. Blocarea conturilor bancare prin sechestru va împiedica întreprinderea să procure aceste resurse esențiale, ceea ce va duce la imposibilitatea recoltării și implicit, la pierderea roadei. Fără recoltarea și depozitarea roadelor, întreprinderea nu va putea să își continue activitatea economică, iar roada nu va putea fi valorificată pe piață. Susține că aceasta nu doar că va împiedica achitarea datoriilor față de bancă, ci va contribui la deteriorarea rapidă a situației financiare a întreprinderii, crescând riscul de faliment.

Menționează că sechestrul asupra conturilor bancare ale întreprinderii SRL „IUCAS AGRO GRUP” are un impact negativ asupra activității economice. Activitatea întreprinderii, activă în sectorul agricol, se află într-o perioadă critică,

în plin sezon al recoltării cerealelor. Sechestrul împiedică procurarea motorinei și a lubrifianților necesari pentru echipamentele agricole, precum și efectuarea reparațiilor curente ale tehnicii agricole. Invocă că aceste impedimente compromit recolta și depozitarea roadelor, afectând grav capacitatea de a continua activitatea și de a onora obligațiile financiare. Astfel, indică că măsura sechestrului nu doar că afectează activitatea curentă, dar pune în pericol întregul sezon agricol, cu efecte negative asupra întregului ciclu economic al întreprinderii.

Mai indică că un alt efect grav al sechestrului aplicat de către instanța de judecată este imposibilitatea de a plăți salariile angajaților. Aceștia depind de salarii pentru a-și întreține familiile și pentru a-și acoperi cheltuielile de zi cu zi. Lipsa plăților poate duce la demotivarea, scăderea productivității, iar în cazuri extreme, la părăsirea locului de muncă de către angajați. Pe termen lung, acest lucru poate afecta serios capacitatea întreprinderii de a-și menține forța de muncă calificată și de a-și continua activitatea în mod eficient.

Indică că sechestrul pe contul bancar al întreprinderii SRL „IUCAS AGRO GRUP” poate, de asemenea, împiedica întreprinderea să achite impozitele și taxele datorate statului. Aceasta nu doar că generează penalități și dobânzi suplimentare, dar poate atrage și alte sancțiuni, inclusiv acțiuni legale suplimentare. Neplata acestor obligații poate afecta și relația întreprinderii cu autoritățile fiscale, ducând la o presiune suplimentară asupra companiei deja aflată într-o situație dificilă.

Menţionează că în ultimii trei ani, întreprinderea a fost grav afectată de secetă, ceea ce a condus la o roadă extrem de scăzută. Această situație a limitat sever capacitatea de producție a întreprinderii și implicit, a făcut imposibilă îndeplinirea obligațiunilor contractuale asumate față de BC „Victoriabank” SA. Seceta a avut un impact direct asupra capacității întreprinderii de a genera venituri suficiente pentru a acoperi cheltuielile și datoriile contractuale față de BC „Victoriabank” SA.

Indică că întreprinderea a informat BC „Victoriabank” SA despre această situație critică prin intermediul comunicărilor scrise, explicând că efectele secetei au fost imprevizibile și devastatoare. Deși întreprinderea a făcut eforturi deosebite pentru a-și gestiona resursele și a face față dificultăților, lipsa unei recolte favorabile a dus la imposibilitatea onorării obligațiunilor contractuale.

Susţine că obligațiile contractuale față de BC „Victoriabank” SA sunt, de asemenea, în pericol în cazul aplicării sechestru pe conturile bancare ale

întreprinderii cu menținerea neîntemiată. Dacă întreprinderea SRL „IUCAS AGRO GRUP” nu poate efectua plățile la timp, aceasta poate duce la penalități contractuale, dobânzi suplimentare. Aceasta ar putea amplifica criza de lichidități, complicând și mai mult situația financiară a întreprinderii.

Indică că în cele din urmă, toate aceste efecte negative pot duce la falimentul întreprinderii SRL „IUCAS AGRO GRUP”. Falimentul nu doar că afectează proprietarii și angajații, dar poate avea consecințe negative și asupra economiei locale și asupra altor afaceri care depind de activitatea întreprinderii. Falimentul unei întreprinderi poate duce la pierderea locurilor de muncă, scăderea încasărilor din impozite pentru stat și distrugerea propriuzis a unei afaceri.

În concluzie inidcă că, aplicarea sechestru neîntemeiat pe conturile bancare ale întreprinderii din domeniul agriculturii, în special în perioada critică a recoltării, nu este doar o măsură disproporționată, dar și una care poate agrava situația financiară a SRL „IUCAS AGRO GRUP”, care poate avea consecințe dezastruoase, întreprinderea nu doar că va fi incapabilă să își desfășoare activitatea de recoltare și depozitare a cerealelor, dar va pierde și capacitatea de a-și onora obligațiile financiare, inclusiv datoria față de BC „Victoriabank” SA.

La data de 04 septembrie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat (f.d. 55).

La data de 20 septembrie 2024 în adresa părţilor a fost expediată cererea de recurs pentru cunoştinţă, comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat.

La data de 07 octombrie 2024 intimatul BC „Victoriabank” SA înaintează referinţă la cererea de recurs prin care solicită respingerea cererii de recurs cu menţinerea încheierii instanţei de fond. (f.d.63-64)

În motivarea referinţei indică intimatul că cu argumentele indicate în cererea de recurs nu este de acord, deoarece pârâtul nu indică motive plauzibile ce ar determina necesitatea anulării măsurii de asigurare - sechestru aplicat asupra conturilor bancare, a bunurilor mobile și imobile ale SRL „IUCAS AGRO GRUP”. În același timp, întreprinderea are, în continuare, posibilitatea de a încasa mijloace bănești, care ar stinge datoriile față de Bancă apărute în baza contractelor de credit.

Indică că pentru a confirma imposibilitatea de plată a datoriilor provenite din contractele de credit ale SRL „IUCAS AGRO GRUP”, la cererea de recurs sunt anexate Acte de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamitățile

naturale coordonate de SSE Vulcănești DRSE, UTA Găgăuzia și aprobate de Primarul localității or. Vulcănești. Aceste acte însă, nu exonerează agentul economic de onorarea obligațiilor contractuale asumate de acesta. În cazul respectiv, se constată nerespectarea prevederilor Regulamentului cu privire la eliberarea avizului de atestare a impedimentului justificator de neexecutare a obligației, aprobat prin Decizia nr.35/1 din 25.09.2020 a Biroului Executiv al Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. Astfel, SRL „IUCAS AGRO GRUP" trebuia să se adreseze către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova pentru a obține un astfel de aviz, document care ar fi putut justifica neexecutarea obligațiilor debitorului față de Bancă.

Mai mult decât atât, recurentul invocă faptul că aplicarea unui sechestru pe conturile bancare ale unei întreprinderi poate avea consecințe devastatoare, perturbând funcționarea normală a întreprinderii și poate duce la imposibilitatea de a onora obligațiile financiare față de angajați, furnizori, bănci și stat. Această pretenție este una nefondată, luând în considerare lipsa rulajelor în contul bancar al SRL „IUCAS AGRO GRUP" deschis în cadrul BC "Victoriabank" SA din luna aprilie 2024 și până în prezent. Respectiv, contul nu a fost alimentat o perioadă îndelungată de timp, iar soldul final este 0,00 MDL, indicând asupra lipsei activității întreprinderii și imposibilității de a achita datoriile către Bancă.

Menţionează că BC "Victoriabank" SA a acordat companiei SRL "IUCAS AGRO GRUP", în baza contractului de credit din 05.04.2023, împrumut în sumă de 330 000 MDL și în baza contractului de credit din 06.04.2023, împrumut în sumă de 1 170 000 MDL, ultima încălcând condițiile contractelor respective și anume rambursarea sumelor conform graficului stabilit. Banca a expediat în adresa debitorului notificarea prin care a declarat scadente anticipat creditele și a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractelor de credit în termen de 15 zile, însă acesta nu s-a conformat cu cerințele din notificare și nu a achitat sumele restante.

De asemenea, menţionează că în temeiul contractului de fidejusiune, Banca este în drept să ceară executarea obligațiunilor ce reies din contractul de credit de la fidejusorul Șoldan Iuri, căruia i-a fost expediată cererea de plată prin care a fost anunțat despre neîndeplinirea de către pârât a obligațiilor de rambursare a creditelor, de achitare a dobânzilor și a altor plăți și i-a fost acordat termen de 30 de zile pentru restituirea tuturor sumelor. În cadrul termenului acordat de către

Bancă, sumele revendicate nu au fost rambursate.

Susţine că acțiunile debitorului și a fidejusorului indică direct că ar putea apărea dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, având în vedere că aceștia evită onorarea obligației de plată a datoriei existente, fără careva temei. Or, BC "Victoriabank" SA a dat dovadă de un comportament pozitiv în favoarea soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin acordarea unui termen suficient pentru achitarea datoriei. Partea intimată s-a eschivat de a achita sumele datorate față de Bancă, comportamentul recurentului indicând la faptul că aceștia nu acționează cu bună credință și nu au intenția să își execute obligațiile contractuale nici pe parcursul examinării cauzei atât în instanța de fond, cât și, posibil, pe durata judecării în căile de atac (apel, recurs). Invocă că în cazul neasigurării acțiunii, există riscul ca recurentul să înstrăineze bunurile pe care le deține, iar această situație ar determina, în viitor, neexecutarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Invocă că având în vedere că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor debitorilor cu privire la anumite bunuri, fiind instituită în scopul evitării producerii unor pagube drepturilor creditorului BC "Victoriabank" SA, care pot fi provocate prin tergiversarea procesului judiciar (examinarea pe o durată nedeterminată a acțiunii) și imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acțiunii, obiectul și valoarea acțiunii (în sumă de **1 522 563,70 MDL**), instanța de fond corect a decis admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin debitorilor, în limita valorii pretenției cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 522 563,70 MDL.

Subsecvent indică că în atare situație, se apreciază ca temeinică argumentarea solicitării de asigurare a acțiunii întrucât se realizează scopul măsurilor de asigurare, în vederea evitării producerii unor pagube drepturilor BC "Victoriabank" SA, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile pe care le dețin debitorii cu drept de proprietate privată. Totodată, trebuie de specificat că individualizarea bunurilor mobile și imobile asupra cărora ar putea să fie aplicat sechestru, revine în sarcina executorului judecătoresc investit cu executarea încheierii, care urmează să țină cont de prevederile art. 176 Cod de procedură civilă.

Consideră că **încheierea** emisă de Judecătoria Comrat sediul Vulcănești la data de 05.08.2024 este una **legală și întemeiată**, iar cererea de recurs depusă de SRL "IUCAS AGRO GRUP" urmează a fi respinsă, cu menținerea Încheierii pronunțate de instanța de fond, în temeiul art. 427 lit. a Cod de procedură civilă.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept unul întemeiat, care urmează să fie admis în parte, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă*.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de 31 iulie 2024 BC "Victoriabank" SA s-a adresat în judecătoria Comrat sediul Vulcăneşti cu cererea de judecată către SRL "IUCAS AGRO GRUP", Șoldan Iurie privind încasarea datoriei în suma de 1 522 563,70 lei, cheltuielilor judiciare. (f.d.13-14)

În cererea de chemare judecată, reclamantul BC "Victoriabank" SA a depus cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe dosarul civil la cererea SRL "IUCAS AGRO GRUP", Șoldan Iurie privind încasarea datoriei în suma de 1 522 563,70 lei, cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea din 05 august 2024 a Judecătoria Comrat sediul Vulcăneşti s-a admis cererea reprezentantului reclamantului BC "Victoriabank" SA privind asigurarea acțiunii pe dosarul civil la cererea BC "Victoriabank" SA către SRL "IUCAS AGRO GRUP", Șoldan Iurie privind încasarea datoriei în suma de 1 522 563,70 lei și cheltuielilor judiciare.

S-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare ale pârâtului SRL ”IUCAS AGRO GRUP” c/f *****, precum şi bunurile mobile şi imobile ale companiei, în limita valorii acțiunii în suma 1 522 568,70 lei.

S-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare ale pârâtului Șoldan Iurie IDNP *****, precum şi bunurile mobile şi imobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii în suma 1 437 693,97 lei. (f.d. 50-52)

La data de 22 august 2024 SRL ”IUCAS AGRO GRUP” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, prin care solicită casarea parțială ca fiind neîntemeiată încheierea, cu anularea sechestrului asupra conturilor bancare ale pârâtului SRL „IUCAS AGRO GRUP” c/f *****, precum și bunurile mobile și imobile ale companiei, în limita valorii acțiunii în suma 1 522 568,70 lei, în rest a fi menținută fără modificări. (f.d.1-3)

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

În lumina celor expuse supra, Colegiul judiciar ține necesar să mai menționeze că măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a

acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum că datorită faptului că pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale asumate, există riscul real că acesta va înstrăina, ascunde, etc., bunurile, care fac parte din patrimoniul său, în scopul neexecutării obligațiilor asumate, ceea ce va constitui inter alia un impediment real pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate la caz.

Prin prisma prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, unicul scop care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Totodată este de menţionat că potrivit Hotărârii Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr.32 - Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, „*Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:*

- ***raționalitatea și temeinicia*** *cerințelor solicitantului* ***despre*** *aplicarea măsurilor de asigurare;*
- ***probabilitatea cauzării unui prejudiciu*** *solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;*
- *dacă există* ***periculum in mora*** *(pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);*
- ***asigurarea unui echilibru*** *între interesele părților cointeresate;*
- ***preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți*** *în cazul aplicării măsurilor de asigurare;*
- *în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;*
- *dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil*".

Potrivit art. 176 alin. (1) CPC *Aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine:*

a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri;

b) în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sânt destinate utilizării nemijlocite în producţie;

c) în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;

d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță la examinarea chestiunii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, a elucidat circumstanțele importante ale cauzei, corect a admis cererea de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile ale pârâţilor SRL ”IUCAS AGRO GRUP” şi Șoldan Iurie, însă incorect a admis aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale pârâtului SRL ”IUCAS AGRO GRUP”.

Or, la caz, rezultă faptul că, SRL ”IUCAS AGRO GRUP” activează în domeniul agriculturii, fiind implicat în activităţi de cultivare şi recoltare a cerealelor, iar această activitate necesită de rulaje financiare frecvente, iar aplicarea sechestrului pe conturile bancare, ar genera blocajul activităţii acestei întreprinderi.

Colegiul judiciar nu neagă necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii în procesul civil intentat, or suma litigiului fiind una impunătoare, totuşi instanţa de recurs atestă că aplicarea măsurilor de asigurare şi anume sechestrul asupra bunurilor mobile şi imobile ale pârâţilor este una suficientă pentru acoperirea valorii litigiului.

Este de remarcat că reclamantul BC „Victoriabank” SA ulterior în cazul în care bunurile imobile şi mobile ale pârâţilor vor fi insuficiente în vederea acoperirii valorii acţiunii, este în drept să înainteze o cerere suplimentară argumentată, cu privire la asigurarea acţiunii în partea valorii care nu a putut fi acoperită prin bunurile imobile şi mobile ale pârâţilor.

Referitor la invocarea părţii reclamante în referinţă, precum că partea pârâtă nu î-şi onorează obligaţiunile contractuale înregistrând rulaje la contul bancar 0 lei, instanţa de recurs nu o poate reţine ca temei de menţinere integrală a încheierii instanţei de fond, or pârâtul argumentează că datoriile la credit sunt generate nu din

rea credinţă, acestea fiind ca urmare a condiţiilor climaterice nefavorabile ce au dus la recolte mici şi desigur venituri mici, ce a făcut imposibilă onorarea obligaţiunilor contractuale.

La acest aspect instanţa de recurs atrage atenţia că blocarea conturilor bancare va agrava şi mai tare situaţia şi aşa precară a întreprinderii, îngreunându-i activitatea şi posibilitatea de a-şi recolta cerealele şi de a le realiza, în vederea reabilitării situaţiei financiare ale întreprinderii.

În speţă colegiul judiciar găseşte suficientă aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului doar asupra bunurilor mobile şi imobile ale pârâţilor SRL ”IUCAS AGRO GRUP” şi Șoldan Iurie şi a conturilor bancare ale pârâtului Şoldan Iurie.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea parţială a încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 05 august 2024, în partea aplicării măsurilor de asigurare, prin sechestru asupra conturilor bancare ale pârâtului SRL ”IUCAS AGRO GRUP” şi pronunţarea unei noi hotărîri în partea casată, de respingere a cererii reclamantului.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se ***admite în parte*** recursul declarat de către SRL ”IUCAS AGRO GRUP”.

Se ***casează parţial*** încheierea Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 05 august 2024 privind asigurarea acțiunii, în partea aplicării sechestrului pe conturilor bancare ale pârâtului SRL ”IUCAS AGRO GRUP”, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care:

Cerinţa reclamantului BC „Victoriabank” SA de aplicare a măsurilor de asigurare – sechestrul pe conturile bancare ale pârâtului SRL ”IUCAS AGRO GRUP”, se respinge ca neîntemeiată.

În rest, încheierea Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 05 august 2024, privind aplicarea sechestrului asupra bunurile mobile şi imobile ale pârâtului SRL ”IUCAS AGRO GRUP” c/f *****, în limita valorii acţiunii in suma 1 522 568,70 lei, şi asupra bunurile mobile, imobile şi conturilor bancare ale pârâtului Șoldan

Iurie IDNP *****, în limita valorii acţiunii în sumă de 1 437 693,97 lei, ***se menţine.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii