Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 23 februarie 2026,
Cererea de apel înregistrată la data de 18 martie 2026,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-18217/2025
Cererea nr. 2-25118253-12-2-19082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu
Interpret Victoria Grosu

Cu participarea:
Reclamantei – Lavreniuc Olga, b/i ***** din 09 iulie 2008,
R/reclamantei – avocat Alexandr Podlesnov, mandat ***** din 11 decembrie 2025,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Lavreniuc Olga către Ciobanu Dumitru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 15 august 2025, Lavreniuc Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ciobanu Dumitru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, s-a căsătorit cu pîrîtul Ciobanu Dumitru la data de *****, eveniment înregistrat și trecut în Registrul actelor de stare civilă ***** de catre OSC Municipiul Chișinău. Aceasta fiind prima ei casatorie, iar la pîrît aceasta e a două casatorie. Din căsnicie au 1 copil minor comun - *****, născut la *****. În ultima perioadă, Ciobanu Dumitru crează situaţii de conflict cu voce ridicată, tot cerîndu-i sa ia copii si să se ducă la părinţi, conflictele aveau loc în prezența copilului minor.

Lavreniuc Olga a relatat că la moment se află în concediu de îngrijire a fiului lor minor *****, născut la *****, respectiv se află și în situaţie financiară vulnerabilă, soțul folosindu-se de aceste circumstanțe, în ultimile luni nu acorda nici suport material, măcar pentru produsele alimentare și necesitățile de uz casnic. Desi, a discutat cu soțul încercînd să afle motivul comportamentului său, acesta o ignoră, și doar o batjocorea cu cuvinte umilitoare în prezența copilului, astfel aducîndu-i traume psihologice și copilului. A încercat să păstreze familia, deoarece au un copil minor care au nevoie de ambii părinti, cu regret, în urma agresiunii atît fizice cît și psihice, au decis că nu mai este posibil menținerea căsătoriei lor.

Reclamanta consideră că este deja imposibilă menținerea familiei, dar și certurile între ei din ultima perioadă pot influența negativ şi asupra dezvoltării copilului lor, motiv din care solicită desfacerea căsătoriei. La încercările ei de a păstra familia au doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii familiale. De asemenea, solicită stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, cu mama acestuia Lavreniuc Olga. Copilul este minor, are doar 1 an si 3 luni şi este foarte atașat de ea. Mai mult ca atît, preventiv a discutat cu pîrîtul si au ajuns la comun acord ca domicilul fiului minor să fie stabilit cu mama Lavreniuc Olga. Referitor la cerința cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor solicită, încasarea pensiei de întreținere pentru copilului minor de la pîrîtul Ciobanu Dumitru în beneficiul reclamantei Lavreniuc Olga în sumă fixă de 5.000 (cinci) mii lei lunar pînă la atingerea majoratului copilului.

Lavreniuc Olga a menționat că pîrîtul Ciobanu Dumitru este în a doua căsătorie înregistrată cu ea. Din prima căsnicie acesta are un copil minor (fiica) *****, caruia la moment îi achită pensie de întretinere lunară în mărime de 5.000 lei. Mai mult ca atît pîrîtul nu dispune de un loc stabil de muncă, activitatea acestuia fiind caracterizată de venituri fluctuante, ocazionale, fără caracter permanent.

Reclamanta Lavreniuc Olga a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiate cu Ciobanu Dumitru, stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, cu mama acestuia Lavreniuc Olga, încasarea pensiei de întreținere pentru copilului minor în sumă fixă lunară de 5.000 (cinci) mii lei pînă la atingerea majoratului

copilului și încasarea în beneficiul reclamantei din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în acesta cauză.

La 01 octombrie 2025 Ciobanu Dumitru a depus acțiune reconvențională către Lavreniuc Olga, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 50 – 50).

Instanța de judecată protocolar în ședința de judecată din 08 decembrie 2025 a lăsat fără examinare cererea reconvențională, din motivul că Ciobanu Dumitru de pînă la primirea acesteia pe rol și-a manifestat dorința de a retrage cererea reconvențională (f.d. 115).

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Alexandr Podlesnov în interesele reclamantei Lavreniuc Olga a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat, desfacerea căsătoriei încheiate cu Ciobanu Dumitru, stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, cu mama acestuia Lavreniuc Olga, încasarea pensiei de întreținere pentru copilului minor în mărime de 1/3 din salariu și/sau din alte venituri ale pîrîtului, pînă la atingerea majoratului copilului și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 126 – 127).

În ședința de judecată, avocatul Alexandr Podlesnov în interesele reclamantei Lavreniuc Olga Lilia a susținut cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea acesteia cu toate motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâtul Ciobanu Dumitru fiind înștiințat în mod legal despre ședința de judecată, nu s-a prezentat (f.d. 123), însă la 20 februarie 2026 a expediat cerere de amînare a ședinței de judecată, nefiind anexat acte/probe privind imposibilitatea neprezentării acestuia în ședința de judecată (f.d. 139).

Instanța de judecată protocolar a dispus de a respinge cererea de amînare înaintată de Ciobanu Dumitru, fiind înaintată contrar prevederilor art. 206 CPC (f.d. 141).

Intervenientul accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău a expediat în adresa instanței avizul cu privire la situația copilului minor, prin care a declarat că Lavreniuc Olga dispune de condiții bune pentru creșterea și îngrijirea copilului minor (f.d. 133 - 135).

Totodată, Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa cu expedierea hotărârii judecătorești în adresa Direcţiei (f.d. 133).

Conform art. 192 alin. alin. (1) și (2) CPC, cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă. Cauzele privind încasarea

pensiei de întreţinere, apărarea drepturilor şi intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acţiunilor sau inacţiunilor autorităţilor publice, ale altor organe şi organizaţii, ale persoanelor oficiale şi funcţionarilor publici se judecă de urgenţă şi în mod prioritar.

Potrivit art. 206 alin. (3) CPC, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea concretizată înaintată de Lavreniuc Olga, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la ***** Lavreniuc Olga și Ciobanu Dumitru au încheiat căsătoria la Serviciul stare civilă Rîșcani mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie ***** din ***** (f.d. 12).

Potrivit certificatului de naștere *****, ***** s-a născut la *****, părinții acestuia sînt Lavreniuc Olga și Ciobanu Dumitru (f.d. 13).

Conform art. 48 alin. alin. (1), (2), (3) Constituția Republicii Moldova, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

Art. 2 alin. (3) Codul familiei prevede că, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor

inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În acest sens, instanța de judecată reține că reieșind din materialele cauzei în coroborare cu declarațiile avocatului Alexandr Podlesnov date în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că Lavreniuc Olga și Ciobanu Dumitru nu locuiesc împreună, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile, or, pe parcursul căsniciei între aceștia s-au iscat neînțelegeri.

Având în vedere relațiile ostile dintre părți, imposibilitatea de a duce o viață comună împreună, precum și în scopul respectării interesului superior al copilului minor de a crește, dezvolta și a fi educat într-un mediu armonios, instanța de judecată conchide asupra necesității desfacerii căsătoriei încheiate între Lavreniuc Olga și Ciobanu Dumitru.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art. 38 alin. (1) și alin. (2) lit. lit. c), d) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la

educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (3), (4), (5) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Art. 8 alin. alin. (1) și (5) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Copilul are dreptul de a menţine relaţii personale şi contacte directe cu părinţii, rudele şi cu alte persoane faţă de care a dezvoltat legături de ataşament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

Conform avizului cu privire la situația copilului minor ***** născut la *****, Comisia pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani a constatat că, Lavreniuc Olga dispune de condiții bune pentru creșterea și îngrijirea copilului minor (f.d. 133 - 135).

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație vîrsta copilului minor ***** născut la *****, locuirea acestuia cu mama Lavreniuc Olga, neîmpotrivirea tatălui Ciubanu Dumitru la locuirea copilului minor cu mama sa, precum și concluzia autorității tutelare din mun. Chișinău, sect. Rîșcani privind condițiile bune

pentru creșterea și îngrijirea copilului minor, se constată necesitatea stabilirii domiciliului copilului minor *****, cu mama Lavreniuc Olga.

În conformitate cu art. 74 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Alin. (2) al aceluiaşi alineat prevede că cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.

Instanța de judecată atestă că, copilul minor Ciobanu Dumitru, este născut la *****, nu are împlinită vîrsta de 2 ani, iar mama acestuia Lavreniuc Olga se află în concediu pentru îngrijirea copilului, din care motiv este în imposibilitate de a se întreține, nefiind angajată în cîmpul muncii.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați şi învăţați de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie. Faptul naşterii copiilor automat pune în sarcina părinţilor întreţinerea acestora. Această obligaţie aparţine, în egală măsură, atât mamei, cât şi tatălui copiilor care sunt indicaţi în certificatul de naştere al copiilor.

Astfel că, Ciobanu Dumitru urmează să se implice în creşterea copilului şi să facă tot posibilul ca copilul să aibă un mod de viaţă sănătos şi condiţii bune de trai, or, toate cheltuielile privind: asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, întreținerea bunului imobil etc.); asistența medicală copilului minor ce implică (consultațiile la medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele

procurate etc.); asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică (procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale), și alte activități necesare pentru buna dezvoltare a copilului minor, sunt suportate de către reclamantă, iar pârâtul contribuie periodic la întreținerea (materială) a copilului minor.

Prin urmare, luând în considerație că domiciliul copilului minor ***** născut la ***** a fost stabilit cu mama Lavreniuc Olga, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copilului, admite cerința reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere și consideră oportună încasarea de la Ciobanu Dumitru în beneficiul lui Lavreniuc Olga, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, în mărime de 1/3 din salariu şi din toate veniturile pîrîtului, începând cu data depunerii acţiunii – 15 august 2025, până la atingerea majoratului copilului minor.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta a comunicat că pîrîtul Ciobanu Dumitru, din căsătoria anterioară mai are un copil, unde achită pensia de întreținere a celuilalt copil de 5.000 lei lunar, din care considerent, s-a solicitat încasarea pensiei în mărime de 1/3 din salariu și din toate veniturile pîrîtului, fiind o pretenție proporțională, și în interesul copilului minor din prima căsătorie a lui Ciobanu Dumitru.

În această ordine de idei, instanța consideră că pensia pentru întreţinerea copilului minor, în mărime de 1/3 din salariu şi din toate veniturile pîrîtului este una rezonabilă, reieşind şi din prevederile art. 31 alin. (1) al Legii cu privire la drepturile copilului, care stipulează că că Reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi integrarea socială a acestuia, ţinând cont în primul rând de interesele copilului, şi este pasibil de răspundere juridică pentru lăsarea în primejdie a copilului.

Art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

De asemenea, instanţa de judecată va face referire şi la faptul că Republica Moldova a ratificat prin Hotărârea Parlamentului, și anume nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, Convenţia ONU privind drepturile copilului, care prevede în art.18 alin. (l) că „Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului”.

Respectiv, putem menţiona că drepturile copilului privind întreţinerea şi creşterea acestuia sunt reglementate nu numai la nivel naţional, dar şi la nivel internaţional, care, în cele din urmă, prin intermediul unor mijloace pot influenţa statul care este parte la această convenţie, la respectarea şi impunerea acestuia de a apăra interesele copilului, care pentru o dezvoltare eficientă şi sănătoasă are nevoie de o întreţinere cuvenită. În acest sens a şi fost inclus în principiu acest tip de obligaţie – Obligaţia legală, care finalmente şi obligă părinţii să ofere copiilor lor întreţinerea necesară.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, ca urmare a faptului că Lavreniuc Olga a obținut câștig de cauză în acțiunea înaintată acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată hotărăște asupra încasării de la Ciobanu Dumitru în beneficiul Statului a taxei de stat în mărime de 250 lei.

De asemenea, potrivit pct. 2.2.2. din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum şi pentru emiterea certificatelor şi extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: în baza hotărârii judecătoreşti sau a încheierii notarului-500%.

Respectiv, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la IP “Agenţia Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chişinău) se încasează în mod solidar de la Lavreniuc Olga și Ciobanu Dumitru în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită.

În conformitate cu art. 37, 63, 74, 76 Codul Familiei, art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Lavreniuc Olga către Ciobanu Dumitru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere și a cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Ciobanu Dumitru născut la *****, c/p ***** şi Lavreniuc Olga născută *****, c/p *****, înregistrată la data de *****, cu numărul de înregistrare 68 de Serviciul Stare Civilă Rîșcani mun. Chișinău.

Se stabileşte domiciliul copilului minor – *****, născut la *****, c/p *****, cu Mama - Lavreniuc Olga născută *****, c/p *****.

Se încasează de la Ciobanu Dumitru în beneficiul lui Lavreniuc Olga, pensia pentru întreţinerea copilului minor – *****, născut la *****, în mărime de 1/3 din salariu şi din toate veniturile pîrîtului, începând cu data depunerii acţiunii – 15 august 2025, până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Ciobanu Dumitru în beneficiul lui Lavreniuc Olga taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei).

Se încasează de la Ciobanu Dumitru în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 250 lei (două sute cincizeci lei).

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite la IP “Agenţia Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chişinău).

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la IP “Agenţia Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chişinău) se încasează în mod solidar de la Lavreniuc Olga și Ciobanu Dumitru în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită

În conformitate cu art. 256 alin. (1^1) CPC, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de executare benevolă de către pârât a obligaţiei sale, de 15 zile din data pronunțării.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Georgeta Grozav