Dosar nr. 1-643/2024
1-24088903-09-1-09082024

SENTINŢĂ
În numele Legii

20 martie 2026 mun.*****

Judecătoria *** sediul Central**
Instanța în componenţă :
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierilor Natalia Bîlici și Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorilor Duca Denis, Grosu Dragoș,
Guțu Tatiana, Vlas Elena, Dragan Natalia
Reprezentanților legali Scripnic Eugenia și Natalia Ursu
Pedagogului Lilia Moldovanu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Ghidin Stanislav ***,** ***** a.n. originar și domiciliat în mun.*****, str.***** ***** *****, *****, elev al Școlii Profesionale nr.1 din mun.*****, nesupus serviciului militar, celibatar, IDNP *****, anterior condamanat prin :

- *sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 22.01.2023 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 8 (opt) luni, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42, art. 189 alin. (3) lit. b), e), art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f), art. 42, art. 179 alin. (2) Cod penal,

Copacinschi Marian ***,** ***** a.n. originar și domiciliat în mun.*****, str.***** *****, elev al Școlii Profesionale nr.1 din mun.*****, nesupus serviciului militar, celibatar, nejudecat, IDNP *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, art.189 alin.(3) lit.b), e), art.42, art.166 alin.(2) lit.b), c), d), f), art.42, art.179 alin.(2) Codul penal,

Adamco Nichita Alexandru, ***** a.n. originar și domiciliat în mun.*****, str.***** *****, student al Colegiului Politehnic din mun.*****, nesupus serviciului militar, celibatar, nejudecat, IDNP *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 189 alin.(3) lit.b), e), art. 166 alin.(2) lit.b), c), d), f), art. 179 alin.(2) Codul penal,

Scripnic Denis Alexei, ***** a.n. originar și domiciliat în mun.*****, str.***** *****, medii incomplete, ne supus serviciului militar, celibatar, ne judecat, IDNP *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, art.189 alin.(3) lit.b), e), art. 42, art.166 alin.(2) lit.b), c), d), f) Codul penal,

Ghidin Octavian ***,** ***** a.n. originar și domiciliat în mun.*****, str.***** ***** *****, elev al clasei 9 al LT ”B.P.Hașdeu”, nesupus serviciului militar, celibatar, nejudecat, IDNP *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, art.189 alin.(3) lit.b), e), art. 42, art.166 alin.(2) lit.b), c), d), f), art.42, art.179 alin.(2) Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei 18.10.2024-20.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa dejudecată

A CONSTATAT:

Ghidin Stanislav, în coparticipare cu Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis, și Adamco Nichita, având scopul comun al dobândirii prin şantaj a bunurilor altei persoane prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viață și sănătate, la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.30, avînd intenția dobândirii ilicite a bunurilor cet.Cozearschi Constantin și cet. Zubati Dimitri, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin și cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, solicitînd transmiterea mijloacelor financiare, urmare la ce cet.Cozearschi Costantin, fiindu-i frică pentru viața și sănătatea sa și percepând ca reale amenințările adresate în adresa sa de către Ghidin Octavian, ***** a.n., Copacinschi Marian, ***** a.n., Scripnic Denis, ***** a.n., Ghidin Stanislav, ***** a.n. și Adamco Nichita, ***** a.n, le-a transmis ultimilor bani în mărime de 15000 lei.

Ulterior, după transmiterea bunurilor de către cet.Cozearschi Costantin, continuând acțiunile sale criminale, avînd intenția în continuare a dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, Ghidin Stanislav, i-au scos pe cet.Zubati Dimitri și cet.Cozearschi Costantin afară, chemând un taxi cu care s-au deplasat pînă la stația de transport obștesc ”Knauf” din cartierul ”Molodova”, unde la indicația lui Ghidin Stanislav, cet.Cozearschi Costantin a plecat la domiciliul lui Zubati Dimitri, mun.*****, str.*****, ap.9, întîlninudu-se cu mama ultimului - Zubati Aliona, care împreună cu Cozearschi Costantin, s-a întors la stația de transport obștesc ”Knauf” și fiindu-i frică de viața și sănătatea fiului său Zubati Dimitri, i-a transmis lui Ghidin Stanislav mijloace financiare în mărime de 400 dolari SUA, echivalent a 7056 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ghidin Stanislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.189 alin.(3) lit.b), e) din Codul penal – ”Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, săvîrșită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă și sănătate persoanelor, săvîrșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute”.

Tot el, Ghidin Stanislav, în coparticipare cu Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis, și Adamco Nichita, având o intenţie criminală îndreptată spre privațiunea ilegală de libertate a unor persoane, intenţionat, dându-şi seama de caracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, în mod conştient, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, interzicându-le să părăsească apartamentul dat. Astfel, în perioada de timp 21.00-22.30 din data de 14.04.2024, fără a răpi pe cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, ultimii au fost privați ilegal de libertate în apartament, de către Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis și Adamco Nichita, îngrădindu-le dreptul fundamental la libertatea circulației consfințit în art.27 al Constituției Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ghidin Stanislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.166 alin.(2) lit.b), c), d), f) din Codul penal – ”Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori sau, comisă de

două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă”.

Tot el, Ghidin Stanislav, în coparticipare cu Adamco Nichita, Ghidin Octavian, Scripnic Denis, și Copacinschi Marian, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova potrivit căruia domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliu, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ghidin Stanislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.179 alin.(2) din Codul penal – ”Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei”.

Copacinschi Marian, în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Scripnic Denis, și Adamco Nichita, având scopul comun al dobândirii prin şantaj a bunurilor altei persoane prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viață și sănătate, la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.30, avînd intenția dobândirii ilicite a bunurilor cet.Cozearschi Constantin și cet. Zubati Dimitri, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin și cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, solicitînd transmiterea mijloacelor financiare, urmare la ce cet.Cozearschi Costantin, fiindu-i frică pentru viața și sănătatea sa și percepând ca reale amenințările adresate în adresa sa de către Ghidin Octavian, ***** a.n., Copacinschi Marian, ***** a.n., Scripnic Denis, ***** a.n., Ghidin Stanislav, ***** a.n. și Adamco Nichita, ***** a.n, le-a transmis ultimilor bani în mărime de 15000 lei.

Ulterior, după transmiterea bunurilor de către cet.Cozearschi Costantin, continuând acțiunile sale criminale, avînd intenția în continuare a dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, Ghidin Stanislav, i-a scos pe cet.Zubati Dimitri și cet.Cozearschi Costantin afară, chemând un taxi cu care s-au deplasat pînă la stația de transport obștesc ”Knauf” din cartierul ”Molodova”, unde la indicația lui Ghidin Stanislav, cet.Cozearschi Costantin a plecat la domiciliul lui Zubati Dimitri, mun.*****, str.*****, ap.9, întîlninudu-se că mama ultimului - Zubati Aliona, care împreună cu Cozearschi Costantin, s-a întors la stația de transport obștesc ”Knauf” și fiindu-i frică de viața și sănătatea fiului său Zubati Dimitri, i-a transmis lui Ghidin Stanislav mijloace financiare în mărime de 400 dolari SUA, echivalent a 7056 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Copacinschi Marian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.189 alin.(3) lit.b), e) din Codul penal – ”Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, săvîrșită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă și sănătate persoanelor, săvîrșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute”.

Tot el, Copacinschi Marian în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Scripnic Denis, și Adamco Nichita, având o intenţie criminală îndreptată spre privațiunea ilegală de libertate a unor persoane, intenţionat, dându-şi seama de caracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, în mod conştient, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, interzicîndu-le să părăsească apartamentul dat. Astfel, în perioada de timp 21.00-22.30 din data de 14.04.2024, fără a răpi pe cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, ultimii au fost privați ilegal de libertate în apartament, de către Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis și Adamco Nichita, îngrădindu-le dreptul fundamental la libertatea circulației consfințit în art.27 al Constituției Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Copacinschi Marian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.166 alin.(2) lit.b), c), d), f) din Codul penal – ”Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori sau, comisă de

două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă”.

Tot el, Copacinschi Marian, în coparticipare cu Adamco Nichita, ***** a.n., Ghidin Stanislav, ***** a.n., Scripnic Denis, ***** a.n. și Ghidin Octavian, ***** a.n., încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova potrivit căruia domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliu, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Copacinschi Marian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.179 alin.(2) din Codul penal – ”Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei”.

Adamco Nichita, în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Scripnic Denis, și Copacinschi Marian, având scopul comun al dobândirii prin șantaj a bunurilor altei persoane prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă și sănătate, la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.30, avînd intenția dobândirii ilicite a bunurilor cet.Cozearschi Constantin și cet. Zubati Dimitri, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin și cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, solicitînd transmiterea mijloacelor financiare, urmare la ce cet.Cozearschi Costantin, fiindu-i frică pentru viața și sănătatea sa și percepând ca reale amenințările adresate în adresa sa de către Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis, și Adamco Nichita, le-a transmis ultimilor bani în mărime de 15000 lei.

Ulterior, după transmiterea bunurilor de către cet.Cozearschi Costantin, continuând acțiunile sale criminale, avînd intenția în continuare a dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, Ghidin Stanislav, i-a scos pe cet.Zubati Dimitri și cet.Cozearschi Costantin afară, chemând un taxi cu care s-au deplasat pînă la stația de transport obștesc ”Knauf” din cartierul ”Molodova”, unde la indicația lui Ghidin Stanislav, cet.Cozearschi Costantin a plecat la domiciliul lui Zubati Dimitri, mun.*****, str.*****, ap.9, întîlninudu-se că mama ultimului - Zubati Aliona, care împreună cu Cozearschi Costantin, s-a întors la stația de transport obștesc ”Knauf” și fiindu-i frică de viața și sănătatea fiului său Zubati Dimitri, i-a transmis lui Ghidin Stanislav mijloace financiare în mărime de 400 dolari SUA, echivalent a 7056 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Adamco Nichita a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(3) lit.b), e) din Codul penal – ”Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, săvîrșită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate persoanelor, săvîrşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute”.

Tot el, Adamco Nichita, în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Scripnic Denis, și Copacinschi Marian, având o intenţie criminală îndreptată spre privațiunea ilegală de libertate a unor persoane, intenţionat, dându-şi seama de caracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, în mod conştient, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, interzicîndu-le să părăsească apartamentul dat. Astfel, în perioada de timp 21.00-22.30 din data de 14.04.2024, fără a răpi pe cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, ultimii au fost privați ilegal de libertate în apartament, de către Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis și Adamco Nichita, îngrădindu-le dreptul fundamental la libertatea circulației consfințit în art.27 al Constituției Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Adamco Nichita a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.166 alin.(2) lit.b), c), d), f) din Codul penal – ”Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori sau, comisă

de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă”.

Tot el, Adamco Nichita, în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Scripnic Denis, și Copacinschi Marian, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova potrivit căruia domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliu, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Adamco Nichita a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.179 alin.(2) din Codul penal – ”Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei”.

Scripnic Denis, în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, și Adamco Nichita, având scopul comun al dobândirii prin şantaj a bunurilor altei persoane prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viață și sănătate, la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.30, avînd intenția dobândirii ilicite a bunurilor cet.Cozearschi Constantin și cet. Zubati Dimitri, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin și cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, solicitând transmiterea mijloacelor financiare, urmare la ce cet.Cozearschi Costantin, fiindu-i frică pentru viața și sănătatea sa și percepând ca reale amenințările adresate în adresa sa de către Copacinschi Marian, Scripnic Denis, și Adamco Nichita, le-a transmis ultimilor bani în mărime de 15000 lei.

Ulterior, după transmiterea bunurilor de către cet.Cozearschi Costantin, continuând acțiunile sale criminale, avînd intenția în continuare a dobândirii ilicite a

bunurilor altor persoane, Ghidin Stanislav, i-a scos pe cet.Zubati Dimitri și cet.Cozearschi Costantin afară, chemând un taxi cu care s-au deplasat pînă la stația de transport obștesc ”Knauf” din cartierul ”Molodova”, unde la indicația lui Ghidin Stanislav, cet.Cozearschi Costantin a plecat la domiciliul lui Zubati Dimitri, mun.*****, str.*****, ap.9, întîlninudu-se cu mama ultimului - Zubati Aliona, care împreună cu Cozearschi Costantin, s-a întors la stația de transport obștesc ”Knauf” și fiindu-i frică de viața și sănătatea fiului său Zubati Dimitri, i-a transmis lui Ghidin Stanislav mijloace financiare în mărime de 400 dolari SUA, echivalent a 7056 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Scripnic Denis a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.42, art.189 alin.(3) lit.b), e) din Codul penal – ”Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, săvîrşită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate persoanelor, săvîrşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute”.

Tot el, Scripnic Denis, în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, și Adamco Nichita, având o intenţie criminală îndreptată spre privațiunea ilegală de libertate a unor persoane, intenţionat, dându-şi seama de caracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, în mod conştient, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, interzicîndu-le să părăsească apartamentul dat. Astfel, în perioada de timp 21.00-22.30 din data de 14.04.2024, fără a răpi pe cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, ultimii au fost privați ilegal de libertate în apartament, de către Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis și Adamco Nichita, îngrădindu-le dreptul fundamental la libertatea circulației consfințit în art.27 al Constituției Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Scripnic Denis a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.42, art.166 alin.(2) lit.b), c), d), f) din Codul penal – ”Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori, comisă de două şi mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă”

Ghidin Octavian, în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Scripnic Denis, și Adamco Nichita, având scopul comun al dobândirii prin şantaj a bunurilor altei persoane prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă și sănătate, la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.30, avînd intenția dobândirii ilicite a bunurilor cet.Cozearschi Constantin și cet. Zubati Dimitri, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin și cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, solicitînd transmiterea mijloacelor financiare, urmare la ce cet.Cozearschi Costantin, fiindu-i frică pentru viața și sănătatea sa și percepând ca reale amenințările adresate în adresa sa de către Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis, Ghidin Stanislav, și Adamco Nichita, le-a transmis ultimilor bani în mărime de 15000 lei.

Ulterior, după transmiterea bunurilor de către cet.Cozearschi Costantin, continuând acțiunile sale criminale, avînd intenția în continuare a dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, Ghidin Stanislav, i-a scos pe cet.Zubati Dimitri și cet.Cozearschi Costantin afară, chemând un taxi cu care s-au deplasat pînă la stația de transport obștesc ”Knauf” din cartierul ”Molodova”, unde la indicația lui Ghidin Stanislav, cet.Cozearschi Costantin a plecat la domiciliul lui Zubati Dimitri, mun.*****, str.*****, ap.9, întîlninudu-se cu mama ultimului - Zubati Aliona, care împreună cu Cozearschi Costantin, s-a întors la stația de transport obștesc ”Knauf” și fiindu-i frică de viața și sănătatea fiului său Zubati Dimitri, i-a transmis lui Ghidin Stanislav mijloace financiare în mărime de 400 dolari SUA, echivalent a 7056 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ghidin Octavian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.189 alin.(3) lit.b), e) din Codul penal – ”Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, săvîrșită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate persoanelor, săvîrșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute”.

Tot el, Ghidin Octavian, în coparticipare cu Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Scripnic Denis, și Adamco Nichita, având o intenţie criminală îndreptată spre privațiunea ilegală de libertate a unor persoane, intenţionat, dându-şi seama de caracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, în mod conştient, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati

Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică, interzicîndu-le să părăsească apartamentul dat. Astfel, în perioada de timp 21.00-22.30 din data de 14.04.2024, fără a răpi pe cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, ultimii au fost privați ilegal de libertate în apartament, de către Ghidin Stanislav, Ghidin Octavian, Copacinschi Marian, Scripnic Denis și Adamco Nichita, îngrădindu-le dreptul fundamental la libertatea circulației consfințit în art.27 al Constituției Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ghidin Octavian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.166 alin.(2) lit.b), c), d), f) din Codul penal – ”Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori, comisă de două şi mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă”.

Tot el, Ghidin Octavian, în coparticipare cu Adamco Nichita, Ghidin Stanislav, Scripnic Denis, și Copacinschi Marian, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova potrivit căruia domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliu, la data de 14.04.2024 aproximativ la ora 21.00, fiind toți mascați cu cagule, iar cet.Ghidin Stanislav înarmat cu un obiect asemănător cu un pistol și cet.Scripnic Denis cu o bită metalică, au pătruns în apartamentul nr.15 situat pe str.Ștefan cel Mare, 31 din mun.*****, unde se aflau cet.Roșca Maria, cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia, unde contrar voinței cet.Roșca Maria, cet.Roman Cristina și Calabalîi Xenia i-au încuiat în camera de baie, iar pe cet.Zubati Dimitri, cet.Pasat Artiom, cet.Cozearschi Constantin îi țineau la podea în salonul apartamentului, aplicând în privința ultimilor violență nepericuloasă pentru viața și sănătate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent fiind amenințați de către Ghidin Stanislav cu un obiect asemănător cu un pistol, iar de către Scripnic Denis cu o bită metalică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ghidin Octavian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, art.179 alin.(2) din Codul penal – ”Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei”.

În ședința de judecată, inculpatul Ghidin Stanislav fiind asistat de apărătorul Duca Denis, inculpatul Copacinschi Marian fiind asistat de apărătorul Dorin Burlacu, inculpatul Adamco Nichita fiind asistat de apărătorul Guțu Tatiana, inculpatul Scripnic

Denis fiind asistat de apărătorul Vlas Elena, inculpatul Ghidin Octavian fiind asistat de apărătorul Dragan Natalia, au înaintat instanței cereri prin care au recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și au stabilit că acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpaților de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Ghidin Stanislav a declarat că recunoaște vina pe deplin, recunoaște probele pe cauza penală. Susține cererea părților vătămate pe faptul că s-au împăcat. Recunoaște că a intrat în apartamentul unde erau mai multe părți vătămate.

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Copacinschi Marian a declarant că recunoaște că a intrat în apartamentul unde erau mai multe părți vătămate, a închis persoanele în baie. Susține cererea de împăcare.

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Adamco Nichita a declarat că recunoaște că a intrat în apartamentul unde erau mai multe părți vătămate, a închis persoanele în baie, vina o recunoaște pe deplin, exact cum a fost dată citirii învinuirii. Anterior nu a fost judecat. Sustine cererea părților vătămate. Regretă de cele întâmplate, mai mult nu o să se mai repete așa ceva.

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Scripnic Denis a declarat că recunoaște că a intrat în apartamentul unde erau mai multe părți vătămate, a închis persoanele în baie, vina o recunosc pe deplin. Anterior nu a fost judecat. Este de acord cu cererea depusă de către părțile vătămate.

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Ghidin Octavian a declarat că recunoaște că a intrat în apartamentul unde erau mai multe părți vătămate, a închis persoanele în

baie, vina o recunoaște pe deplin. Anterior nu a fost judecat. Este de acord cu cererea depusă de către părțile vătămate.

Suplimentar declarațiilor de recunoaștere a vinei de către Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Scripnci Denis, Ghidin Octavian vina în comiterea de către acestia a infracțiunii sunt confirmate și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi recunoscute de inculpați, după cum urmează:

- **declarațiile părții vătămate Roșca Maria Fiodor** care a declarat că locuiește în satul ***** r-nul *****, împreună cu familia, însă temporar locuiește în mun.***** pe str. Bulgară 31 ap.27, la sora Curchi Cristina. Aproximativ de 2 luni, în urmă s-a cunoscu cu o tânără pe nume Xenia familia nu o cunoaște care deține numărul de telefon 079879170. La data de 14.04.2024, aproximativ orele 16-00, la domiciliu în mun. ***** str. Bulgară 31, ap. 27, a venit prietena Xenia cu vîrsta aproximativ 16 ani, pe care a chemat-o la domiciliul ei, discutând inițial la telefon cu scopul de a ieși în oraș fiind chemată de niște prieteni de a ei și anume 2 băieți pe nume Dima și Costea, alte date de identitate a lor nu le cunoaște. Ulterior aproximativ la orele 17-30, ea cu Xenia, au chemat un taxi și s-au deplasat în regiunea maternității, ajungând aproximativ la orele 18-00, la destinație în regiunea maternității din mun. *****, Xenia a fost telefonată de unul din băieți, nu știu precis cine că Costea ori Dima, care i-a comunicat să-i aștepte aproximativ 20 minute deoarece ei urmează să mai vină cu o domnișoară. Ulterior, ea cu Xenia stăteau în față la fosta maternitate din *****, de pe str.Ștefan cel Mare, și peste aproximativ 20 minute, de ei s-au apropiat 2 băieți necunoscuți, din start s-a părut antipatici, însă persoanele date s-au dovedit a fi Artiom și Costea. Ulterior băieții nominalizați, au intrat în magazinul Rogob cu scopul de a procura alcool și produse alimentare. Ea a întrebat-o pe Xenia cine sunt băieții în cauză, la care ea a răspuns că sunt cunoscuți ai săi și nu ar avea temei să se teamă de ceva. După asta, băieții cei 2 ieșind din Rogob, ei au plecat toți 4 la un apartament în zona centrală închiriat de ei, într-un bloc cu 5 etaje, adresa nu o știu, cu scopul de a servi bere și a se cunoaște mai bine, apartamentul amplasat la etajul 5, apartament cu o singură odaie. În apartamentul dat mai era un băiat pe nume Dima cu o fată pe nume Cristina, de asemenea datele nu le cunoaște ale acestora, după care s-au așezat la masă, au mâncat însă ea cu Xenia alcool nu au servit. Între timp au stat în apartament au discutat unii cu alții și respectiv pe Dima, l-a telefonat o persoană pe nume Sașa întrebîndu-l dacă mama sa nu a umblat la bani, la care Dima i-a spus acestuia că nu a avut cum să umble la sursele bănești deoarece el i-a ascuns, după care prin telefon Sașa i-a spus lui Dima precum că acesta să-i dea banii și să se întâlnească la ”Molodova”. Astfel Dima i-a spus lui Sașa că nu are posibilitate să vină deoarece nu este singur în apartament, dacă dorește Dima i-a comunicat să cheme un taxi și să se ducă la ”Molodova” pentru a-i da banii lui Sașa. Între timp Dima a solicitat un taxi pe adresa unde se aflau, fiind deja aproximativ orele 21-00, în timp ce a deschis ușa Dima să plece, în apartament au dat buzna aproximativ 5 persoane, cu măști pe față unii în măști de culoare alba, iar alți în măști de culoare neagră toți strigând în limba rusă (морду в пол все) la ce ei cu toți care se aflau în apartament de frică s-au culcat la podea, vestimentația lor deasemenea era stranie și anume haine largi oversize, 2 din ei erau în șorți, toți erau cu mânecile lungi la haine, culoarea vestimentației era variată la fiecare,

însă eu fiind în panică nu a reușit să memorizez multe detalii. În acel moment băieții în mască care au dat busna în apartament, strigau în limba rusă la Dima și Costea cu pretenția (где бабки) la care ei au răspuns (какие бабки), primind replica (бабки которые своровали). După care imediat 2 persoane în mască pe ea, pe Xenia și Cristina le-au apucat de haine forțat și le-au condus în baie și le-au închis acolo. Semnalmentele acestor două persoane fiind unul în șorți galbeni hanorac verde al doilea în șorți verzi și tricou de culoarea mușstarului. Ea s-a speriat tare și din considerentul că are probleme cu inima a căzut la podea fără cunoștință. Cînd și-a revenit a auzit că Xenia striga, precum că ei îi este rău solicitând apă. În scurt timp cineva din persoane mascate a deschis ușa și i-au dat o sticlă de cola. În acel moment persoana pe nume Cristina a început a plânge și în isterică striga să fie eliberată pentru a pleca acasă, în timp ce striga Cristina, s-a deschis ușa și o persoană vorbitor de limba rusă a comunicat (девченки успокойтесь мы вам ничего не зделаем). Din baie se auzeau strigăte însă nu era clar cine și la cine striga și ce întreba, auzindu-se inclusiv și cuvinte necenzurate în limba rusă, și anume strigăte unde sunt bani și pe ce i-au cheltuit. Cineva din cei Costea s-au Dima le comunicau că au cheltuit bani pentru chiria apartamentului și au procurat un telefon mobil. La un moment dat, cineva din persoanele mascate a deschis ușa de la baie și a văzut cum pe Costea și Dima i-au scos din apartament 2 din persoanele care au venit inițial, Costea avea pe față urme de sânge. În apartament au rămas alte 3 persoane mascate, care din nou au încuiat ușa și stăteam închise în baie. Toate 3 erau în panică și plângeau, însă Cristina ulterior a început să râdă fără motiv. La scurt timp au fost eliberate din baie și eu au început să fugă cu scopul de a ieși din apartament însă mânerul de la ușa din interior era rupt, între timp una din persoanele mascate a apucat-o de păr și a tras-o înapoi, alte careva lovituri nu a primit, nici ea și nici fetele. Persona pe nume Artiom se afla pe canapea în dormitor cu cele trei persoane mascate comunicîndu-le că el a fost invitat în apartamentul dat să se distreze dar nu are nimic comun cu Dima și Costea. După aceasta stăteau cu toții în dormitor, iar cei 3 băieți care se aflau cu ei nu discutau, însă la scurt timp, a fost telefonat unul din ei comunicîndu-le să le dea drumul din apartament. Însă la ieșire persoanele mascate au părăsit apartamentul iar pe ei le-au lăsat blocați în apartament. Artiom a venit cu o idee să sune pe cineva să deschidă însă nu găsea telefonul său, pe care apoi l-a găsit sub dormitor. La scurt timp au revenit cele trei persoane și au intrat în apartament discutând între ei. După aceasta a fost eliberați din apartament aproximativ la orele 22-30, îndreptîndu-se spre parcul central. El a telefonat un prieten pe nume Octavian, deoarece Xenia a uitat telefonul în apartament și le era frică să se întoarcă, comunicîndu-i că nu poate veni deoarece nu dispune de bani, ea i-a spus că îi achită drumul pentru taxi numai să vină după ei, la care el a căzut de acord. În aproximativ jumate de oră Octavian a venit și i-a explicat cele întâmplate și ulterior toți împreună s-au întors la apartamentul dat deoarece Xenia a uitat acolo telefonul. După care în apartament nu se mai afla nimeni, drept urmare Xenia a luat telefonul și a plecat acasă. După cele întâmplate în acea seară cu Dima și Costea nu a mai discutat. Din cauză că a fost stresată de cele întâmplate careva detalii nu le ține minte, însă pe parcurs va relata dacă își va aduce aminte./f.d.7-9, V.I/;

- **declarațiile suplimentare ale părții vătămate Roșca Maria Fiodor** care a declarat că declaraţiile făcute în data de 21.04.2024, nu corespund adevărului. Din luna februarie 2024, este cunoscută cu Fusu Cătălin, locatar al mun.*****, str.T.Vladimerescu 34/12. Cu Cătălin au început să se întâlnească și pînă în prezent sunt împreună. Pe parcursul lunii februarie-martie 2024, Cătălin i-a făcut cunoștință cu prietenul său Ghidin Stanislav și prietena lui Xenia. Ei s-au împrietenit și deseori se întâlneau la Cătălin sau în oraș. La sfârșitul lunii martie 2024, Fusu Cătălin și Ghidin Stanislav și alte două persoane au avut careva problem cu legea în mun.Chișinău. În legătură cu acest fapt Cătălin Fusu avea măsură preventive - arest la domiciliu, iar Ghidin Stanislav din considerentul că era minor nu avea nici o măsură și umbla liber prin oraș. La începutul lunii aprilie 2024 aflîndu-se la Cătălin la domiciliu era prezent Ghidin Stanislav și Xenia, Cătălin discuta cu Stanislav despre o schema după cum a înțeles fiind o schema de escrocherie, sunând persoanele precum că rudele lor au căzut în accident, pentru acest fapt cereau bani de la rude. Și anume Stanislav din nou trebuia să plece la Transnistria să ridice bani, dobândiți în urma schemei descrise mai sus, primind locația de unde trebuia să ridice bani. Cătălin și Stas la Chișinău aveau probleme cu legea din cauza acestor scheme. În acea zi Cătălin îi spunea lu Stanislav să termine cu ridicarea banilor de la Tiraspol, însă Stanislav o ținea pe a lui că dorește să se ducă după banii dați. Ulterior, a aflat că a fost la Tiraspol, dar nu a ridicat bani. Cine le spunea să ridice bani, ea nu cunoaște, fiind un grup pe Telegram. Atunci Stanislav a desiș să găsească alte persoane să plece în locul său după banii care trebuiau ridicați de pe diferite adresa. Peste câteva zile Stanislav a comunicat că pe rețelele de socializare a găsit două persoane pe nume Dima și Costea. Din cele spuse de Stanislav, ultimul nu s-a întâlnit cu Dima și Costea personal. Persoanele date au fost de acord și s-au deplasat posibil în mun.Chișinău de unde au ridicat o sumă mare de bani, câți anume nu cunoaște. La fel, din spusele lui Ghidin Stanislav au ridicat sumă mare de bani pe care trebuia să o transmită mai departe, însă ei au luat banii lor, publicând poze pe diferite rețele de socializare precum că au bani asupra lor. La rândul său Stanislav i-a contactat pe Dima și Costea comunicându-le ca să restituie bani ridicați, deoarece nu le aparțin, dar altor persoane. La ce Dima și Costea nu au reacționat la solicitarea lui Stanislav. Când le povestea Stanislav de cele întâmplate era și prietena lui Xenia, care a comunicat că Dima și Costea îi sunt cunoscuți. Dima fiind Zubati Dmitri și Costea fiind Cozearschi Constantin ambii din or.*****. Xenia, a spus că poate să se întâlnească cu ei. La data de 12.04.2024 aflîndu-se la Cătălin acasă ea împreună cu Xenia și Stanislav în cadrul discuției avute, Stanislav a propus ca Xenia să discute cu Dima și Costea prin rețele de socializare și să afle unde unde sunt ei la moment. La data de 13.04.2024, Xenia a comunicat că a discutat cu cineva din ei, precum că au închiriat un apartament în or.*****. La data de 14.04.2024, în jurul orelor 18:00, aflîndu-se la Cătălin cu Xenia și cu Ghidin Stanislav, Xenia i-a spus că trebuie să plece cu ea, deoarece Dima cu Costea a invitat-o la apartamentul închiriat. Stanislav a comunicat la acel moment că se va întâlni cu ei și doar va discuta cu ei despre bani care nu i-au întors. El a fost de acord să se ducă cu Xenia în ospeție la Dima și Costea și pe jos au ieșit din casa lui Cătălin și s-au îndreptat spre Restaurantul „Vstrecea” unde erau așteptate de Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian și o persoană pe nume Denis. La un moment dat Stanislav a solicitat

un taxi apropiindu-se cu automobilul de model Toyota Prius de culoare neagră, în care s-a urcat Xenia, Stanislav, Denis și Marian, Octavian a plecat cu troleibuzul. Ei cu taxiul au mers pînă la Banca MAIB din centru de lângă ”Elit 1”. Din taxi a coborât Stanislav Ghidin fiind îmbrăcat într-un pulover sport cu fermoar de culoare sur închis cu alb, blugi negri, adidași albi ”Nike”. Marian Copacinschi fiind îmbrăcat în pulover de culoare verde, șorți de culoare mușstarului și adidași negri. Denis fiind îmbrăcat în șorț suri, tricou negru și adidași negri. Persoanele date s-au îndreptat spre centru și anume spre monumentul ”Tanc”. Ea cu Xenia au rămas în taxi și și-au continuat deplasarea spre oprirea fostei maternități unde au coborât din taxi. La oprire ele au așteptat aproximativ 20 min, la un moment dat s-au apropiat doi băieți care s-au prezentat Costea și Artiom, cu toți au intrat în marketul Rogob de unde Costea a procurat o sticlă de coniac, un suc și Colă. După care s-au dus în direcția apartamentului închiriat de ei, pe str.Ștefan cel Mare 31 mun.*****. Ei s-au ridicat în apartament, unde se mai aflau două persoane pe nume Dima și Cristina, cu toți au stat într-o camera discutând între ei, cine dorea consuma coniac s-au cola. La un moment dat Xenia a plecat la baie, iar persoane pe nume Dima a discutat cu cineva la telefon despre careva sumă de bani. Dima a comunicat că trebuie să plece pînă acasă și va reveni înapoi, fiind deja orele aproximativ 20:40 min. Dima a dorit să iasă din apartament cînd s-a deschis ușa din coridor au intrat cinci persoane cu măști pe față, pe care le-a cunoscut după îmbrăcăminte, corpolență și tonalitatea vocii, fiind Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Ghidin Octavian îmbrăcat în tricou negru și sportive albaștri, Denis familia nu o cunoaște, și a cincea persoană necunoscută, îmbrăcat în tricou de culoare alb. Stanislav, Marian și Denis erau îmbrăcați în hainele descrise mai sus în timp ce au coborât din taxi în regiunea MAIB. Persoanele date au început să strige la ei „cu fața la pământ”, după care pe fete le-au închis în camera de baie, iar pe Dima Costea și Artiom au început să-i maltrateze auzind din camera de baie, că cereau bani de la ei, ea a înțeles ce bani ei solicitau de la Costea și Dima. Ea nu s-a așteptat la acest fapt, că Stanislav va intra în apartament cu mască pe cap și vor fi mai multe persoane, maltratându-i pe Costea, Dima și Artiom. În apartament Ghidin Stanislav avea pe mîina stângă bandajat, un bint elastic de culoare roșu, ascunzând tatuajul, la fel avea asupra lui un obiect asemănător cu un pistol, iar Marian avea în mîină o bîtă metalică transformer. După o perioadă de timp Stanislav cu Marian i-a scos pe Dima și Costa din apartament. Ulterior, a aflat că Stanislav sa dus cu Dima și Costea la Dima acasă după o sumă de bani, iar Marian a plecat acasă. În apartament cu ea au rămas Denis, Ghidin Octavian și persoana necunoscută. Peste un timp cineva a sunat pe Octavian și ei au fost eliberați Artiom cu Cristian au plecat acasă. La fel, a plecat și a cincea persoană din compania lui Stanislav, însă ea cu Xenia, Octavian și Denis au rămas în fața blocului, unde Denis cu Octavian au scos măștile de pe cap. Peste aproximativ 10 min, a plecat Denis acasă, iar ea cu Octavian și Xenia, s-au întors în apartament deoarece Xenia nu găsea telefonul său. Telefonul a fost găsit pe raftul de încălțăminte. Octavian a luat sticla de coniac și s-au îndreptat spre Primăria mun.*****. Ea l-a sunat pe Cătălin, comunicându-i să cheme un taxi la Primărie. În scurt timp a venit taxiul cu care s-au deplasat la Cătălin acasă pe str.T.Vladimerescu 34/12, ea împreună cu Xenia și Octavian. La Cătălin au stat aproximativ jumătate de oră, Octavian, Xenia și Cătălin au consumat coniac. Apoi a

chemat un alt taxi cu care s-au deplasat spre regiune Bam. Pe str.***** 30, Octavian a coborât, iar ea cu Xenia s-au dus la sora ei pe str.Bulgară 31 din mun.*****. Ea surorii nu ia comunicat nimic în acea seară. Iar Xenia aproximativ 2 săptămâni se afla lângă ea, ca să nu spună la nimeni de cele întâmplate. Ea a dorit să-l ajute pe Stanislav să-și recupereze banii de la Dima și Costea cu condiția că vor discuta cu ei frumos cu ambii, dar despre cele comise de Stanislav ea nu a cunoscut /f.d.10-13, V.I/ ;

- **declarațiile părții vătămate Zubati Dmitri Iurie** care a declarat că Cozearschi Constantin îi este cunoscut, la data de 13.04.2024, fiind împreună cu el, i-a propus să închirieze un apartament, deoarece are bani, de unde anume nu i-a spus. El avînd buletinul cu el au închiriat un apartament pe 2 zile, pe str.Ștefan cel Mare 31, ap.15 din mun.*****, Apartamentul a fost închiriat ca fiecare să se odihnească cu prietena lui. La data de 14.04.2024, aproximativ la orele 14:00, la apartament a venit cunoscutul Artiom, în apartament se afla el împreună cu prietena lui Cristina și Constantin. În jurul orelor 18:00, Cozearschi Constantin a comunicat că a discutat cu o persoană cu numele Xenia, cunoscută și cu el, a invita-o la apartament. El cu Cristina a rămas în apartament, iar Constantin cu Artiom s-au dus să o întimpine pe Xenia. Peste aproximativ 20-30 minute în apartament au revenit Costea cu Artiom și două fete, una fiind Xenia și una Maria. Cu toți au stat la masa și au servit bere în afară de Maria și Xenia. În jurul orelor 21:00, el a dorit să plece acasă să se întâlnească cu moșul său Sașa cu el a discutat la telefon despre faptul de unde Costea are bani să închirieze apartament. Atunci el a decis să se întâlnească cu moșul Sașa. La deschiderea ușii cineva din coridor și anume cinci persoane mascate au intrat în apartament aplicându-i o lovitură în regiunea pieptului, iar de la lovitura data el a căzut la podea. După care persoanele date au început în camera unde se aflau toți strigând în limba rusă , (морду в пол все). Persoanele date aveau măști pe cap și anume albe și negri, doi fiind în măști albe și trei în măști negri. Unul din ei a rămas cu el în coridor, iar ceilalți s-au dus în camera și pe toți i-au pus la podea. În scurt timp pe Maria, Cristina și Xenia, le-au ridicat forțat de jos și împingându-le le-au închis în camera de baie, unul din mascați ținea ușa. După care persoanele date au început pe el, Constantin și Artiom să îi maltrateze cu pumni și picioarele. La toți trei le-au luat telefoanele ca să nu apeleze după ajutor. La un moment dat Artiom a spus că tatăl lui este polițist și pe el l-au dat într-o part și mai mult nu l-au lovit. În acel timp când îi loveau îi filmau la telefon. Când îl maltratau pe Constantin îl întrebau unde-s banii, despre care bani era vorba el nu cunoaşte. Unul din mascați îmbrăcat în cămașă bej, blugi negri, adidași albi avea la sine un obiect asemănător cu un pistol, lui i s-a părut că este un pistol real, încărcând în prezența lor să tragă de manșonul închizător. Costea le-a dat persoanelor date o sumă de bani câți anume nu cunoaște, apoi l-au întrebat pe el unde-s banii, Costea, comunicîndu-le că sunt o parte din bani la el acasă și anume suma de 400 dolari SUA. Atunci persoane mascată descrisă mai sus a spus să se ridice de jos și împreună cu Constantin să meargă la el acasă. Persoana care i-a scos pe ei, afară i s-a părut lui cunoscută, fiind o persoană pe nume Stanislav, dar concret nu poate spune, avînd pe ambele mîini bint elastic de culoare roșu. Aflîndu-se în curtea casei persoana în mască i-a spus lui și lui Costea să se pună în genunchi, și să cheme un taxi, comunicîndu-i că telefonul lui se află la el, persoana mascată a chemat un taxi de pe telefonul lui. La

fel, persoana dată era încălțată în adidași de culoare albi cu inscripția ”Nike”. Peste un timp afară s-a mai apropiat o persoană mascată. În scurt timp a venit un taxi 14099, ”Toyota Prius” de culoare surie, pe el la așezat pe bancheta din față, iar el cu Constantin s-a urcat pe bancheta din spate. Ajungând în regiunea ”Molodova”, lângă stația ,,Knauf” au coborât, persoana în mască îl ține pe el de scurtă iar pe Constantin l-a trimis la domiciliul lui după bani în sumă de 400 dolari SUA. În scurt timp Constantin s-a întors cu mama Aliona, și mascatul văzând aceasta ia spus să plece într-o parte, el văzând-o pe maică sa, s-a rupt din mâini și a fugit spre ea. Persoana în mască s-a apropiat de ei, solicitând banii. Atunci maică sa ia spus mascatului să scoată masca de pe cap, iar el a refuzat comunicând că nu are voie. El atunci din nou pe mascat la recunoscut ca fiind Stanislav care are tatuaj pe mîină. La un moment dat a scos de sub haine un obiect asemănător cu un pistol și la arătat lor. Ei s-au dat mai la întuneric și mama Aliona ia transmis bani în sumă de 400 dolari SUA, În acel moment Aliona i-a dat lui telefonul mobil și el a filmat momentul transmiterii banilor. Persoana mascată a luat bani și a plecat, iar el cu Constantin a plecat acasă. El cu Constantin s-au întors la apartament după Cristina care se afla în curtea blocului de una singură și plângea. La fel, unul din mascați avea un baston transformer cu care a fost lovit el și Coste cînd se aflau în apartament, peste picioare și alte părți ale corpului /f.d.20-23, V.I/;

- **declarațiile părții vătămate Pasat Artiom Octavian**, care a declarat că la data de 14.04.2024 în jurul orelor 17:00, a venit la apartamentul închiriat de Cozearchi Constantin și Zubati Dmitri. A fost invitat de Dmitri care a discutat prin rețeaua de socializare ”Telegram”. Ajungând în apartament nr.15 de pe str.Ștefen cel Mare 31 din mun.*****, unde se afla Constantin, Dmitri cu prietena lui Cristina. În scurt timp după ce a venit pe la orele 18:20, el cu Costea s-au dus pe jos în direcția opririi de lângă maternitate, unde pînă la aceasta Constantin sa înțeles cu cineva să se întâlnească. La oprire se aflau două fete lui necunoscute care s-au prezentat ca Xenia și Maria. Constantin a procurat ceva produse alimentare de la marketul ”Rogob”. După care cu cele două fete au revenit la apartamentul închiriat de Constantin. El a luat loc pe canapea, ceilalți se aflau la masa consumând bere. El cu Xenia și Maria nu au consumat nimic alcool. În jurul orelor 21:00, Dmitri a discutat cu cineva la telefon, comunicând că are nevoie să plece pînă acasă. În momentul când să deschidă ușa în apartament au intrat cinci persoane cu măști pe cap, măști de culoare albe și negre. La intrare cineva la lovit pe Dmitri, de la lovitura data el a căzut la podea. După care au strigat la ei, să cadă toți cu față la podea, discutând în limba rusă. Unul din persoanele mascate le-au apucat de scurtă pe fete și forțat le-au dus în baie unde le țineau închise, iar pe el și pe Dima și Constantin au început să îi lovească cu pumni și picioarele, pe el două persoane cu pumni în regiunea capului și altele părți ale corpului. Unul din ei, avea un baston transformer cu care a dorit să-l lovească în regiunea capului însă el s-a apărat cu mîina. Două din persoanele mascate erau în șorți. Altul din cei cinci mîina stângă fiind bandajată cu bint elastic și avea la el un obiect asemănător cu un pistol. Telefonul au fost luate de la ei, de persoanele mascate. În timp ce el se afla lângă Constantin a observat că persoana care avea pistol îl lovea pe Constantin întebîndu-l unde-s banii. Peste aproximativ 20-30 min, pe Dima și Costea, persoana cu măna bandajată și o altă persoană mascată i-au scos din apartament. După

plecarea lor fetele au fost eliberate din baie și una din ele a dorit să fugă din apartament însă mânerul de la ușă lipsea și a fost oprită de cele trei persoane mascate rămase în apartament. Una din fete ia stat rău pierzându-și cunoștința. După aproximativ 30 min, pe la orele 22:20, cele trei persoane au fost telefonate de cineva și au plecat eliberându-i pe ei din apartament. Fetele au rămas în fața blocului, iar el a plecat acasă la bunelul său care locuiește pe str.Bd.Eminescu 9 ap.16, din mun.*****. A doua zi s-a întâlnit cu Constantin și Dmitri care i-au comunicat că în acea seară au fost la Dima acasă după bani, de unde aveau bani dați el nu cunoaşte. /f.d.*****-45, V./;

- **Declarațiile părții vătămate Cozearschi Constantin** care a declarat că el împreună cu prietenul său Zubati Dmitri căutau de lucru legal pe vară. El fiind telefonat de Dmitri a comunicat că a găsit de lucru și anume trebuie de luat o sumă de bani de la cineva și de o transmis în alt loc, totul se va petrece în mun.Chișinău. Discuțiile au avut loc cu persoanele necunoscute care le-au propus de lucru pe rețeaua de socializare Telegram. La data de 12.04.2024, el împreună cu Dmitri au primit indicație de a se deplasa în mun.Chișinău, pentru aceasta la bancomat lor le-a fost transferați suma de 1450 lei. Banii i-au scos și în aceiași zi s-au deplasat în mun.Chișinău. Ajungând în Chișinău a apărut necesitatea ca Dimitri să se ducă la Transnistria, după bani iar el să rămână în Chișinău. Ei s-au despărțit dar pînă la aceasta din nou le-a mai fost transferați suma de 1000 lei. El a rămas în Chișinău și cu un taxi s-a dus pe o adresa la o doamnă în vârstă căreia i-a comunicat parola: ,,Eu sunt Alexandru am venit după hainele lui Galina", iar doamna i-a transmis un pachet în care se aflau mijloace bănești în sumă de 50000lei. El la telefonat pe Zubati Dmitri, întrebându-l dacă a ridicat banii, la ce ia răspuns că la el nu s-a primit și se întoarce în mun.Chișinău. Dima a venit la Chișinău și cu un taxi au venit la *****. Coletul cu bani trebuia să-l ducă în alt loc, dar el a decis să-și lase sie și a șters numărul din Telegram cu cine a discutat. După ce a revenit în *****, au închiriat un apartament pe str.Ștefan cel Mare 31 ap.15 din mun.*****. La apartament cu Dmitri a împărțit banii și anume el a luat suma de 27000 lei, iar lui Dmitri i-a dat 20000 lei. La data de 14.04.2024, în jurul orelor 12.00, s-a scris cu o prietena pe nume Xenia, care a comunicat că dorește să se întâlnească și au convenit în jurul orelor 18:20 să vină la stația fostei maternități. În apartament se afla Cristina prietena lui Dmitri și prietenul lui Artiom Pasat. În jurul orelor 18:20, el cu Artiom s-a dus să o întimpine pe Xenia, care a venit împreună cu o persoană pe nume Maria. El a procurat o sticlă de bere, coniac și mâncare. Cu toți au revenit în apartament și au început să mănânce și să discute între ei. Apartamentul fiind cu o camera, la un moment Dmitri a fost telefonat de moșul lui care i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el. În jurul orelor 21:00, Dmitri a solicitat un taxi și a dorit să plece. În momentul cînd Dmitri a deschis ușa de apartament din coridor au intrat cinci persoane cu măști pe cap de culoare labe și negre, pe Dmitri l-a lovit în regiunea feței s-au pieptul de la lovitură a căzut la podea. Unul din mascați a rămas lângă Dmitri, iar patru din ei au spus la ceilalți ,,cu fața la podea". Pe el, Artiom și Dmitri au început să-i maltrateze cu pumni și picioarele. Unul din ei, avea pe ambele mîini bint elastic de culoare roșu și a avea la el un obiect asemănător cu pistol și i-au amenințat. În timp ce îl maltrata îl întreba unde-s banii, atunci el a înțeles despre care bani merge vorba și lea comunicat că o parte i-au cheltuit pe necesități personale iar restul avea la el în

sumă de 15000 lei, pe care ia dat persoanei date. La fel, Dimitri avea ceva bani la el, pe care ia dat comunicîndu-le că mai are la domiciliu. Unul din mascați pe fete le-a închis în camera de baie și nu le permitea să plece de acolo. În apartament s-au aflat aproximativ 20 min, după care el cu Dmitri și persoana cu bint elastic pe mîină au coborât în fața blocului, unde cu un pistol ia amenințat că dacă vor face gălăgie s-au vor fugi îi vor împușca în genunchi. În scurt timp a mai coborât unul din mascați. În apartament a rămas Artiom cu cei trei fete și trei mascați. Persoana mascată de pe telefonul lui Dmitri a chemat un taxi și a urcat cu mascatul pe bancheta din spate iar Dmitri pe bancheta din față. Cu taximetristul s-au deplasat pînă la oprirea de la ”Kanuf” de le cartierul ”Molodova”. Ajungând la stație pe el la trimis la Dmitri la domiciliu după bani, iar Dmitri a rămas cu mascatul. El s-a dus la mama lui Dmitri, pe nume Aliona comunicându-i de cele întâmplate, la ce Aliona a spus că îi va da bani dar dorește să-și vată fiul. Ei s-au întâlnit cu persoana necunoscută, fiind cu mască pe cap, Aliona i-a transmis banii. După care persoana data a plecat într-o direcție necunoscută. Ei s-au dus la Dmitri la domiciliu, apoi peste un timp au revent la apartament unde în fața blocului se afla Cristina. Doi din persoanele mascate erau îmbrăcate în șorți, alte trei nu-și amintește în ce erau îmbrăcați. Cineva din mascați ave o bită transformer cu care a fost lovit el peste picioare și Dmitri. După ce au fost luat banii era orele 21:50. La fel, ia fost luat și telefonul mobil de model ”Iphon 11 Promax” cu cartel SIM Modcell /f.d.52-54, V.I/

- **declarațiile părții vătămate Roman Cristina Andrei** care a declarat că îi este cunoscut persoana pe nume Zubati Dmitri. La data de 14.04.2024, în jurul orelor 16:00, a fost chemat în ospeție pe adresa str.Ștefan cel Mare 31 ap.15, din mun.*****. Ea a fost de acord și a venit pe adresa data unde în apartament se afla prietenul lui Cozearschi Constantin și Pasat Artiom. Apartamentul a fost închiriat de Dima și Constantin. În jurul orelor 18:00, Costea cu Artiom au ieșit pînă la stația de la fosta maternitate unde trebuia să se întâlnească cu două domnișoare ei necunoscute. În apartament a rămas ea împreună cu Dmitri. În scurt timp aproximativ peste 20 min, în apartament a revenit Constantin, Artiom și două fete pe nume Maria și Xenia care au intrat în camera, cine s-a așezat la masa care pe cânepia discutând între ei. Peste un timp Dmitri a fost telefonat de cineva care i-a spus să vină acasă, solicitându-i un taxi. În jurul orelor Dmitri a dorit să iasă din apartament în acel moment din coridor a intrat cu forța cinci persoane de gen masculine cu măști pe cap doi fiind cu măști albe și doi cu măști negre. În acel moment cineva din persoanele date l-a lovit pe Dmitri și ultimul a căzut la podea, restul au intrat în camera și pe fete le-au închis în camera de baie. Aflîndu-se în camera de baie se auzeau cum îi maltratau pe băieți și îi întrebau pe băieți unde-s banii, despre ce bani mergea vorba ea nu cunoaște. Unul din persoane în cămașă cu pătrățele mască alba avea în mîină o bită transformer cu care i-a lovit pe băieți. Persoana data era îmbrăcat în blugi negri, adidași albi el fiind cela care conducea cu ceilalți, le spunea ce să facă. Peste aproximativ 20 min, pe ele le-au scos din camera de baie și le-au dus în sufragerie în acel moment pe Dmitri și Constantin, două persoane în mască i-au scos din apartament și au plecat într-o direcție necunoscută. Cu ele în apartament a rămas Artiom și trei persoane în mască. În timp ce se aflau în baie, Mariei ia stat rău și a căzut fără cunoștință de la spaimă. Când au fost eliberate din camera de baie au dorit să fugă însă mânerul de la ușă din interior era

deteriorat. După plecarea lui Constantin și Dmitri și cei doi mascați în jurul orelor 22:20, cineva din mascați a fost telefonat și le-a comunicat să-i elibereze. După care cele trei persoane mascate au ieșit primii din apartament și ele iau urmat. La un moment dat Maria cu Xenia i-au spus ei să plece iar ele au rămas în scara blocului, Artiom la fel a plecat într-o direcție necunoscută. Ea mergând în urma celor trei mascați la un moment dat a observat că au scos măștile de pe cap dar nu i-a recunoscut la față deoarece era întuneric. Fiind telefonată de Dmitri, care a venit cu un taxi, a explicat că persoanele mascate au venit după bani, care el cu Costea iau luat de la cineva și nu i-au întors. Cu cei doi mascați a fost acasă deoarece la domiciliu avea o parte din bani și la el o parte pe care le-a dat pe toții. Ea nu a cunoscut nimic despre cazul dat. /f.d.63-64, V.I/

- **declarațiile părții vătămate Calabalîi Xenia Evghenie** care a declarat că timp de 4 luni este cunoscută cu Ghidin Stanislav, cu care s-a întâlnit. Prin intermediul lui s-a cunoscut cu Roșca Maria, care este prietena lui Fusu Cătălin. După ce s-au cunoscut deseori se vedeau la Cătălin, la domiciliu în regiunea cartierului 6 din mun.*****. La mijlocul lunii aprilie 2024, Stanislav a comunicat că are nevoie de două persoane pe nume Dima și Costea care lui îi sunt datori cu niște bani. Atunci Stanislav ia arătat pozele celor două persoane, pe care ia recunoscut fiind ambii din mun.*****. Stanislav a spus că dorește să se întâlnească cu ei și să discute întrebînd-o unde locuiesc, a răspuns că nu cunoaște. Dar în timpul apropiat o să facă legătură cu ei. Pe rețeaua de socializare Telegram a format profilul ei și a început să discute cu Cozeaeschi Constantin fiind scris ca Voloșenco, comunicîndu-i că este nevoie să se întâlnească. La data de 14.04.2024, după masa ora precisă nu-și amintește la Cătălin acasă s-au întâlnit mai multe peroane și anume Roșca Maria, Stanislav, Marian și Denis și Octavian fratele lui Stanislav Ghidin. La domiciliu lui Cătălin băieți discutau între ei, iar lor le-a spus să se întâlnească cu Dima și Costea, să stabilească unde locuiesc ca mai apoi Stanislav să discute cu ei. În scurt timp lângă Restauratul „Vstrecea” au chemat un taxi de culoare neagră de model „Tayota Prius”. În taxi s-a urcat pa bancheta din spate ea împreună cu Ghidins Stanislav, Marian fiind îmbrăcat în șorți de culoarea mustarului, lover verde, Denis îmbrăcat în șorți suri, tricou negru, iar pe bancheta din față a stat Maria Roșca. Octavian s-a dus în centru cu troleibuzul. Cu taxiul s-au deplasat pînă la Liceul „Gogol” din regiunea ”Elit 1”, unde băieți au coborât iar pe ele le-au dus la stația de la fosta Maternitate. La oprire au așteptat aproximativ 20-30 min, unde de ei s-au apropiat Cozearschi Costantin împreună cu o persoană pe nume Artiom. După care împreună au intrat în marketul ”Rogob”, de unde Constantin a procurat coniac, cola și ceva de mâncare. Apoi cu toți s-au ridicat într-un apartament de pe str.Ștefan cel Mare 31 ap.15, din mun.*****. În apartament se mai afla Dima Catî cu o domnișoară care s-a prezentat ca Cristina. În apartament care consuma băuturi, care discutau între ei. Constantin le-a dat internet la telefon ei și Mariei. La acel moment Ghidin Stanislav avea în telefonul său geolocația ei, și la un moment dat s-a dus la baie și i-a scris lui Stanislav pe rețeaua de socializare „Instagram” la ce etaj se aflau. În acel moment Dmitri discuta cu cineva la telefon în privința căror va bani, și el trebuia să plece în regiune ”Molodova”. În jurul orelor 21:00, cînd Dmitri a vrut să părăsească apartamentul, forțat în apartament au intrat Ghidin Stanislav, fiind cu mască pe cap, urmat de Marian, Denis și o persoană care s-a prezentat ca Nichita, nu își amintește dacă

de la început a fost și Ghidin Octavian, însă după o perioadă de timp cînd ia stat rău de ea s-a apropiat Ghidin Octavian, care se afla posibil în scara blocului. Cînd a intrat Stanislav cu ceilalți în apartament pe fete le-au închis în camera de baie, fiind urmărite de Marian să nu iasă din camera de baie. Cînd se aflau în baie, se auzeau strigăte și loveau cu ceva. Nu a văzut personal ca cineva din mascați să lovit pe Costea, Dima s-au Artiom. Posibil că au fost maltratați însă ele nu au văzut deoarece se aflau în camera de baie, dar se auzeau strigăte și cum cineva cerea bani de la ei și anume datoria cărei din spusele lui Stanislav, Costea cu Dima erau datori. La cineva din persoanele date a văzut o bită de culoare neagră, iar la Stanislav se afla un obiect asemănător cu un pistol. În timp ce se afla în apartament îl ținea la brâu. După un timp Stanislav cu Dmitri și Costea au plecat din apartament fiind urmat de Marian, apoi Denis și Nichita. Peste un timp a revenit Nichita în apartament fiind pe cap cu un tricou. Ușa s-a blocat și el nu putea să plece. În apartament se afla Maria, Artiom, Cristina și ea. Peste un timp a venit Denis cu Octavian și au deschis ușa. După care s-au mai aflat încă puțin timp în apartament și au fost eliberați. La ieșire din apartament ei ia stat rău și Maria ia dat bani lui Denis și Octavian să-i procure o sticlă de apă însă nu a găsit și sa ridicat în apartament. Peste un timp Maria, Octavian și cu ea, au solicitat un taxi și s-au deplasat la Cătălin acasă unde au stat o perioada de timp, apoi ea s-a dus la Maria în ospeție în regiunea BAM și a înnoptat la ea. După incidental dat cu Stanislav nu a mai discutat. În apartament toți au intrat cu măști pe cap. Ia recunoscut pe Ghidin Stanislav, Marian și Denis fiind îmbrăcați în hainele cu care ei s-au deplasat cu taxiul spre centru. Când s-a aflat la Cătălin acasă Stanislav s-a bandajat mîina pe care are tatuaj cu bint elastic de culoare roșu /f.d.76-78, V.I/

- **declarațiile martorului Zubati Aliona** care a declarat la data de 14.04.2024, în jurul orelor 21:30, a fost telefonată de fiul Zubati Dmitri a.n. 2006, care ia comunicat că la domiciliul lor se va apropia Cozearschi Constantin pentru ai transmite suma de 400 dolari SUA, care din spusele lui Dimitri, bani dați aparțineau lui Constantin, pe care ia dat lui la păstrare. În scurt timp s-a apropiat Constantin de unul singur fiind foarte speriat și a cerut banii. Întrebându-l ce s-a întâmplat a comunicat că fiul ei Dmitri se află la oprirea ”Knauf” cu o persoană în mască și bani dați trebuia să-i transmită lui. Tot la acel moment Constantin a comunicat că el cu Dmitri și alți prieteni se aflau la un apartament închiriat unde la un moment dat în apartament au pătruns cinci persoane cu cagule pe cap maltratându-i și au solicitat bani, unul din ei la moment se află cu Dmitri la oprire. Ia comunicat lui Constantin că bani nu-i va da, pînă nu-l va vedea pe fiul ei. Atunci ea împreună cu Constantin pe jos s-au dus la oprirea de la ”Knauf” unde l-a văzut pe fiul Dmitri, fiind cu o persoană necunoscută care avea pe cap o cagulă de culoare neagră, fiind îmbrăcat în blugi negri, adidași albi și un pulover s-au cămașă de culoare bej, la mîina dreaptă avea un bandaj de culoare roșu. Atunci ea ia spus persoanei date să-și scoată cagula de pe cap, la ce i-a răspuns că nu are voie. Întrebându-l de ce trebuie să-i dau banii, persoana necunoscută a spus că Constantin a sustras banii dați și este nevoie să fie restituiți. Pînă a transmite mijloacele bănești i-a spus persoanei mascate că va înregistra video la telefon. În momentul transmiterii banilor în sumă de 400 dolari SUA, Dimitri a filmat acest moment observîndu-se pe video că persoana necunoscută fiind îmbrăcată în blugi negri adidași de culoare albi, iar mîina stângă fiind bandajată cu bint

elastic de culoare roșu. După transmiterea banilor ea cu fiul Dmitri și Constantin s-au îndreptat spre domiciliu, iar persoana necunoscută a plecat într-o direcție necunoscută. Înregistrarea video a fost transmisă organelor de poliție. Din spusele lui Dmitri acesta fiind o persoană pe nume Stanislav din regiunea BAM. /f.d.27-28, V.I/;

- **declarațiile martorului Negrescu Alexandru** care a declarat că activează în calitate de taximetrist la ,,14099" pe automobilul de model "Toyota Prius" cu n/î DKE 854, de culoare negru. La data de 14.04.2024, în jurul orelor 19:15, fiind la serviciu, a primit o comandă la Restaurantul "Vstrecea" de pe str.Cicicala 2 A din mun.*****. Ajungând la comanda data a observat după cum își aminte 5 persoane, trei bărbați și două fete. Una din fete fiind mai corpolentă s-a urcat pe bancheta din față, iar restul s-au urcat pe bancheta din spate. La acel moment unul din băieți fiind îmbrăcat în șorț de culoare suri, tricou negru adidași negri, vârsta 15-17 ani, a doilea băit fiind îmbrăcat în șorți de culoare mușt arului, maiou sportiv de culoare verde, adidași negri vârsta 16-17 ani, al treilea fiind cel mai înalt dintre ei, îmbrăcat în pulover negru cu bej, blugi negri, adidași de culoare albi vârsta 17-18 ani, între ei discutau în limba rusă ce anume nu-și amintește. Cursa de deplasare fiind spre Școala "Gogol" de pe str.Filip 2 din mun.*****, unde din automobile au coborît toți trei băieți, iar fetele au rămas în automobil și au rugat să fie duse pînă la oprirea de la fosta maternitate unde au coborât, achitând călătoria, după care el s-a deplasat la o altă comandă. Persoanele date el le poate recunoaște, fiindu-i prezentat imagini foto a recunoscut persoanele date ca Copacinschi Marian, Ghidin Stanislav și Scripnic Denis. Fata care a stat pe bancheta din față fiind Roșca Maria și a doua Calabalîc Xenia /f.d.51-52, V.II/.

Vina inculpaților Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Scripnic Denis, Ghidin Octavian se mai confirmă și prin următoarele probe:

- plângerea cet.Roșca Maria din 21.04.2024 potrivit căreia 5 persoane la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.30 au privat-o ilegal de libertate în ap.5 din str.Ștefan cel Mare, 31, mun.***** /f.d.2, V.I/;

- plângerea cet.Zubate Dmitri din 21.04.2024 potrivit căreia 5 persoane la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.30 l-au privat ilegal de libertate în ap.5 din str.Ștefan cel Mare, 31, mun.***** /f.d.15, V.I/;

- procesul-verbal de ridicare din 21.04.2024 de la cet.Zubati Aliona a înregistrării video (DVD-R) /f.d.30, V.I/;

- procesul-verbal privind vizionarea înregistrării video din 21.04.2024 potrivit căreia imaginea video înregistrată la data de 14.04.2024 pe o perioada de 0:00.03 secunde, de camera- video instalată în telefonul mobil de model "Honar" ce aparţine cet.Zubati Alion 1988 a.n., iar în cadrul vizionării se observă că cet.Zubati Alion 1988 a.n. transmite suma de 400 dolari SUA, unei persoane care are mîina stângă bandajată cu un bint elastic de culoare roşie, îmbrăcat blugi de culoare negri, adidaşi de culoare albi model „Nike" /f.d.32, V.I/;

- procesul-verbal de examinare din 30.05.2024 a DVD-R /f.d.33, V.I/;

- plângerea cet.Pasat Artiom din 21.04.2024 potrivit căreia 5 persoane la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.20 l-au privat ilegal de libertate în ap.5 din str.Ștefan cel Mare, 31, mun.***** /f.d.35, V.I/;

- plângerea cet.Cozearschi Constantin din 23.04.2024 potrivit căreia 5 persoane la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-21.50 au privat-o ilegale de libertate în ap.5 din str.Ștefan cel Mare, 31, mun.***** /f.d.46, V.I/;

- plângerea cet.Roman Cristina din 25.04.2024 potrivit căreia 5 persoane la data de 14.04.2024 în perioada de timp 21.00-22.20 l-au privat ilegal de libertate în ap.5 din str.Ștefan cel Mare, 31, mun.***** /f.d.55, V.I/;

- procesul-verbal de ridicare din 21.04.2024 prin care a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 12 Pro” de la învinuitul Ghidin Stanislav /f.d.87, V.I/;

- procesul-verbal de examinare din 21.04.2024 prin care a fost examinat telefonul mobil de model ”Iphone 12 Pro” al învinuitului Ghidin Stanislav și în care au fost stocate pozele cu învinuitul Ghidina S. mascat, cu un pistol, convorbirile din telefon, care atestă comiterea infracțiunii de către ultimul /f.d.92-96, V.I/;

- procesul-verbal de percheziție din 21.05.2024 prin care de la domiciliul învinuitului Copacinschi Marian a fost ridicat un pumnal metalic de culoare gri cu nr.2202 /f.d.159-161, V.I/;

- procesul-verbal de examinare din 30.05.2024 a pumnalului metalic de culoare gri cu nr.2202 /f.d.162, V.I/;

- procesul-verbal de ridicare din 21.04.2024 prin care a fost ridicat telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy Not 9” de la învinuitul Copacinschi Marian /f.d.188, V.I/;

- procesul-verbal de examinare din 29.05.2024 a telefonului mobil de model ”Samsung Galaxy Not 9” învinuitului Copacinschi Marian și în care au fost stocate pozele convorbirilor din telefon, care atestă comiterea infracțiunii de către ultimul /f.d.181-184, V.I/.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunţios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Ghidin Octavian de comiterea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) Cod penal cu indicii de calificare - *”Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, săvîrşită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă și sănătate persoanelor, săvîrşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute”,* art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal cu indicii de calificare - *Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori sau, comisă de două sau mai multe*

persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, art. 42, art. 179 alin. (2) Cod penal cu indicii de calificare - *Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei,* și vinovăția inculpatului Scripnic Denis de comiterea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) Cod penal cu indicii de calificare - *"Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului, săvîrşită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate persoanelor, săvîrşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute",* art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal cu indicii de calificare - *Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori sau, comisă de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*

Totodată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Adamco Nichita de comiterea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 189 alin. (3) lit. b), e) Cod penal cu indicii de calificare - *"Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului, săvîrşită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate persoanelor, săvîrşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute",* art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal cu indicii de calificare - *Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori sau, comisă de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă,* art. 179 alin. (2) Cod penal cu indicii de calificare - *Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei, şi* vinovăția inculpatului Scripnic Denis de comiterea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) Cod penal cu indicii de calificare - *"Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului, săvîrşită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate persoanelor, săvîrşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, urmată de dobândirea bunurilor cerute",* art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal cu indicii de calificare - *Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvîrşită asupra a două sau mai multor persoane, cu bună ştiinţă asupra unor minori sau, comisă de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*

În cadrul examinării cauzei, părțile vătămate Fusu (Roșca) Maria, Zubati Dmitri, Pasat Artiom, Cozearschi Constantin, Roman Cristina, susținută de reprezentantul legal Ursu Natalia, Calabalîi Xenia au depus cereri prin care au solicitat încetarea procesului

penal intentat în privința inculpaților Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Scripnic Denis, Ghidin Octavian din motiv că s-a împăcat cu inculpații, careva pretenții de ordin moral sau material față de aceștia nu au.

Cererile de încetare a procesului penal au fost susținute de către inculpații Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Scripnic Denis, Ghidin Octavian și apărătorii acestora, avocații Grosu Dragoș, Guțu Tatiana, Vlas Elena, Dragan Natalia și Duca Denis.

Reprezentantul legal al inculpatului minor Scripnic Denis, Scripnic Eugenia a susținut cererea de de încetare a procesului penal.

Audiind participanţii la proces, studiind materialul probator existent la materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal în privinţa Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Scripnic Denis, Ghidin Octavian, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

Conform art. 60 alin. (1) pct. 13 CPP, partea vătămată dispune de următoarele drepturi, să se împace cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. <u>În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea special.</u>

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului.

În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

Instanța de judecată reține că inculpații Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Scripnic Denis și Ghidin Octavian se învinuiesc de săvârșirea următoarelor infracțiuni: - prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani și amendă de la

1850 la 2350 unități convenționale; - prevăzute de art. 42 raportat la art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani; - prevăzute de art. 42 raportat la art. 179 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede amendă de la 550 la 950 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore ori închisoare de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) și (4) art. 16 Cod penal, faptele comise de inculpați se încadrează ca infracțiuni mai puțin grave și grave. În aceste condiții, legea penală permite aplicarea instituției împăcării părților.

Totodată, instanța constată că la data comiterii faptelor, respectiv 14.04.2024, inculpații Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Scripnic Denis și Ghidin Octavian nu au împlinit vârsta de 18 ani, săvârșind infracțiunile în perioada minoratului, ceea ce impune o abordare specială conform dispozițiilor privind minorii.

În conformitate cu pct. 1) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

În prezenta cauză, instanța de judecată menționează, că părțile vătămate Fusu (Roșca) Maria, susținută de către reprezentantul legal Natalia Ursu, Zubati Dmitri, Pasat Artiom, Cozearschi Constantin, Roman Cristina, Calabalîi Xenia și inculpații au înaintat instanței de judecată cereri de împăcare, solicitînd încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, din motiv că părțile vătămate nu au careva pretenții materiale sau morale față de inculpații Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Scripnic Denis, Ghidin Octavian.

Potrivit art. 332 alin. (1) din CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) – 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate supra, având în considerație faptul că părțile vătămate nu au careva pretenții față de inculpați, atît părțile vătămate, cît și inculpații au înaintat cereri privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, poziții susținute în proces de către apărători și acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încetarea procesului penal pornit în privința lui Ghidin Stanislav, Copacinschi Marian, Adamco Nichita, Ghidin Octavian în baza art.

art.42, art. 189 alin. (3) lit. b), e), art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f), art. 42, art. 179 alin. (2) Cod Penal, și în privința lui Scripnic Denis în baza art. art.42, art. 189 alin. (3) lit. b), e), art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Corpurile delicte:

- DVD-R ridicat de cet.Zubati A, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024 și anexat la materialele cauzei penale /f.d.31, 34, V.I/. de păstrat la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării acestuia,

- telefonul mobil de model ”Iphone 12 Pro” al învinuitului Ghidin Stanislav recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024, anexat la materialele cauzei penale/f.d.97, V. I/, resitutit pentru păstrare lui Ghidin Stanislav, de lăsat în posesia acestuia,

- un pumnal metalic de culoare gri cu nr.2202 ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul lui Copacinschi Marian la 21.05.2024, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024, transmis în camera de păstrare conform chitanțaei nr. 0101 din 30.05.2024, /f.d.163-165, V.I/, la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

- DVD-R cu audierea bănuitului Copacinschi Marina /f.d.178, V.I/, de păstrat la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării acestuia,

- telefon mobil de model ”Samsung Galaxy Not 9” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024, resitutit pentru păstrare cet. Copacinschi Marian /f.d.185, 187, V.I/. de lăsat în posesia acestuia,

- DVD-R cu audierea bănuitului Ghidin Octavian /f.d.200, V.I/, de păstrat la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării acestuia,

- telefonului mobil de model ”Redmi 9” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024, restituit pentru păstrare învinuitului Adamco Nichita /f.d.213, V.I/, de lăsat în posesia acestuia.

În conformitate cu art. art. 109 Cod penal, art. 332, 391-394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Ghidin Stanislav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Ghidin Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Ghidin Stanislav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Ghidin Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Ghidin Stanislav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, art. 179 alin. (2) Cod penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Ghidin Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 179 alin. (2) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Copacinschi Marian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Copacinschi Marian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Copacinschi Marian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Copacinschi Marian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Copacinschi Marian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, art. 179 alin. (2) Cod penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Copacinschi Marian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 179 alin. (2) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Adamco Nichita se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Adamco Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Adamco Nichita se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Adamco Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Adamco Nichita se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 179 alin. (2) Cod penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Adamco Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Scripnic Denis se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Scripnic Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Scripnic Denis se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Scripnic Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Ghidin Octavian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Ghidin Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 189 alin. (3) lit. b), e) din Codul penal încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Ghidin Octavian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Ghidin Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Ghidin Octavian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, art. 179 alin. (2) Cod penal.

Procesul penal privind învinuirea lui Ghidin Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 179 alin. (2) din Codul penal, încetează din motiv că părțile s-au împăcat.

Corpurile delicte :

- DVD-R ridicat de cet.Zubati A, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024 și anexat la materialele cauzei penale /f.d.31, 34, V.I/. de păstrat la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării acestuia,

- telefonul mobil de model ”Iphone 12 Pro” al învinuitului Ghidin Stanislav recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024, anexat la materialele cauzei penale/f.d.97, V. I/, resitutit pentru păstrare lui Ghidin Stanislav, de lăsat în posesia acestuia,

- un pumnal metalic de culoare gri cu nr.2202 ridicat în cadrul percheziției de la

domiciliul lui Copacinschi Marian la 21.05.2024, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024, transmis în camera de păstrare conform chitanțaei nr. 0101 din 30.05.2024, /f.d.163-165, V.I/, la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

- DVD-R cu audierea bănuitului Copacinschi Marina /f.d.178, V.I/, de păstrat la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării acestuia,

- telefon mobil de model ”Samsung Galaxy Not 9” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024, resitutit pentru păstrare cet. Copacinschi Marian /f.d.185, 187, V.I/. de lăsat în posesia acestuia,

- DVD-R cu audierea bănuitului Ghidin Octavian /f.d.200, V.I/, de păstrat la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării acestuia,

- telefonului mobil de model ”Redmi 9” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 30.05.2024, restituit pentru păstrare învinuitului Adamco Nichita /f.d.213, V.I/, de lăsat în posesia acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**