Dosarul nr. 4-785/2024
PIGD 4-19098205-12-4-29032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravenţională pornită în privinţa S.A. „Pan Com", care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. JC 001431 din 23 mai 2019, încheiat de către agentul constatator Oleg Maevschi din cadrul Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, S.A. "Pan Com" se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional, adică „Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.07.2019, a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 179 CC al RM, în privința ***** din motiv că nu există faptul contravenției.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18.11.2019, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții, a Primăriei mun. Chișinău Maevschi Oleg, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.07.2019, în cauza contravențională intentată în baza art. 179 CC al RM, în privința ***** cu remiterea dosarului la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.01.2020, a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 179 CC al RM, în privința ***** din motiv că nu există faptul contravenției.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21.07.2020, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții, a Primăriei mun. Chișinău Lungu Pavel, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.01.2020, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.05.2022 compania „PAN-COM" Societate pe Acțiuni, IDNO ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 CC al RM și s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 179 CC al RM, în privința ***** IDNO ***** din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3) CC al RM. S-a pus în sarcina și pe contul propriu a ***** IDNO ***** să demoleze construcția neautorizată și anume: anexele 1-5, A-B (din str. Kiev, mun. Chișinău), și anume un nivel neautorizat cu suprafața de

160 m^2, și anexele 1-5; A/1-C, două nivele (din str. Alecu Russo, mun. Chișinău), cu suprafața de 100 m^2 de nivel, cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.01.2024, a fost admis recursul avocatului Rusu Dorel, în interesele contravenientului compania „Pan-Com" SA, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.05.2022 în cauza contravenţională în privinţa companiei „Pan-Com" SA în baza art.179 Cod Contravenţional al RM, iar cauza remisă la rejudecare în primă instanţă, în alt complet de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, prin intermediul PIGD, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Vitalie MOROȘANU, la data de 29.03.2024.

Agentul constatator, Pavel Lungu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind executată.

Apărătorul Dorel Rusu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului S.A. "Pan Com", în cadrul ședinței de judecată, a solicitat încetarea procesului contravențional din motivul lipsei componenței de contravenție. Suplimentar a indicat că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator avea o părere clară precum că construcția are abateri de la proiect. În procesul-verbal cu privire la contravenție este incriminată executarea de către S.A. "Pan Com" a doua nivele neautorizate, deși prin certificatul de construcție s-a permis edificarea a trei nivele suplimentare. Anume aceste nivele sunt reprezentate în imaginile foto. Acestea au fost executate în limita autorizației de construcție. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat proiectul în baza căruia a fost obținută autorizația de construcții. Cu referire la decizia Curții de Apel Chișinău, în aceasta se menționează precum că nu a fost dată o claritate tuturor probelor anexate la materialele cauzei.

A mai relatat apărătorul făptuitorului că, S.A. „Pan Com" deține autorizația de construire nr. 389-c/18 din 19 iulie 2018, prin care, conform prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 182/18 din 15 martie 2018 și a documentației de proiect, avizate la 22 mai 2018, precum și a avizelor Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 5/384 din 19 iunie 2018 și nr. 017 din 05 iulie 2018, s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstituire parțială a imobilelor cu nr. cadastrale 0100424020.01 și 0100424103.01.154 (centru comercial), cu edificarea a trei nivele suplimentare. Conform proiectului de execuție avizat la 22 mai 2018, elaborat de S.R.L „Arhicreativ", acesta a fost eliberat și avizat pentru efectuarea de către „Pan Com" S.A. a reconstrucției parțiale a imobilelor nr. cadastrale 0100424020.01 și 0100424103.01.154 (centru comercial) cu edificarea a trei nivele suplimentare, în sensul dat fiind eliberată și autorizația de construire. Or, în baza acestei autorizații, consideră apărătorul făptuitorului că, S.A. „Pan Com" avea dreptul de a efectua lucrări de reconstruire parțială a imobilelor, cu edificarea a trei nivele suplimentare.

Menționează și că, agentul constatator a anexat la materialele cauzei fotografii, potrivit cărora, urmare a analizei imaginei nr. 1 (din partea străzii Alecu Russo) se atestă că, deasupra nivelelor existente au mai fost construite trei nivele, iar potrivit imaginei nr. 2 (din partea străzii Kiev), se atestă că, la nivelele existente au fost construite încă două nivele suplimentare, așa încât, în temeiul autorizației emise, S.A. „Pan Com" fiind în drept de a mai construi un nivel suplimentar. Așadar, consideră că, de către S.A. „Pan Com" nu au fost comise careva abateri de la autorizația de construire, acest fapt nefiind probat de către agentul constatator prin careva probe pertinente și utile. Mai mult decât atât, în partea prescripțiilor și actelor de inspectare anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, acestea nu au un caracter probatoriu, or, deși de către Agenția Tehnică se invocă că, „la momentul lucrărilor este executată structura de

rezistență coloane și planșe din beton armat cu regimul de înălțime P+3E în axele 1-5-A-B (din partea străzii Alecu Russo) și cu regimul de înălțime P+5E în anexele 1-5-A/1-C", aceste circumstanțe nu au fost probate incontestabil, or imaginile foto anexate la materialele cauzei nu reflectă cele invocate.

Victimele Crețu Elena, Crețu Eduard, Chicamovscaia Lidia, SC„Ascensiune Top" SRL, cît și apărătorul acestora Anatol Lupașcu, Anatolie Vițu, și Ghenadie TATARCIUC în cadrul dezbaterilor judiciare nu s-au prezentat fiind citați legal.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele din dosarul contravenţional, instanţa de judecată constată următoarele.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 179 din Codul contravențional, fapta contravențională constă în executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că, persoanei juridice S.A. "Pan Com" i-a fost incriminată fapta contravențională prevăzute la art. 179 din Codul contravențional, comisă prin executarea la 21 mai 2019 a lucrării neautorizate în axele 1-5; A-B (din strada Kiev), este edificat 1(unu) nivel neautorizat cu o suprafață ~_ 160m.p. și axele 1-5; A1 -C sunt executate 2(două) nivele neautorizate (din str. A. Russo) suprafața ~_100m.p., de nivel ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al legii -721-XII din 02.02.1996, „privind calitatea în construcții și art. 3,4,6,12,13, din legea nr. 163 din 09.07.2010 cu privire la executarea lucrărilor de construcție.

În susținerea învinuirii aduse au fost anexate copiile următoarelor acte și anume: Prescripție din 14 martie 2019; Act de inspectare din 14.03.2019; Prescripție din 21 mai 2019; Act de inspectare din 21 mai 2019; Dispoziție din 18 aprilie 2019; Act emis Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei Chișinău din 21 mai 2019; Act de ridicare a fotografiilor din 21 mai 2024;

Potrivit învinuirii aduse de către agentul constatator persoanei juridice S.A. „Pan Com", instanța de judecată urmează să verifice dacă, „la executarea lucrărilor de construcție a nivelului cu suprafața de 160 m.p., precum și a celor două nivele cu o suprafață de 100 m.p. de nivel, făptuitorul a respectat prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, potrivit căruia investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege. "

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe :

- Proces verbal cu privire la contravenție din 23 mai 2019;
- Prescripție din 14 martie 2019;
- Act de inspectare din 14.03.2019;
- Prescripție din 21 mai 2019;
- Act de inspectare din 21 mai 2019;
- Dispoziție din 18 aprilie 2019;

- Act emis Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei Chișinău din 21 mai 2019;
- Act de ridicare a fotografiilor din 21 mai 2024;
- Scrisoare din 29.03.2019;
- Răspuns din 16.04.2019;
- Cerere SA „Pan com” din 21 mai 2019;
- Extras din registrul persoanelor juridice;
- Act de constatare pe teren;
- Cerere privind eliberarea certificatului de urbanism din 16.04.2019;
- Autorizație de construire din 19.07.2018;
- Certificat de urbanism pentru proiectare din 15 martie 2018;
- Proiect de execuție nr. 32-SA-2018;
- Dispoziție primarului din 25 martie 2019 cu anexe;
- Aviz privind recepția finală a Direcției locativ comunale din 28.02.2020;
- Extras din registrul bunurilor imobile;
- Acord din 29 decembrie 2016;
- Declarație Notarială Crețu Eduard, Crețu Elena;
- Somație;
- Raspuns somație;
- Declarație notarială;
- Act de constatare pe teren -executor judecatoresc;
- Copia planului general de extindere a spațiilor comerciale;
- Copia proiectului schiță;
- Copia planului de etaj la cota 3.450 Sc. 1:150
- Fotocopii construcții existente;
- Copia acordului din 27.12.2017;
- Planul amplasării rețelelor de canalizare;
- Plan geometric;
- Act de recepție finală;
- Raport de expertiza extrajudiciară din 17.11.2020;
- Raport de expertiză 06.07.2024

Astfel, din materialele anexate la cauza contravențională, se atestă că, prin Acordul nr. 1/29 din 29.12.2016, SRL„Edlen”, în persoana administratorului Crețu Eduard, împreuna cu Crețu Elena, ca persoana fizică, au dat acordul catre SA„PanCom” de a construi și/sau reconstrui imobilele cu numere cadastrale: 0100424.020, 0100424.021 și 0100424.024.02.001 (a se vedea punctele 1.4-1.6 din Acord). Suplimentar, la 02.11.2018, „Ascensiune Top”SRL a dat acordul la construcția „Pan-Com”SA, acordul fiind anexat la materialele cauzei.

Ulterior, conform Autorizației de construire nr. 389-c/18 din 19.07.2018 eliberată de Primaria mun. Chișinău s-a autorizat executarea lucrarilor de reconstruirea parțială cu edificarea a trei niveluri suplimentare. Autorizatia s-a eliberat în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 182/18 din 15.03.2018, documentației de proiect avizate la 22.05.2018 și avizelor Inspectoratului General pentru Situații de Urgenta nr. 5/384 din 19.06.2018 și nr. 017 din 05.07.2018.

La acest capitol instanța constată că la baza emiterii procesului verbal cu privire la contravenție au stat la bază actele de inspectare din 14.03.2019; Act de inspectare din 21 mai

2019; Prescripție din 14 martie 2019; Prescripție din 21 mai 2019; - emise de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Potrivit actului de inspectare din 14.03.2019,

- pct. 9: la momentul controlului este executată structura de rezistență din b/a, planșee la P+3E în axele 1-5; A-b și P+5E în axele 1-5 ; A/1-C. Sunt începute lucrările de montare a vitraliilor pe fațadă în axele menționate, vezi foto.
- Pct.10 : În cartea tehnică nu este completată condica de betonare, sudură, lipsesc schemele geodezice de execuție; în axele 1-5; A-B sunt edificate 1(unu) nivel neautorizat și în axele 1-5; A/1-C sunt executate 2(două) nivele neautorizate cu abateri de la DP verificată și avizată în baza căreia sa eliberat autorizație de construcție nr. 389-C/18 din 19.07.2018.

Potrivit actului de inspectare din 21 mai 2019,

- Pct. 9 , faza de executare este conform situației din 14.03.2019 și suplimentar sunt executate și se montează acoperișul din panouri sandwici;
- Pct. 10 în rezultatul controlului s-a constatat că lucrările la șantier de montare a acoperișului din panouri sandviș se execută cu neglijarea prescripției AST din 14.03.2019 prin care a fost sistate toate lucrările de construcție pînă la înlăturarea neconformităților;

Alte acte care să confirme în ce constau lucrările de construcție cu abateri de la proiect la materialele cauzei lipsesc.

La caz prin procesul verbal cu privire la contravenție s-a constatat că : fapta contravențională prevăzute la art. 179 din Codul contravențional, a fost comisă – „prin executarea la 21 mai 2019 a lucrării neautorizate în axele 1-5; A-B (din strada Kiev). Este edificat 1(unu) nivel neautorizat cu o suprafață ~_ 160m.p. și axele 1-5; A1 -C sunt executate 2(două) nivele neautorizate (din str. A. Russo) suprafața ~_100m.p., de nivel ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al legii -721-XII din 02.02.1996, „privind calitatea în construcții și art. 3,4,6,12,13, din legea nr. 163 din 09.07.2010 cu privire la executarea lucrărilor de construcție.

Analizînd prin comparație informația relatată în procesul verbal cu privire la contravenție și actele de inspectare emise de reprezentanții Agenției pentru Supraveghere Tehnică instanța constată că acestea nu corespund aceleiași situații de fapt, or agentul constatator a indicat în actul său de constatare suprafața nivelelor construite neautorizat „de 160 m.p. și respectiv 100m.p.”. Totodată este indicat că sunt executate „2 nivele neautorizate din str. A. Russo.”, iar o asemenea suprafață și locație(adresă) în actele de constatare emise de către reprezentanții AST sau în alte acte anexate la materialele prezentei cauze - lipsește.

Ca urmare, ţinând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi. Respectiv, în cazul dat, concretizarea indiciilor calificative ale elementelor constitutive a contravenţiilor imputate SC „Pan Com ” SA ţine de competenţa agentului constatator, care nemijlocit a înaintat şi susţinut învinuirea în şedinţa de judecată.

Anume agentul constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât şi pe parcursul examinării cauzei în instanţa de judecată urmează a concretiza acţiunile lui SC „Pan Com” SA care cad sub incidenţa art.179 Cod Contravenţional, precum şi de a argumenta şi demonstra prin probele acumulate existenţa în acţiunile ultimului a contravenţiilor incriminate.

Potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, făptuitorul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca, învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia de a se pronunţa asupra faptei reţinute în sarcina persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în limitele determinate în învinuirea care i se impută.

Reține instanța că, de către agentul constatator n-au fost întreprinse alte careva măsuri şi nici acumulate alte careva probe decât înscrisurile cercetate în ședința de judecată, care nu pot fi reţinute în calitate de probe.

În acest sens instanţa va menţionat că drept probe se admit elementele de fapt constatate şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz nu au fost perfectate careva rapoarte de expertiză sau concluzii a specialiștilor licențiați în domeniu din care să rezulte parametri cantitativi ai pretinsei construcții neautorizate. Un asemenea înscris în care să fie indicați careva indici de suprafața și volum lipsesc la materialele cauzei, mai ales că se invoca edificarea neautorizată a unei părți de construcție.

În opinia instanței faptul necorespunderii cu documentația de proiect trebuie să fie clar delimitate. Utilizarea termenilor generali după cum este indicat în actul de inspectare : „un nivel neautorizat” sau „două nivele neautorizate” confirmă modul superficial de constatare a pretinsei fapte contravenționale. Pentru a înlătura orice dubiu și a constata abaterile de la documentația de proiect, trebuie analizate prin comparație cu situația de facto a construcției ceea ce poate fi realizat doar prin efectuarea măsurărilor la fața locului, ceea ce la caz nu a fost realizat.

În acest sens, se reține că, contrar acuzației contravenționale aduse S.A. „Pan Com”, privind efectuarea construcțiilor neautorizate, în lipsa unei autorizații de construcție, la materialele cauzei contravenționale se atestă existența autorizației respective, care are ca obiect aceeași construcție care reprezintă și obiectul faptei contravenționale, de pe str. Kiev***** din mun. Chișinău (f. d. 43).

Pe această cale, instanța va reține alegațiile apărătorului Dorel Rusu, potrivit căruia, de către agentul constatator nu a fost dovedită, prin careva probe pertinente, care ar fi apte să răstoarne prezumția de nevinovăție a făptuitorului S.A. „Pan Com” SC, a circumstanței de comitere a cărorva abateri de la autorizația de construcție nr. 389-c/18 din 19 iulie 2018, eliberată de către Primăria municipiului Chișinău. Or, instanța observă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, în partea descrierii învinuirii contravenționale, nu corespunde întru totul cu constatările și rezultatele inspectării efectuate de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, care, la rândul ei, constată efectuarea construcțiilor neautorizate, fără a face trimitere la careva probe afară de niște imagini foto, din conținutul cărora, în nici un caz nu se poate deduce circumstanțele invocate de către inspectori.

Subsegvent, este de menționat că, la stabilirea vinovăției unei persoane, de către agentul constatator nu poate fi reținută în calitate de probă exclusivă un act emis de către o autoritate care de asemenea manifestă o simplă constatare nesusținută de nici o dovadă. Or, în cazul în

care, la baza actului de constatare a vinovăției, agentul constatator a reținut în calitate de probă unică actele emise de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, acestea din urmă, subsidiar, urmau a fi susținute de careva dovezi în sensul constatărilor invocate.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată nu va reține incriminarea adusă făptuitorului în partea încălcării prevederilor Legii nr. 163 din 09.07.2010 cu privire la executarea lucrărilor de construcție, or, prevederile legale la care face trimitere agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă niște norme generale ce țin de modalitatea de depunere a documentelor pentru obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare (art. 3), modalitatea de elaborare a certificatului de urbanism pentru proiectare (art. 4), conținutul acestui certificat (art. 6), condițiile de eliberare a autorizației de construire (art. 12) și conținutul acestei autorizații (art. 13).

Instanța elucidează că, respectarea acestor norme ține de competența exclusivă a organului emitent, și în nici un caz nu-i pot fi incriminate beneficiarului certificatului de urbanism și a autorizației de construire, la caz S.A. ”Pan Com”, iar învinuirea adusă persoanei juridice solicitante a unor acte administrative privind nerespectarea prevederilor legale la elaborarea acestora, în cazul în care întocmirea și eliberarea acestor înscrisuri ține de competența emitentului și nu solicitantului, fac ca acuzarea să fie una neclară, ambiguă și contradictorie.

În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția S.A. ”Pan Com”.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina S.A. ”Pan Com”, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Or, în speță, în baza actelor permisive (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire), au fost efectuate lucrari de reconstruire la obiectul cu nr. cadastral 0100424.020.01 și conform capitolului III[1] a Regulamentului de receptie a constructiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotararea Guvemului R. Moldova nr. 285/1996, a fost dat în exploatare clădirea reconstruită, prin convocarea comisiei de receptie, conform actului nr. 01 din 23.01.2020 de recepție finală, cu inregistrarea modificărilor la Agentia Servicii Publice, Cadastru (intabularea dreptului de proprietate).

Prin Actul nr. 01 din 23.01.2020 de receptie finala, s-a dat naștere la un drept de proprietate a SA „Pan-Com”, iar bunul imobil a fost pus în circuitul civil.

Actul nr. 01 din 23.01.2020 de receptie finală precum și certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire nu au fost contestate. Conform actului de recepție finală, semnat de către membrii comisiei de receptie, compusă, conform art. 43[2] din Regulamentul de recepție a constructiilor și instalațiilor aferente, din proiectant, diriginte de șantier și responsabil tehnic, care au constatat: „Lucrările au fost executate în baza autorizației nr. 389-c/18 din 19.07.2018 eliberată de catre Primăria mun. Chișinău. În baza constatărilor făcute, în

conformitate cu raportul de expertiză nr. 284A din 11.06.2019, comisia de recepție finală propune: admiterea receptiei finale a obiectului „reconstruirea parțială a imobilelor cu nr. cadastral *****. Comisia de receptie finală motivează propunerea făcută prin: în conformitate cu cartea tehnică și a raportului de expertiză nr. 284A din 11.06.2019 Lucrarile de construcție au fost executate calitativ, defecte nu sunt. Comisia de recepție finală recomandă următoarele: admiterea recepfiei finale a obiectului „reconstruirea parțială a imobilelor cu nr. cadastral *****".

Totodată, prin Avizul nr. 353/2020 din 28.02.2020, Directia Generala Locativ-Comunală si Amenajare avizeaza pozitiv Actul de receptie finală a obiectivului „Reconstruirea partiala a imobilelor cu nr. cadastral *****."

Potrivit art.439^4 lit. b) Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă-demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor.

Potrivit prevederilor art.439^6 alin.(1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, 177 al.(3), 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

La fel, potrivit alin. (3) demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit. f).

Instanța menționează că conform prevederilor legale, scopul aplicării măsurilor de siguranță este înlăturarea consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale, și că acestea pot fi aplicate, după caz.

La caz instanța a decis încetarea cauzei contravenționale din lipsa faptului comiterii contravenției, astfel, aplicarea măsurilor de siguranță sub formă de remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, nu este necesară, or, măsura respectivă potrivit prevederilor legale urmează a fi aplicată în dependență de circumstanțele cauzei, la speța respectivă, constatîndu-se netemeinicia aplicării acesteia fapt confirmat inclusiv de raportul de expertiză din 06.07.2024 din care rezultă construcția efectuată (pe adrea mun. Chișinău str. Kiev nr.*****) core.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului

cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Instanţa de judecată menţionează că în conformitate cu art. 381 alin. (2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale - dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin. (1) Cod contravenţional care stabilește că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 462 alin. (5) Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, faptele imputate SA „Pan-Com” SC în modul descris în conținutul procesului verbal nu au fost dovedite, or, SA „Pan-Com” SC nu a comis contravenția prevazuta de art. 179 Cod Contraventional. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 179 din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa SA ”Pan Com”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. Kiev nr.*****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vitalie MOROȘANU