Dosar penal nr. 1-87/2024
Nr. PIGD 1-24037222-26-1-04042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iunie 2025 **or.Drochia**

Judecătoria Drochia (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Rodica Chistruga
Grefieri Cristina Ciobanu, Ana Cudalba
Cu participarea:
Procurorului Lilia Bucatari
Avocatului Rodica Cojocari
Avocatului în interesele părții vătămate Luncașu Ștefan Mariana Ciubara
Inculpatului Alexandru Leșanu

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Leșanu Alexandru *****, ***** a.n., originar ***** și locuitor al *****, cetățean al RM, studii medii profesionale, nesupus serviciului militar, căsătorit, 2 copii la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, IDNP *****; *anterior judecat prin sentința Judecătoriei Dochia, sediul central din 23.11.2022 în baza art.325 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu aplicare în baza art. 90 Cod penal un termen de probațiune de 3 ani;*

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal;

Procurorul în Procuratura Raionului Drochia Lilia Bucatari a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui ***Leșanu Alexandru Victor*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1)Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de

închisoare pe un termen 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal de adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin sentința din 23.11.2022 și de stabilit definitiv o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea lui sub strajă din sala de

judecată, încasarea din contul lui Leșanu Alexandru cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei, cu admiterea integrale a acțiunea civilă în beneficiul părții vătămate.

Avocatul Cojocari Rodica, care acționează în numele și interesele inculpatului **Leșanu Alexandru**, a solicitat achitarea clientului său, dat fiind fapt că fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Leșanu Alexandru *****, la data de 16.06.2023 aproximativ pe la ora 17-30, aflându-se pe un drum public din extravelanul din ***** r-l Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice i-a aplicat câteva lovituri cu piciorul pe suprafața corpului minorului Luncașu Ștefan, provocându-i vătămarea integrității corporale

Conform raportului de constatare nr.202318D0246 din 19.06.2023, s-a concluzionat că la miorul Luncașu Ștefan a.n. 2012 s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimozele brațului stîng și a coapsei stîngi, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnate.

Prin acţiunile sale intenționate **Leșanu Alexandru** a comis huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, adică infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul Penal.

În ședința de judecată, inculpatul *Leșanu Alexandru Victor nu a recunoscut vina* a declarat instanței că la 16 iunie 2022, venind din *****, pe drum s-a întîlnit cu minorul Luncașu Ștefan, căruia i-a comunicat să nu mai fie situații de bătăi și ceartă între el și fiul inculpatului. Discuțiile au fost cu un ton puți ridicat, cu scop de avertizare, careva lovituri inculpatul menționează că nu a aplicat copilului minor Luncașu Ștefan. La fel menționează inculpatul că după incidentul dat, inculpatul a menționat faptu că a avut încercări de a discuta cu părinții minorului Luncașu Ștefan, însă mama sa Luncașu Liuba nu a răspuns la telefon.Mai relatează inculpatul că nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.Referitor la leziunile corporale ale copilului nu cunoaște apariția lor.

Deşi, inculpatul ***Leșanu Alexandru*** ***** nu și-a recunoscut vina în cele comise, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate – declaraţiile părții vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

În ședință de judecată partea vătămată Luncașu Liuba a declarat instanței că, la data de 16.06.2023, a fost telefonată de fiul său Luncaşu Ştefan, la acel moment avea vîrsta de 11 ani, menționând că fiul său plîngând i-a comunicat faptul că ceva s-a întîmplat, la acel moment se afla la tatăl părții vătămate Pădure Vasile, care activa în s. Lazo , r-l. Drochia, la staţia anti grindină.Deplasîndu-se la fața locului fiul său plîngea și tremura, nu putea spune cuvinte pe înțeles ca să explice clar ce s-a întîmplat, într-un cuvînt era foarte speriat.Mai comunică partea vătămată, că după un timp a reușit să-și calmeze fiul, care a comunicat că era trimis de bunica sa, mama părții vătămate să ducă de mîncare la serviciu bunelului său, tatăl părții vătămate. Fiind pe drum spre serviciul bunelului său, lîngă el s-a oprit un automobil, din automobil a coborît Leșanu Alexandru care a înjurat copilul cu cuvinte necenzurate, l-a lovit și l-a aruncat în tufiș.În cele din urmă a fost chemată pentru a interveni poliția, drept urmare au fost date declarații colaboratorilor de poliție, iar apoi împreună cu ambulanța au plecat în or. Drochia la spital.La spital copilului i s-a făcut investigații medicale deoarece a fost lovit în spate însă nu s-a depistat nimic, ulterior, peste cîteva zile a fost la medicul legist şi s-a constatat vînătăi pe mîini şi pe coapse.

Copilul a spus că inculpatul a zis că i-a agresat copilul, din cauza unei certe pe vale între copii, copilul a comunicat că era un tractor pe deal care a claxonat, în acel moment Laşanu Alexandru a pornit maşina şi a plecat.

Partea vătămată a menționat că susține pe deplin acţiunea pe care a înaintat-o, inculpatul nu a încercat să îmi explice care a fost situaţia, dacă încerca lucrurile stăteau altfel.

În ședință de judecată martorul Pădure Vasile**,** a declarat instanței că cazul a avut loc la 16.06.2023, în s, Lazo, r-1. Drochia, se afla la serviciu împreună cu colegul Prodan Dumitru, erau orele 17:00.A menționat martorul că a rugat soția sa s-ă trimită pe nepoțelul Ştefan Luncaşu, pentru a-i aduce cava de mîncare.Ulterior, după o perioadă de timp la serviciu a venit nepoțelul martorului plîngănd și fiind foarte speriat, nu a putut din frică să spună clar ce s-a întîmplat.În acest sens, martorul a telefonat-o pe fiica sa Luncașu Liuba care este mama copilului Ştefan Luncaşu, pentru a se deplasa la fața locului. Peste u timp copilul s-a calmat și a comunicat că Leşanu Alexandru s-a oprit înaintea lui cu automobilul l-a lovit cu piciorul în spate aruncat în tufiș. În această ordine de idei, martorul a sunat la poliție.Mai este de menționat faptul că Leșanu Alexandru nu a venit după incident la martor pentru ași cere scuze sau pentru a clarifica situația.

Declaraţiile martorului Prodan Dimitri, consemnate la etapa de urmărire penală, care a declarat că activează în calitate de servant de clasa doi la punctul „Rachetar” nr. 20 din satul Lazo raionul Drochia. La data de 16.06.2023 aproximativ pe la orele 17:00 min, se afla la serviciu de comun cu colegul Pădure Vasile, el sta cu raţia în mînă la recepţie pentru a raport conduceri în acest moment a observat că la poarta de la punctul de trecere se afla nepotul lui Pădure Vasile pe nume Ştefan, auzindu-1 cum plânge, el a lăsat raţia şi s-a deplasat spre direcţia lui Luncaş Ştefan care plângea, icnea, era speriat, întrebându-1 ce s-a întâmplat Ştefan nu putea să comunice nimic, Ştefan icnea şi făcea nuşte sunete ca „a- a-a -a”, era foarte tare stresat, atunci Dimitrii l-a cuprins spunându-i să se liniştească şi să spună ce a păţit. Peste ceva timp Ştefan s-a liniştit puţin şi deodată i-a arătat cu mâna la pantaloni

spunând că s-a scăpat în pantaloni, totodată ruşinându-se de cele întâmplate, el când s-a uita Ştefan era urinat în pantaloni scurţi. Apoi Ştefan a început să spună că mergând cu trotineta pe drum deplasându-se spre punctul de rachete a fost stopat de către Leşanu Alexandru locuitor satul Lazo raionul Drochia care mergea cu automobilul său şi l-a stopat pe Ştefan, şi deodată striga cu voce tare la el lovindu-1 de câteva ori cu piciorul în fund şi cu o palmă după ceafa, împingîndu-1 în stufarii de pe marginea drumului, spunîndu-i că îl va ucide de tot, apoi a urcat în automobil şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Atunci Pădure Vasile bunelul lui

Ştefan a solicitat poliţia şi a comnicat de cele întâmplate, peste ceva timp la faţa locului a fost ambulanţa cu poliţia unde lui Ştefan i- a acordat ajutor medical (f.d.97-100);

Comunicarea telefonică din 16.06.2023 (f.d.11);

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2023 (f.d.13-14);

Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202318D0207 din 14.07.2023 (f.d.18-19);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului ***Leșanu Alexandru Victor*** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, redă faptul că orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Deasemenea, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal - *Huliganismul, adică acţiunile*

intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită".

Fapta inculpatului ***Leșanu Alexandru*** ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 287 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

În acest sens, prin fapta comisă de, ***Leșanu Alexandru Victor*** a atentat la ***obiectul juridic principal*** – relaţiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar în calitate de ***obiect juridic secundar*** – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea persoanei.

Drept ***obiect material*** al infracțiunii a servit corpul persoanei părții vătămate minore Luncașu Ștefan, împotriva căruia au fost adresate atentatele fizice produse.

Sub aspectul ***laturii obiective***, fapta comisă a constat în acțiuni care au încălcat ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei,. Or, pe de o parte, ***Leșanu Alexandru*** ***** a comis faptă manifestată prin acțiune de aplicare a violenței care ca gravitate depășește contravenția de huliganism nu prea grav, fiind manifestat prin aplicarea violenței fizice față de alte persoane.

Infracțiunea a purtat un caracter formal, fiind consumată în momentul realizării acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Sub aspectul ***laturii subiective***, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenţie directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări – încălcarea ordinii publice și vătămarea integrității fizice a părții vătămate. Motivul infracțiunii este unul huliganic – dorința de demonstrare a forței brutale, de contrapunere victimei și societății, de manifestare a teribilismului, gravă lipsă de respect față de societate.

Leșanu Alexandru Victor întrunește calitatea de ***subiect*** al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul

săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui ***Leșanu Alexandru*** ***** în baza art.art.287 alin.(1)Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal de adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin sentința din 23.11.2022 și de stabilit definitiv o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată, încasarea din contul lui Leșanu Alexandru cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei, cu admiterea integrale a acțiunea civilă în beneficiul părții vătămate.

La rîndul său avocatul Cojocari Rodica, care acționează în numele și interesele inculpatului **Leșanu Alexandru**, a solicitat achitarea clientului său, dat fiind fapt că fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

Inculpatul ***Leșanu Alexandru Victor*** în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția apărătorului său.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul ***Leșanu Alexandru*** ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, *pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracţiune care, potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca infracţiune mai puțin gravă.*

La stabilirea categoriei pedepsei completul de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei

infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, completul de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens completul reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, completul de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi

potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul ***Leșanu Alexandru Victor*** a recunoscut integral vina și se căieşte de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuată în sarcina inculpatului ***Leșanu Alexandru ********.

Cu referire la prevederile art. 77 lit.e) Cod penal, instanţa de judecată reține circumstanţe care agravează răspunderea penală săvârșirea infracţiunii cu bună știință împotriva unui minor.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile

respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului ***Leșanu Alexandru Victor*** să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art.287 alin.(1)* Cod penal, a-i stabili inculpatului ***Leșanu Alexandru*** ********** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani.

Conform alin. (10) art. 90 Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod Penal.

În conformitate cu alin. (1) art. 85 Cod penal al RM, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința judecătoriei Drochia sediul Central din 23.11.2022, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Leșanu Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Leșanu Alexandru prin prezenta sentință și prin sentința judecătoriei Drochia sediul Central din 23.11.2022 a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiunii din categoria celor mai puțin grave și grave, în temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Leșanu Alexandru urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data intrării sentinței în vigoare.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

În context, instanţa de judecată constată că în cadrul examinării cauzei avocatul Ciubara Mariana în interesele părții vătămate Luncașu Ștefan a depus o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului materia în mărime de 20 000 lei, moral – 50 000 lei, prejudiciu biologic în mărime de 20 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei în cadrul.

În şedinţa de judecată acuzarea a susținut acțiunea civilă înaintate de părtea civilă și a pledat pentru admiterea acestuia.

În şedinţa de judecată, avocatul Cojocar Rodica și inculpatul Leșanu Alexandru au solicitat respingerea acțiunii civele ca nefondate..

Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul urmăririi penale, opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea civilă depusă de către avocatul Ciubara Mariana în interesele părţii vătămate Luncaşu Ştefan, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art.225 alin. (1) CPP, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Conform art. 1998 alin. (1) CC, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prin urmare, instanța de judecată reține că suma solicitată în calitate de prejudiciu material de către *avocatul Ciubara Mariana în interesele părții vătămate Luncașu Ștefan*, este una neprobată și neproporțională cu faptele comise de către inculpatul Leșanu Alexandru, or la materiale cauzei de către partea vătămată nu au fost prezenatate careva probe, fapt care ar proba suma de 20 000 lei, astfel instanța consideră că în partea ce privește prejudiciul material va respinge în totalitate.

În temeiul art.1423 al.(1) Cod civil, coroborat cu art.219 al. (4) Cod de procedură penală, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

În această ordine de idei, Colegiul reține, că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Leșanu Alexandru, partea vătămată minoră Luncașu Ștfel s-a ales potrivit raportului de *expertiză judiciară nr. 202318D0207, din 14.07.2023,cu echimozele brațului stîng și coapsei stîngi, care se califică către vătămare corporală neînsemnată*.(f.d.18-19), astfel, avînd în vedere că persoana prejudiciată prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpatului, instanța atestă, că prejudiciul moral cauzat în valoare de 50 000 lei, este neproporțional și echitabil cu fapta comisă de către inculpatul Leșanu Alexandru, în viziunea instanței suma de 15 000 lei este reală ca

compensare a prejudiciului moral cauzat în raport cu suferinţele fizice suportate de partea vătămată minoră Luncașu Alexandru în urma acțiunilor infracționale săvîrșite de inculpatul Leșanu Ștefan și ţinînd cont de faptul, că urmare a vinovăţiei intenționate a inculpatului au fost cauzate suferinţe de ordin fizic și emoțional, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerând că această sumă va aduce satisfacţie pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral în viziunea instanţei este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor, astfel instața va admite parțial în latura prejudiciul moral și va dispune încasare din contul lui Leșanu Alexandru suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

Conform art. 2033 alin. (1) Cod civil al RM, *prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii cuprinde şi cheltuielile medicale suportate în mod rezonabil de către cei apropiaţi persoanei vătămate în folosul ei.*

Conform art.19 ali.(3) Cod Civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Instanța menționează că pentru stabilirea prejudiciului biologic cauzat prin infracțiune urmează a fi prezentate probe, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate care probe cu privire la suportarea de către partea vătămată a cheltuielilor în sumă de 20 000 lei ca urmare a vătămării integrității corporale.

La fel, instanţa de judecată consideră întemeiată cerința avocatului părții vătămate în interesele lui Luncașu Ștefan privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8000 lei, compuse din cheltuielile de asistență juridică suportate de reprezentantul părții vătămate Luncașu Liuba pe parcursul examinării cauzei penale, achitarea cărora se confirmă prin bonul de plată seria: D AA nr.51438626 din 24.12.2024.

Prin urmare, aceste circumstanţe fundamentează concluzia că munca prestată de avocat, raportată la gradul de complexitate al cauzei, denotă o concluzie certă despre necesitatea admiterii cerinţei părții vătămate în partea pretinderii încasării sumei pentru asistenţa juridică acordată de către CA „Ciubara Mariana”.

Ca urmare, instanţa consideră că anume suma de 8 000 (opt mii) lei îndeplineşte condiţiile de a fi necesară şi rezonabilă şi, în consecinţă, apare ca fiind legală şi proporţională cu complexitatea cauzei şi efortul depus din partea apărătorului.

Subsidiar, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la ***Leșanu Alexandru*** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea *raportului de constatare nr.202318P0246 din 19.06.2023, suma de 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr.202318D0207 din 14.07.2023 lei în sumă de 320*, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total

sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Deci, instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat *raportului de constatare nr.202318P0246 din 19.06.2023, suma de 128 lei şi raportul de expertiză judiciară nr.202318D0207 din 14.07.2023 lei în sumă de 320*, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

În conformitate cu art. art. 61, 67, 75-77, 287 alin.(1) CPRM, art. 382-389, 392-395 CPP, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Leșanu Alexandru Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința judecătoriei Drochia sediul Central din 23.11.2022, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Leșanu Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***Leșanu Alexandru*** ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data intrării sentinței în vigoare

Se admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***Leșanu Alexandru Victor*** în beneficiul bugetului de stat al mmn

de efectuare a expertizei judiciare.

Acțiunea civilă depusă de avocatul Ciubara Mariana în interesele lui Luncașu Ștefen se admite parțial.

Se încasează de la Leșanu Alexandru în beneficiul lui Luncașu Ștefan suma în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la *Leșanu Alexandru* în beneficiul lui Luncașu Ștefan suma în mărime de 8 000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, **acțiunea civilă** se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rodica Chistruga**