dosar nr. 1-5/2025
1-25002968-38-1-10052025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

21 ianuarie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Ion Sandu
Apărătorului inculpatei Ruslan Caciarin
Apărătorului părții vătămate Aurel Goncear
Inculpatei Cristina Muntean
Părții vătămate Dumitru Exari

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, în temeiul art.509 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatei

Muntean Cristina Dumitru**,** IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, neangajată în cîmpul muncii, nesupusă militar, studii medii incomplete, necăsătorită, un copil minor la întreţinere, nu are grad de dizabilitate, posedă limba română, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, fără antecedente penale, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin. 1 lit. a)) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 10.01.2025 până la 21.01.2025.

Procurorul s-a pronunţat pentru acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 10 ianuarie 2025, la iniţiativa inculpatei Muntean Cristina şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Sandu Ion şi inculpata Muntean Cristina, prin care ultima şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. Încasarea din contul inculpatei Muntean Cristina a cheltuielilor de judecată în mărime de 640 lei. Corpul delict- un cuţit de bucătărie urmează a fi nimicit după rămânerea definitivă a sentinţei.

Inculpata Muntean Cristina şi avocatul Ruslan Caciarin au solicitat

acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 10.01.2025, la iniţiativa inculpatei Muntean Cristina şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Sandu Ion şi inculpata Muntean Cristina, prin care ultima şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. Referitor la cheltuielile de judecată, inculpata a fost de acord să fie încasate, iar apărătorul Ruslan Caciarin a solicitat respingerea acestora.

Avocatul Aurel Goncear și partea vătămată Dumitru Exari au fost de acord cu acordul de recunoaștere a vinovăției, nu au careva pretenții la inculpată.

c o n s t a t ă

Muntean Cristina, la 04 noiembrie 2024, în jurul orelor 23.30 aflîndu-se împreună cu concubinul ei Exari Dumitru a.n. *****, la domiciliul comun din s*****, astfel fiind conform art. 133/1 lit. a) din Codul Penal, membri de familie, din motivul unei certi de rutină provocată de ambii, pe fondalul stării de ebrietate în care se aflau, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubinul Exari Dumitru cu care se certa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de protecția și dezvoltarea relațiilor familiei, în mod intenționat, din motiv de gelozie, i-a aplicat concubinului Exari Dumitru a lovitură cu cuțitul în regiunea penisului, astfel cauzîndu-i ultimului potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. ***** din 09 decembrie 2024, plagă tăiată în regiunea stîngă a penisului, care determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Muntean Cristina Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod Penal „violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății".

La data de 10 ianuarie 2025, la iniţiativa inculpatei Muntean Cristina şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Sandu Ion şi inculpata Muntean Cristina a fost încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art.504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în

schimbul unei pedepse reduse.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuită şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunităţii;
- mărimea pedepsei convenite: 120 de ore;
- modul de executare a pedepsei: ore de muncă neremunerată;

Această înţelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanţe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale - învinuita Muntean Cristina și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată - învinuita Muntean Cristina benevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată;

- natura și gravitatea acuzației înaintate – Muntean Cristina este învinuită în săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod Penal ;

- pericolul public prezentat de învinuită - învinuita Muntean Cristina este caracterizat, ca fiind o persoană care a dat dovadă de un comportament adecvat, se caracterizează relativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, antecedente penale nu are, are un copil minor la întreținere ;

- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse la caz, prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale părților implicate în proces cât și ale statului ;

- comportamentul învinuitei cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, la moment partea vătămată nu a înaintat pretenții de ordin material.

Acest acord reflectă o evaluare complexă şi echilibrată a circumstanţelor, menită să asigure o pedeapsă justă şi proporţională în concordanţă cu obiectivele legale şi scopurile reparatorii ale sistemului de justiţie penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnaţii au convenit asupra condiţiilor prezentate anterior. Aceste condiţii au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nici o altă înţelegere între procuror, învinuit şi apărătorul acestuia în afara celor menţionate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin

în acest document oficial. Prin semnături, subsemnaţii confirmă că au luat cunoştinţă, au înţeles şi au acceptat în mod conştient prevederile şi consecinţele acordului.

Acordul de recunoaştere a vinovăţii a fost confirmat şi aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata Muntean Cristina a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, a solicitat acceptarea acestuia declarând că îşi recunoaşte vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei. Susține pedeapsa la care a convenit, este deacord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității

Apărătorul și procurorul au susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Ascultând participanţii la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârşite de inculpată şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală şi, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Analizând declaraţiile inculpatei depuse în şedinţa de judecată, despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declaraţiile inculpatei, prezenţa în acţiunile acesteia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracţiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- Declarațiile părții vătămate Exari Dumitru loc. s. Țareuca r-nul Rezina f.d. 38 – 39;

- Proces verbal de examinare a obiectului din 03.12.2024 f.d. 40 – 42;

- Raport de expertiză nr. *** din 09.12.2024** f.d. 55 – 56.

În conformitate cu art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa trebuie să constate dacă inculpata:

1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuită;
2) recunoaşte vinovăţia;
3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului;

4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Analizând acordul de recunoaştere a vinovăţiei, condiţiile de iniţiere şi încheiere şi conţinutul acestuia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvârşite de inculpata Muntean Cristina şi în baza probelor administrate prezentate de procuror şi acceptate de inculpată, rezultă stabilirea vinovăţiei acesteia, iar acţiunile ultimei se încadrează juridic în baza art. 201^1 alin. 1 lit. a) Cod penal pe semnele: violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Totodată, instanţa de judecată a constatat că inculpata Muntean Cristina a înţeles pentru ce infracţiune este învinuită, şi-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; a înţeles consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei şi anume - 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Sancţiunea în cazul comiterii infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin. 1 lit. a) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare până la 4 ani.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din conţinutul acordului de recunoaştere a vinovăţii reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voinţa învinuitei de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată, natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitei cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

În contextul celor enunţate supra, instanţa ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpata de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la

consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în aşa fel, încât inculpata să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi în şedinţa de judecată, Muntean Cristina a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 (o sută douăzeci) ore, iar instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În contextul celor enunţate supra, instanţa de judecată admite acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 10 ianuarie 2025, la iniţiativa inculpatei Muntean Cristina şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Sandu Ion şi inculpata Muntean Cristina.

Instanţa explică inculpatei că, potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - până la 8 ore pe zi, iar prin prisma alin.(3) al aceluia articol, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatei Muntean Cristina este aplicată o măsură preventivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi menținută în privinţa inculpatei Muntean Cristina măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cheltuieli judiciare.

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Ion Sandu, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 640 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 09.12.2024 și pentru raportul de constatare medico legală nr. ***** din 13.11.2024.

Deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 09.12.2024 și raportului de constatare medico legală nr. ***** din 13.11.2024, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 640 lei, instanța de judecată consideră necesar, de a încasa de la inculpata Muntean Cristina, în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpuri delicte.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Potrivit materialelor dosarului, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și anexare la cauza penală din 03.12.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict: un cuțin confecționat din metal cu mâner din plastic. Astfel, conducându-se de prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța va dispune nimicirea acestuia, după definitivarea sentinței.

Acţiune civilă – nu a fost înaintată

Conform prevederile art. 80 Cod penal, art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1, 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se acceptă acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 10 ianuarie 2025, la iniţiativa inculpatei Muntean Cristina şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina, Sandu Ion şi inculpata Muntean Cristina, prin care ultima şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Se recunoaşte vinovată Muntean Cristina de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin. 1 lit. a) Cod penal şi, cu aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 120 (o sută douăzecui) ore.

Se explică lui Muntean Cristina prevederile art. 67 alin.(3) Cod penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatei Muntean Cristina se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Se încasează din contul inculpatei Muntean Cristina, în beneficiul statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare și raportului de constatare medico legală

Corpul delict – un cuțit de bicătărie care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, după definitivarea sentinței de nimicit.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila