Dosarul nr. 1-330/2026
1-26124527-38-1-01102026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 octombrie 2026 *****
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Orhei Ion Mihalaș, avocatului Alexandru Macovei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului; inculpatul Serghei Dejmari;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Dejmari Serghei *****, născut la *****, originar din ***** şi domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, moldovean, studii gimnaziale 5 clase, concubinaj, 7 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat, fără grad de dizabilitate, anterior judecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Termenul de examinare a cauzei: *01 octombrie 2026 – 30 octombrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Serghei Dejmari, cunoscând cu certitudine despre faptul că, la 20 iulie 2026, de către Judecătoria Orhei sediul Central (dosarul 2o/pr-31/2026) a fost recunoscut ca agresor, fiind adoptată în acest sens ordonanța de protecție a cet. Rînja Ana, născută la 12 iulie 1987, în calitate de victima a violenței în familie, pe un termen de 45 de zile, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție: obligarea agresorului Dejmari Serghei: să părăsească temporar locuința comună situată în raionul Orhei, satul Suslenii, și de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; obligarea agresorului Dejmari Serghei, de a sta departe de locul aflării victimei și copiilor minori, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunului; se obligă Dejmari Serghei să nu comunice cu victima; interzicerea lui Dejmari Serghei de a vizita locul de muncă și locul de trai al victimei; obligarea lui Dejmari Serghei, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune, pe un termen de 45 de zile, fiindu-i explicate consecințele nerespectării obligațiunilor impuse, conștientizând caracterul acțiunilor sale, la 09 august 2026, aproximativ la ora 18:00, Dejmari Serghei intenționat ignorând prevederile ordonanței enunțate, în timp ce cet. Rînja Ana se afla în incinta magazinului „Savin Igor”, amplasat în satul Susleni, raionul Orhei, s-a apropiat de ea inițiind un conflict cu ultima manifestând un comportament agresiv, ulterior au ieșit în stradă, unde Dejmari Serghei continua s-o numească pe Rînja Ana cu expresii injurioase după care a plecat, până la intervenția colaboratorilor de poliție ai Inspectoratului de Poliție Orhei.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Serghei Dejmari în baza art. 320^1 Cod penal, după indicii calificativi: *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Serghei Dejmari a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia Alexandru Macovei, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată,

inculpatului a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are. Apărătorul Alexandru Macovei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei Ion Mihalaș, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Serghei Dejmari, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, că la 20 iulie 2026, i-a fost adusă la cunoștință hotărârea Judecătoriei Orhei prin care i s-a interzis să se apropie de concubina sa, Rînja Ana, și de copiii acesteia. Cu toate acestea, la 09 august 2026, aflându-se într-un magazin din satul Susleni, r. Orhei, s-a apropiat de aceasta, i-a luat telefonul mobil din mână și a refuzat să-i restituie banii solicitați, rupându-i. A menționat că regretă cele comise și și-a exprimat căința, solicitând, în cazul recunoașterii vinovăției, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a declarat că are șapte copii minori la întreținere, dintre care cinci sunt înregistrați pe numele său.

Acuzatorul de stat Ion Mihalaş, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Serghei Dejmari a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a-l recunoaște

vinovat pe inculpatul Serghei Dejmari de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și prin prisma art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 ani, cu obligarea de a participa la programe probaționale din motiv că inculpatul nu este la prima abatere de comiterea de acest gen de infracțiuni.

Avocatul Alexandru Macovei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Serghei Dejmari, în dezbateri judiciare a solicitat ca, la individualizarea pedepsei penale să se țină cont de faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, are la întreținere 7 copii minori și a conștientizat gravitatea faptei, în virtutea cărui fapt a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Rînja Ana, care a declarat că, este locuitoare a satului Susleni, raionul Orhei, și că o perioadă de aproximativ 7 ani, s- a aflat în relații de concubinaj cu cetățeanul Dejmari Serghei, cu care are doi copii minori. Pe parcursul conviețuirii, în repetate rânduri, aceasta a fost supusă de către Dejmari Serghei violenței fizice și psihologice, fapte care au fost documentate de către organele competente, iar în legătură cu unele dintre acestea Dejmari Serghei a fost atras la răspundere penală. Având în vedere comportamentul violent al acestuia și temându-se pentru viața și sănătatea sa, precum și pentru siguranța copiilor săi minori, la data de 20 iulie 2026, Rînja Ana s-a adresat personal instanței de judecată, în interes propriu și în interesul copiilor săi minori, cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva agresorului Dejmari Serghei. Cererea a fost determinată, inclusiv, de faptul că ultima agresiune exercitată asupra sa avusese loc la data de 10 iunie 2026. Rînja Ana menționează că, anterior, în luna februarie 2026, față de

Dejmari Serghei fusese deja aplicată o măsură de protecție pentru o perioadă de 90 de zile. Cu toate acestea, după expirarea termenului respectiv, acesta a continuat să manifeste un comportament agresiv față de ea. Astfel, la data de 20 iulie 2026, față de Dejmari Serghei a fost aplicată din nou o măsură de protecție, pentru o perioadă de 45 de zile, inclusiv cu aplicarea brățării electronice de monitorizare. Prin măsura respectivă, acestuia îi era interzis să se apropie de Rînja Ana și să o contacteze, în condițiile stabilite prin actul de protecție. Cu toate acestea, la data de 09 august 2026, în jurul orei 18:00, în timp ce Rînja Ana se afla într-un magazin din satul Susleni, raionul Orhei, unde efectua cumpărături, fiind în apropierea vitrinei de vânzare și discutând cu vânzătoarea, în magazin a intrat Dejmari Serghei. Acesta s-a apropiat de Rînja Ana din spate și, în mod violent, a apucat-o cu ambele mâini și i-a smuls din mână telefonul mobil personal, după care a ieșit din magazin. Rînja Ana a ieșit după acesta și i-a solicitat să-i restituie telefonul. Aceasta menționează că în husa telefonului se aflau 200 de lei, bani destinați procurării produselor alimentare pentru copiii săi. Dejmari Serghei a scos banii din husă și, în mod demonstrativ, i-a rupt. Rînja Ana i-a solicitat să-i restituie banii, explicându-i că aceștia erau necesari pentru procurarea produselor alimentare pentru copii. Ulterior, Dejmari Serghei i-a restituit suma de 200 de lei, însă a refuzat să-i restituie telefonul. Pe parcursul acestor acțiuni, Dejmari Serghei a manifestat un comportament agresiv față de Rînja Ana, a insultat-o și i s-a adresat cu cuvinte necenzurate și jignitoare, după care a plecat într-o direcție necunoscută. La câteva zile după incident, Dejmari Serghei i-a restituit telefonul mobil, lăsându-l la o vecină a Rînja Ana, pe nume Maria, de la care aceasta și-a recuperat ulterior telefonul. Rînja Ana menționează că, în prezent, perioada pentru care a fost aplicată măsura de protecție a expirat. Cu toate acestea, Dejmari Serghei continuă să o contacteze prin intermediul telefonului și să-i adreseze amenințări verbale, fapt care îi provoacă o stare permanentă de teamă și nesiguranță. în urma comportamentului acestuia, Rînja Ana declară că îi este în continuare frică pentru viața și sănătatea sa, precum și pentru siguranța copiilor săi minori. Aceasta consideră că există riscul ca acțiunile agresive și amenințările lui Dejmari Serghei să continue; *(f.d.24)*

Declarațiile martorului Frunza Ecaterina, care a declarat că este locuitoare a satului Susleni, raionul Orhei, și activează în calitate de vânzătoare în magazinul alimentar din satul Susleni, ÎI „Savin Igor”. Aceasta a declarat că, la data de 09 august 2026, se afla la serviciu, iar în a doua jumătate a zilei, aproximativ în jurul orelor 18:00-19:00, la magazin a venit Rînja Ana, care a

început să efectueze cumpărături. în timp ce Rînja Ana se afla în magazin, brusc, în interior a intrat un bărbat care s-a îndreptat spre aceasta din spate și i-a smuls telefonul mobil pe care îl ținea în mână, după care a ieșit imediat din magazin. Ulterior, Rînja Ana a ieșit și ea din magazin, urmărindu-l pe bărbatul care îi luase telefonul mobil. Ecaterina Frunza a mai comunicat că, după aproximativ 30 de minute, Rînja Ana a revenit în magazin și i-a comunicat că bărbatul respectiv era concubinul său, pe nume Serghei. Ulterior, Rînja Ana și-a luat cumpărăturile și a plecat din magazin; *(f.d.26)*

Procesul-verbal de consemnare a faptei constatate, acțiune procesuală efectuată la data de 12.08.2026, potrivit căruia a fost sesizat organul de urmărire penală despre comiterea faptei infracționale din 09.08.2026; *(f.d.3)*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 11.08.2026 cu anexă foto-tabelului, cuprinde cercetarea magazinul alimentar, ÎI „Savin Igor", fiind examinat locul producerii incidentului. în cadrul cercetării la fața locului, careva corpuri delicte nu au fost depistate și ridicate, foto-tabel. *(f.d. 9-12)*

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Serghei Dejmari au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Informație despre infracțiuni și contravenții din 10 august 2026; *(f.d.4)*

Notă informativă din 03 august 2026 și 10 august 2026 din cadrul Direcției de Monitorzare Electronică; *(f.d.5 și 6)*

Copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 20 iulie 2026; *(f.d.13)*

Copia încheierii de judecată nr.2o/pr-31/2026 din 20 iulie 2026; *(f.d.14-18)*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 august 2026; *(f.d.9-10)*

Nota informativă din 03 august 2026 parvenită de la Direcția Monitorizare Electronică cu privire la nerespectarea de către Dejmari Serghei, a. n. *****, a condițiilor de monitorizare electronică stabilite în privința acestuia. Potrivit informațiilor comunicate de DME, la ora 02:36, stația GPS a echipamentului de monitorizare electronică al lui Dejmari Serghei s-a descărcat complet, ceea ce a făcut imposibilă monitorizarea acestuia și detectarea unei eventuale apropieri de victimă. Dejmari Serghei a fost contactat telefonic ca să conecteze echipamentul la sursa de alimentare, însă acesta nu a răspuns apelului. în consecință, DME a comunicat că, pe perioada în care echipamentul a fost descărcat, nu a putut asigura monitorizarea electronică și constatarea unei eventuale apropieri a agresorului de victimă; *(f.d.5)*

Notă informativă din cadrul DME din data de 10 august 2026, prin care au comunicat că la data de 22 iulie 2026, lui Dejmari Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Orhei, satul Susleni, în privința căruia a fost emisă Ordonanța de Protecție nr. 2-o/pr-31/26 din 20 iulie 2026, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, acesta fiind recunoscut în calitate de agresor familial, i-a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică *(f.d.6)*

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Serghei Dejmari a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura învinuirii, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din

punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Serghei Dejmari depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 320^1 din Codul penal- individualizată prin: *„neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.*

Infracțiunea prevăzută de art. 320^1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Serghei Dejmari, este plasată de către legiuitor în Capitolul XIV „Infracțiuni contra justiției”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive:

În acest sens, prin fapta comisă, Serghei Dejmari a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii care îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, și anume a ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

În acest sens, prin fapta comisă, Serghei Dejmari a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie nr. 2o/pr-31/2026 din 20 iulie 2026, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute, constă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiune ce se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute ordonanța de protecție. Infracțiunea specificată la art.320^1 Cod penal, este o infracțiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Subsecvent, faptul interdicțiilor stabilite inculpatului Serghei Dejmari față de victima Ana Rînja, se probează din conținutul încheierii de aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie și a ordonanței de protecție, nr. 2o/pr-31/2026 din 20 iulie 2026, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central.

Sub aspectul laturii obiective fapta comisă a constat în neexecutarea intenționată de către inculpatul Serghei Dejmari a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, și anume de a părăsi temporar domiciliul comun și a sta departe de locuința și locul aflării victimei Rînja Ana; de a nu contacta cu victima Rînja Ana, inclusiv prin telefon, corespondență sau în oricare alt mod; … măsurile stabilite din 20 iulie 2026, pe o perioadă de 45 zile.

Latura subiectivă în cazul infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, se manifestă sub formă de intenție directă, făptuitorul conștientizând că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul Serghei Dejmari, la data de 09 august 2026, aproximativ ora 18:00 min, a acționat cu intenție directă, adică acesta își dădea seama de caracterul faptelor sale.

Subiect al infracțiunii este unul general, persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Totodată, Serghei Dejmari este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 36 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Prin urmare, instanța constată dincolo de orice dubiu rezonabil că Serghei Dejmari a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal în condițiile și circumstanțele reținute în învinuire, iar vinovăția acestuia a fost demonstrată prin cumulul de probe acumulat de către organul de urmărire penală și cercetat de către instanță.

V. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Serghei Dejmari cu titlu de circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

În calitate de circumstanțe agravate la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată constată incidentă speței agravanta prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, și anume: *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.*

La caz, instanța stabilește că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 decembrie 2018, Dejmari Serghei, a fost recunoscut vinovat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal și procesul s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Ulterior prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 februarie 2026, Dejmari Serghei ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal și cu

aplicarea art.80[1] din Codul penal i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. S-a obligat Dejmari Serghei să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Potrivit informației prezentate de Biroul de Probațiune Orhei, cu nr. 08/08-620 din 27 mai 2026, Dejmari Serghei, condamnat în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 februarie 2026, a fost exclus din evidența Biroului de probațiune Orhei la 27 mai 2026, în legătură cu executarea integrală a pedepsei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța stabilește că acesta nu este încadrat în câmpul muncii, iar prin caracteristica de la ultimul loc de trai, Serghei Dejmari se caracterizează negativ *(f.d. 38)*, iar anterior a fost condamnat.

Prin urmare, analizând datele ce caracterizează personalitatea inculpatului Serghei Dejmari, instanța de judecată apreciază comportamentul acestuia ca fiind unul care relevă o atitudine constantă de sfidare și nerespectare a normelor sociale și juridice. Deși, anterior a beneficiat de clemența statului prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, aceste circumstanțe însă nu au determinat reeducarea sau corectarea conduitei sale. Dimpotrivă, inculpatul Serghei Dejmari a continuat să manifeste un comportament deviant, incompatibil cu regulile de conviețuire socială chiar și după suspendarea executării pedepsei.

Subsecvent, instanța atestă că pentru infracțiunea prevăzută la art. 320[1] Cod penal, legiuitorul a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, în condițiile art. art. 80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 320[1] din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime și maxime sub formă de închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare până la 3 ani.

În conjunctura circumstanțelor supra expuse, pornind de la personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante reținute, instanța apreciază că singura formă de pedeapsă adecvată în circumstanțele concrete ale inculpatului Serghei Dejmari este închisoarea, iar aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității ar fi ineficientă și inadecvată pentru

atingerea scopului pedepsei, respectiv pentru reeducarea inculpatului și protecția societății.

La caz, instanța reține, că inculpatul Serghei Dejmari, anterior a fost în conflict cu Legea penală, fiind condamnat, nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a stat pe calea corijării, deși i-a fost acordată șansa de a se corecta, prin ce, nu a demonstrat că are intenția de corectare și reeducare conformă, dar a continuat să avanseze în activitatea sa infracțională, astfel, punând în pericol viața și sănătatea participanților membrilor familie.

Ținând cont de aceste criterii, dar și de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanța consideră că pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu aplicarea suspendării condiționate pe un termen de 1 (unu) ani, va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal. Instanța consideră că această sancțiune va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Serghei Dejmari, cât și din partea altor persoane. Deși fapta prevăzută de art. 320^1 din Codul penal este clasificată drept o infracțiune mai puțin gravă potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, orice stabilire a unei pedepse care nu respectă gravitatea faptei sau care ignoră caracterul obligatoriu al actelor instanței ierarhic superioare constituie o aplicare eronată a legii penale.

În susținerea poziției sale privind aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, instanța de judecată a luat în considerație faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care însă nu și-au atins scopul.

Totodată, este imperios ca instanța să ia în considerare nu doar gravitatea actului comis, ci și impactul pe termen lung asupra societății. O pedeapsă care nu reflectă severitatea faptei ar putea trimite un mesaj eronat despre toleranța față de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, care să asigure o responsabilizare adecvată a inculpatului și să protejeze societatea, este nu doar justificată, ci și necesară pentru prevenirea recidivei și curmarea acestui flagel social.

Într-o altă ordine de idei, este de menționat că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea infractorului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al

acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanța constată că în cazul de față este posibilă aplicarea prevederilor privind suspendarea, or inculpatul a fost condamnat cu închisoare, pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, pe un termen mai mic de 5 ani.

La aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal instanța a fost ghidată de faptul că inculpatul are o vârstă înaintată. Totodată, inculpatul și apărătorul au solicitat ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Nu în ultimul rând, instanța a ținut cont și de opinia participanților la proces, în special a acuzatorului de stat care a gestionat această cauză și care a concluzionat că în cazul de față corectarea persoanei va putea să aibă loc în lipsa privării acestuia de libertate.

Stabilindu-i așadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 1 (unu) ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța consideră oportun în cazul de față să oblige pe inculpatul Serghei Dejmari să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

VI. Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Serghei Dejmari, nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

VII. Mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 05 septembrie 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: informație despre infracțiuni și contravenții din 10

august 2026; notă informativă din 03 august 2026 și 10 august 2026 din cadrul Direcției de Monitorzare Electronică; copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 20 iulie 2026; copia încheierii de judecată nr.2o/pr-31/2026 din 20 iulie 2026; (f.d.14-18) și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 august 2026 *(f.d.20)*.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 05 septembrie 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VIII. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 70, 80^1, 90 și 320^1 din Codul penal, articolelor 364^1 , 382-387, 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Dejmari Serghei *****, *născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, și în coroborare cu art. 80[1] Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 *(unu)* an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Dejmari Serghei prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 *(unu)* an și nu va fi executată dacă Dejmari Serghei în termenul de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, se obligă Dejmari Serghei să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului Dejmari Serghei.

Se informează Dejmari Serghei despre faptul că, în cazul în care acesta va încălca sistematic obligațiile stabilite de instanță și organul de probațiune, în modul prevăzut de lege, suspendarea condiționată a executării poate fi anulată, cu trimiterea acestuia pentru executarea deplină sau parțială a pedepsei stabilite prin această sentință.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 septembrie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dionisie CEBOTĂREAN**