Dosarul: nr.2r-1383/23(2-23028835-02-2r-18042023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - T. Balan

D E C I Z I E

19 iunie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.03.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru împotriva Irinei Butucel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 23 februarie 2023, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Butucel cu privire la încasarea datoriei în mărime de 4000 Euro, rezultată din contractul de împrumut, a cheltuielilor de judecată de plată a taxei de stat în sumă de 1000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.
2. Totodată, la data de 16.03.2023, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil - apartamentul *****, nr.cadastral *****, cu suprafaţa de 60 m^2, situat în *****, ce aparține cu drept de proprietate pârâtei Butucel Irina.
3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, s-a invocat caracterul necesar al asigurării acțiunii, întrucât obiectul litigiului îl constituie încasarea unei sume bănești semnificative.
4. Menționează că, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.10.2022 s-a dispus încasarea datoriei de bază pentru perioada 22.05.2021-22.09.2022 în mărime de 17000 Euro, penalitate în mărime 22410 Euro, taxa de stat în

mărime 23897,84 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime 5000 lei, cheltuieli de căutare a pârâtului 300 lei, care a fost executată parțial de către pârâta Butucel Irina, fiind achitată doar suma de 11000 Euro, în rest refuzînd achitarea datoriei, ceia ce demonstrează reua intenţie a pârâtei Butucel Irina de a nu-și executa binevol obligațiunile.

5. În continuare indică că, pe lângă datoriile sus menţionate mai are şi alte datorii, fapt demonstrat prin mesajele telefonice între reclamant și pâtă, anexate la prezenta cerere, unde pârâta Butucel Irina îl informează pe Reniţa Dumitru în nenumărate rânduri despre acest fapt.

6. Notează că, Butucel Irina este proprietara a două apartamente situate în *****, *****, cu nr.cadastral ***** şi *****, cu nr.cadastral *****, care este ipotecat la BC Moldova-Agroindbank SA pentru suma de 894900 lei.

7. Susține că, există un risc real ca Butucel Irina să se afle în imposibilitate de a executa hotărîrea judecătorească în cazul admiterii acţiunii, iar aplicarea măsurii de asigurare este una raţională şi temeinică, deoarece există probabilitatea cauzării unui prejudiciu considerabil reclamantului în cazul neaplicării măsurii asigurătorii sau a pericolului de înstrăinare a bunurilor deţinute în proprietate, şi/sau ridicarea din conturile bancare a tuturor mijloacelor băneşti pe care le deţine pârâta Butucel Irina.

8. Având în vedere că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exerciţiului drepturilor pârâtului cu privire la anumite bunuri, fiind instituită în scopul evitării producerii unor pagube drepturilor reclamantului, care pot fi provocate prin tergiversarea procesului judiciar şi imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acţiunii, consideră că aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului este necesară şi urmăreşte un scop legitim în circumstanţele în care Butucel Irina are datorii atît faţă de instituţia bancară BC Moldova - Agroindbank SA, faţă de furnizorii de mărfuri pe care aceasta le comercializează, cît şi faţă de alte persoane fizice.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.03.2023, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

10. La data de 05.04.2023, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.03.2023, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

11. În motivarea cererii de recurs, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, solicitând să fie casată și pronunțată o nouă soluție de admitere a cererii privind asigurarea acțiunii.

12. Susține că, Butucel Irina cunoscând despre obligațiile sale de plată conform contractului de împrumut, manifestă o ignoranță totală și nu achită nimic din datoriile acumulate.

13. Menționează că, la materialele cauzei au fost anexate probe care atestă faptul că intimata Butucel Irina ignoră solicitările recurentului de a achita datoriile care rezultă din contractul de împrumut.
14. Susține că aplicarea măsurii de asigurare este una raţională şi temeinică, deoarece există probabilitatea cauzării unui prejudiciu considerabil reclamantului în cazul neaplicării măsurii asigurătorii sau a pericolului de înstrăinare a bunurilor deţinute în proprietate, şi/sau ridicarea din conturile bancare a tuturor mijloacelor băneşti pe care le deţine pârâta Butucel Irina.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.03.2023, a fost expediată părților la data 16.03.2023, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia, iar recursul a fost depus la data de 05.04.2023, astfel încît în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

17. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii și soluționarea prin decizie problema respectivă, reieșind din următoarele considerente.
18. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
19. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
20. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
21. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
22. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
23. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile

cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

24. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

25. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

26. Potrivit art.13 Cod civil, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

27. În conformitate cu dispozițiile art.14 ale aceluiași Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

28. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

29. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași

articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
30. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
31. Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
32. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
33. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
34. În speță, raportând prevederile normelor precitate la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
35. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 23 februarie 2023, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Butucel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
36. La data de 16.03.2023, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil - apartamentul *****, nr.cadastral *****, cu suprafaţa de 60 m^2, situat în *****, ce aparține cu drept de proprietate pârâtei Butucel Irina.

37. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, la data de 22.04.2021, în baza contractului de împrumut autentificat notarial, Butucel Irina a luat cu împrumut de la Reniţa Dumitru suma de 23000 Euro, pe care Butucel Irina s-a obligat să o restituie până la 22.04.2023, a câte 1000 Euro lunar la data de 22 a fiecărei luni, începând cu data de 22.05.2021 /f.d.10-11/.
38. Potrivit hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12.10.2022, s-a dispus încasarea datoriei de bază pentru perioada 22.05.2021 - 22.09.2022 în mărime de 17000 Euro, penalitate şi cheltuieli de judecată /f.d.12/.
39. Prin acțiunea înaintată, reclamantul solicită încasarea de la pârâta Butucel Irina a datoriei în mărime de 4000 Euro și a cheltuielilor de judecată.
40. Colegiul notează că, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru a informat pîrîta Butucel Irina privind obligativitatea stingerii sumei datorate, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar /f.d.13, 14/.
41. În această formulă Colegiul ține să scoată în evidență că, la dosar lipsește vreo informație scrisă și/sau o altă dovadă a acțiunii pârâtei în sensul soluționării somației și, după caz, a executării obligațiilor asumate, dând astfel dovadă de ignorare a obligației civile de a acționa cu bună-credință în raport cu participanții la raportul juridic nominalizat.
42. În formula constatărilor enunțate mai sus, raportând prevederile normelor legale la circumstanțele speței, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil raportat la scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii indicată supra. Or, acțiunea are ca obiect încasarea unei datorii impunătoare și, la caz Colegiul civil a notat lipsa vreo unui indiciu că, pârâtul ar fi întreprins careva măsuri în sensul gestionării adecvate a pretențiilor formulate, or, în condițiile neonorării în termen a obligațiilor asumate, Colegiul civil are suficiente temeiuri de a considera că, acesta și în continuare va fi în măsură să întreprindă acțiuni în sensul punerii în imposibilitate a executării unei eventuale hotărîri judecătorești la caz.
43. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Colegiul relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.
44. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
45. În astfel de circumstanțe neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță va avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) CPC, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării acestora, or, măsurile de asigurare solicitate sunt în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.

46. Mai mult decât atît, Colegiul conchide că în prezenta speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 CPC pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, din conținutul acestei norme reiese că măsurile de asigurare prevăzute de art.175 CPC pot fi aplicate doar în cazul în care neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
47. Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurarea se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.
48. Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.
49. În consecință, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
50. Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

51. Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.
52. După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.
53. În consecință, Colegiul conchide că, aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.
54. În formula expusă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, casa încheierea recurată și a soluționa problema în fond prin emiterea unei noi încheieri prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă parțial.
55. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.03.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru împotriva Irinei Butucel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Se admite cererea avocatului Pascal Iuliana în interesele lui Renița Dumitru cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile ale pârâtei Butucel Irina, a.n. *****, c/p *****, domiciliată în *****, *****, în limita revendicărilor din acțiune în mărime de 4000 (patru mii) Euro.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Dorin Dulghieru