Dosarul nr. 2i-1041-4/18

H O T Ă R Â R E

În numele legii

(dispozitiv)

31 octombrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru
grefierul Griniuc Dorina

a examinat cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul ***** Mazur Anna împotriva lui terțului poprit *****cu privire la ***** –

În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul ***** Mazur Anna împotriva lui terțului poprit *****cu privire la *****.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul ***** Mazur Anna împotriva terțului poprit *****(IDNP: *****).

Se încasează, până la 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, din contul ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 45 379,11 (patruzeci și cinci de mii trei sute șaptezeci și nouă, 11) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**

Dosarul nr. *****

H O T Ă R Â R E

În numele legii

***** *****

Judecătoria Chişinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru
grefierul Griniuc Dorina

a examinat cererea depusă de lichidatorul ***** ***** împotriva *****cu privire la ***** –

a c o n s t a t a t:

1. La 29 decembrie 2022, administratorul statutar SRL „***** ***** a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul ***** solicitând acceptarea cererii introductive, cu intentarea procesului de insolvabilitate fața de SRL „*****” cu achitarea creanței în suma de ***** lei și desemnarea în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare pe *****, deținător al autorizației nr. *****din *****.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. *****, s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „***** cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de ***** IDNO: *****, cu sediul: MD-2***** *****, Republica Moldova, , precum și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „*****” *****, deținătorul Autorizație nr. *****
3. Prin decizia ***** din *****s-a respins apelul declarat de ***** fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. *****.
4. La data de 06 martie 2024 lichidatorul ***** ***** a înaintat cerere către *****privind v*****i solicitând încasarea sumei datorate în mărime de *****
5. În motivarea cererii a fost indicat că în rezultatul verificării actelor financiar-contabile s-a constatat că S.R.L. „*****” deține o datorie față de S.R.L. „*****” în sumă de ***** În baza rulajului și extrasului bancar s-a constatat faptul că S.R.L. „*****” a transferat suma de ***** lei către S.R.L. „*****” pentru materiale de construcție la data de *****drept dovadă fiind extrasul bancar eliberat de *****, iar plata a fost efectuată electronic prin intermediul programului internet banking. Marfa nu a fost livrată nici până în prezent.

6. Totodată, lichidatorul a subliniat că până în prezent terțul poprit S.R.L. „Navad Corn” nu a restituit suma de ***** lei și nu a prezentat lichidatorului acte prin care sa fie confirmată lipsa datoriilor față de S.R.L. „*****”, chiar dacă a făcut cunoștință cu somația lichidatorului la data de *****.
7. În calitate de circumstanțe de drept, au fost indicate prevederile art. 1 alin. (4), 66, 126 din Legea insolvabilității , precum și art.10, 858, 861 Cod civil.
8. În cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL „*****” administratorul autorizat ***** s-a prezentat, a susținut cerere privind v*****i înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.
9. Terțul poprit ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței contra semnătură conform avizului de recepție la 28.03.2025. Astfel, în temeiul prevederilor art. 205-206 CPC, instanța a dispus examinarea pricinii în lipsa părții absente.

Aprecierea instanţei:

10. Audiind explicațiile participantului prezent la proces și examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, în coraport cu prevederile legale instanţa de insolvabilitate consideră că cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:
11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. *****, s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „***** cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „***** IDNO: *****, cu sediul: MD-2***** *****, Republica Moldova, precum și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „*****” *****, deținătorul Autorizație nr. *****din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.
12. La data de 06 martie 2024 lichidatorul SRL „*****” ***** a înaintat cerere către ***** privind v*****i solicitând încasarea sumei datorate în mărime de *****
13. Pretinsa datorie certă și exigibilă a fost întemeiată de creditor pe următoarele acte după cum urmează: scrisoare *****.
14. În aceste circumstanțe de fapt, instanţa reține că conform art. 2 al Legii insolvabilităţii, poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.
15. Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

16. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) şi (11) al Legii insolvabilităţii, (1*),,Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.*" (11)„*Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente."*

17. Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilităţii obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

18. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil (în redacția nouă), „*în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face."*

19. Prin prisma celor spuse mai sus, obligația poate fi definită ca fiind acel raport juridic în conținutul căruia intră dreptul subiectului activ denumit creditor, de a cere subiectului pasiv denumit debitor executarea unei prestații, ce poate consta în a da, a face sau a nu face, sub sancțiunea forței coercitive a statului. Deci, din punct de vedere al creditorului raportul de obligație apare ca un drept de creanța; din punct de vedere al debitorului, acest raport apare ca o datorie (obligație în sens restrâns).

20. Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanţa de insolvabilitate reține că lichidatorul SRL „ *****" ***** nu a prezentat probe sau înscrisuri pertinente ce ar reflecta existența certă a datoriei terțului poprit *****or la materialele cauzei au fost anexate doar scrisoare *****

21. Potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

22. Iar în conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

23. Concluzionând, instanța de insolvabilitate reiterează că legiuitorul a prevăzut expres că se va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că de către terțul poprit (1) sunt datorate debitorului ori (2) sunt deținute în numele său careva bunuri sau pe care acesta din urma (3) i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. La cazul din speță reclamantul nu a demonstrat întrunirea nici uneia din respectivele condiții, fapt care condiționează respingea cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul ***** ***** împotriva *****cu privire la ***** urmează a fi respinsă.

24. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

25. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

26. Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

27. Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

28. Prin urmare, SRL „*****” nu este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat.

29. Avînd în vedere faptul că pretențiile SRL „*****” au fost respinse

30. Potrivit art. 3, lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de

eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

31. Potrivit art.4 a aceleiași legi cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr. 1.

32. Astfel, potrivit pct.1.1.2 a Anexei nr.1 pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat este 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

33. Având în vedere norme legale enunțate supra, urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, reieșind din următorul calcul: ***** lei – 5 001 lei = 24 999 lei * 4% = 999.96 lei + 250 lei = 1 249.96 lei.

34. În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul ***** ***** împotriva *****cu privire la *****.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul ***** ***** împotriva SRL „*****”.

Se încasează, pînă la 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, din contul ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de *****

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**