Dosarul nr. 4r-922/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23129794-02-4r-28022024 Judecător: Lupașco Lilia

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat în procedura scrisă, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator OPS a SP-2 al IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5637/2023 din 24 ianuarie 2024, în cauza contravențională de învinuire a lui Stoian Victor, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 106, 263 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, Scrinciuc Alexandru, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 993701 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Stoian Victor, în baza art. 106 din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei și în baza art. 236 alin. (1), a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei , fiind reținut în sarcina acestuia că, în perioada 15.06.2023-14.07.2023, a prestat servicii de reparare a mobilei, neavând careva acte confirmative pentru desfășurarea acestei activități și prin înșelăciune a obținut de la Popșoi Nina a.n. *****, 2500 lei, nefinisând lucrările.
2. Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 993701 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 106, art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, Stoian

Victor, la 04.09.2023 a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 993701 și deciziei de sancționare din 26.07.2023.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5637/2023 din 24 ianuarie 2024, s-a admis cererea lui Stoian Victor privind repunerea în termen de contestarea a deciziei agentului constatator din 26.07.2023. S-a admis contestația înaintată de Stoian Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenții seria MAI05 993701 și a deciziei agentului constatator, OOS SP-2 IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru din 26.07.2023 cu privire la comiterea contravențiile prevăzute de art. 106, art. 263 alin. (1) Cod contravențional al RM. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenții seria MAI05 993701 și decizia agentului constatator, OOS SP-2 IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru din 26.07.2023 cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 106, art. 263 alin. (1) din Codul contravențional de către Stoian Victor și s-a încetat procesul contravențional în cauză.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5637/2023 din 24 ianuarie 2024, agentului constatator OPS a SP-2 al IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru, la data de 14 februarie 2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii instanței de fond cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. Colegiul, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

8. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

9. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive*

întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

10. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

11. Colegiul notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5637/2023 din 24 ianuarie 2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 993701 din 26.07.2023, întocmit de către agentului constatator OPS a SP-2 al IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru, în privința lui Stoian Victor, în baza art. art. 106, 263 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

13. Colegiul constată că, ***la data de 14 februarie 2024***, cu încălcarea termenului legal, agentului constatator OPS a SP-2 al IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5637/2023 din 24 ianuarie 2024.

14. Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5637/2023 din 24 ianuarie 2024 *a fost expediată participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, inclusiv agentului constatator (*f.d. 36), alte date privind recepționarea hotărârii supuse recursului nefiind anexate.

15. Colegiul mai remarcă, că potrivit materialelor cauzei se constată că, agentul constatator a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei contravenționale, fapt confirmat prin citația expediată în adresa IP Buiucani, avizul de recepționare anexat la materialele cauzei (f.d. 23) și cererea agentului constatator Scrinciuc Alexandru prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.23). Prin urmare, actele cauzei exclud cu certitudine orice viciu de înștiințare a recurentului (agentului constatator).

16. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravențional.

17. Astfel, Colegiul notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

18. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

19. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 14 februarie 2024, împotriva hotărârii pronunţate la data de 24 ianuarie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

20. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

21. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

22. În aceste circumstanțe, Colegiul nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

23. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentului constatator

OPS a SP-2 al IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5637/2023 din 24 ianuarie 2024.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator OPS a SP-2 al IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru, declarat împotriva hotărârii Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5637/2023 din 24 ianuarie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis