CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Natalia Bobu)
Dosarul nr. 3r-64/2024

D E C I Z I E
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

09 octombrie 2024 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Rotaraș Ivan prin intermediul avocatului Cojocar Rodica împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 iunie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotaraș Ivan către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind accesul la informație, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă,-

c o n s t a t ă:

Poziția instanței:

La 14 martie 2024 Rotaraș Ivan s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Judecătoria Drochia, sediul central prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 2842 din 01.02.2024 a Judecătoriei Drochia, constatarea încălcării dreptului la acces la informație de către Judecătoria Drochia, obligarea pârâtei de a furniza copii de pe materialele dosarului civil nr. 2-868/2012.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani prin care a solicitat acces la materialele dosarului civil nr. 2-868/2012. Prin răspunsul din 15 februarie 2024 Judecătoria Drochia a respins solicitările petiționarului din motiv că acces la dosarele parvenite în instanța de judecată au doar participanții la proces și avocații în baza de mandat.

Rotaraș Ivan susține că nu este de acord cu răspunsul Judecătoriei Drochia, consideră că prin aceste acțiuni se limitează accesul la informații de interes public. Conform cererii sale prealabile Rotaraș Ivan a solicitat accesul la materialele cauzei civile menționate, pe baza dreptului său legal de a accesa informațiile relevante pentru a lua decizii informate în calitate de acționar al companiei GAZ „Fîntîna Rece”. Însă răspunsul primit din partea Judecătoriei Drochia a fost unul negativ, fiindu-i refuzat accesul la materialele solicitate.

Rotaraș Ivan consideră că decizia de refuz a accesului la informație nu este justificată și contravine dispozițiilor legale care vizează transparența și accesul la informație.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 01 aprilie 2024 s-a dispus de a transmite prezenta cauză la Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2024 demersul Judecătoriei Drochia a fost admis. Cauza civilă a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Edineț.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 mai 2024 s-a comunicat potențialului reclamant Rotaraș Ivan despre necesitatea ajustării cererii de chemare în judecată înaintate în instanța de judecată conform prevederilor Codului Administrativ și anume indicarea în cererea de chemare în judecată a datelor despre respectarea procedurii prealabile și anexarea copiei actului administrativ contestat (răspunsul nr. 2842 din 01.02.2024); adresarea reclamantului către autoritatea pârâtă prin care a solicitat acces la materialele dosarului; copia actului de identitate al reclamantului - Rotaraș Ivan; copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, dovezii achitării taxei de stat în mărime de 150 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile menționate.

S-a explicat potențialului reclamant Rotaraș Ivan că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată va fi considerată inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 iunie 2024 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaraș Ivan către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind accesul la informație.

S-a explicat reclamantului că, declararea acţiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeaşi acţiune.

Solicitarea recurentului:

La 12 iulie 2024 (potrivit plicului ce conținea cererea de recurs), prin intermediul poștei terestre, Rotaraș Ivan, prin intermediul avocatului Cojocar Rodica, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 iunie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la 27 iunie 2024 (f.d.41), care a fost expediată recurentului la data de 28 iunie 2024 prin intermediul poștei terestre, fiind recepționată de către Rotaraș Ivan la data de 02 iulie 2024. Recursul a fost depus la 12 iulie 2024, prin urmare în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Rotaraș Ivan a invocat că la baza emiterii încheierii contestate au stat argumentele că reclamantul nu a achitat taxa de stat în mărime de 150 lei și nu a prezentat actele necesare prin care a solicitat acces la materialele dosarului, copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.

Consideră neîntemeiat argumentul instanței că nu a fost achitată taxa de stat deoarece instanța nu a luat în considerație că Rotaraș Ivan este beneficiar de asistență juridică garantată de stat neavând surse să își angajeze un avocat, respectiv nu avea cum să achite și taxa de stat, urmând a fi scutit de către instanță.

Cu referire la faptul că nu a prezentat actele necesare prin care a solicitat acces la materialele dosarului, copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, Rotaraș Ivan consideră că partea opusă și anume instanța de judecată deținea toate actele anexate de către ultimul la materialele cauzei.

Potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Analizând materialele cauzei în coraport cu poziția părților expusă în cererea de recurs, Colegiul civil a considerat posibilă soluționarea recursului fără ședință de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălţi consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

La caz, reieșind din argumentele acțiunii, Rotaraș Ivan s-a adresat cu cerere prealabilă către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani prin care a solicitat acces la materialele dosarului civil nr. 2-868/2012.

Prin răspunsul Judecătoriei Drochia din 15 februarie 2024 solicitările petiționarului au fost respinse pe motiv că acces la dosarele aflate în instanța de judecată îl au doar participanții la proces și reprezentanții acestora.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la data de 14 martie 2024 Rotaraș Ivan s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Judecătoria Drochia, sediul central prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 2842 din 01.02.2024 a Judecătoriei Drochia, constatarea încălcării dreptului la acces la informație de către Judecătoria Drochia, obligarea pârâtei de a furniza copii de pe materialele dosarului civil nr. 2-868/2012.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 mai 2024 s-a comunicat potențialului reclamant Rotaraș Ivan despre necesitatea ajustării cererii de chemare în judecată înaintate în instanța de judecată conform prevederilor Codului Administrativ și anume indicarea în cererea de chemare în judecată a datelor despre respectarea procedurii

prealabile și anexarea *copiei actului administrativ contestat (răspunsul nr. 2842 din 01.02.2024); adresarea reclamantului către autoritatea pârâtă prin care a solicitat acces la materialele dosarului; copia actului de identitate al reclamantului - Rotaraș Ivan; copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, dovezii achitării taxei de stat în mărime de 150 lei*, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile menționate.

S-a explicat potențialului reclamant Rotaraș Ivan că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată va fi considerată inadmisibilă.

La data de 28.05.2024 Rotaraș Ivan a prezentat copia buletinului de identitate și decizia privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 iunie 2024 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaraș Ivan către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind accesul la informație.

S-a explicat reclamantului că, declararea acţiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeaşi acţiune.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Rotaraș Ivan a contestat încheierea din 27 iunie 2024 cu recurs.

Completul judiciar conchide că instanța de fond a emis încheierea contestată cu respectarea normelor de drept procedural și material care reglementează speța, prin urmare, încheierea este emisă în mod legal.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil de contencios administrativ conchide că prima instanță întemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile pe motiv că s-a constatat neconformarea reclamantului la înlăturarea în termen și cumulativ a neajunsurilor reflectate în încheierea judecătorească din 10 mai 2024.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) lit. h) art. 207 prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

După cum s-a constatat, întru executarea încheierii din 10 mai 2024, la data de 28 mai 2024, din partea reclamantului Rotaraș Ivan a parvenit cerere prin care a comunicat

instanței de fond că, este scutit de drept de la achitarea taxei de timbru pe motiv că este beneficiar de asistență juridică garantată de stat, în acest sens a anexat decizia privind acordarea asistenței juridice garantate de stat din 11 martie 2024 nr. 0235/ACC, precum și copia actului de identitate al său.

Însă, prin cererea menționată reclamantul Rotaraș Ivan nu a înlăturat toate neajunsurile stabilite prin încheierea din 10 mai 204 și anume nu a prezentat: *date despre respectarea procedurii prealabile și anexarea copiei actului administrativ contestat (răspunsul nr. 2842 din 01.02.2024); adresarea reclamantului către autoritatea pârâtă prin care a solicitat acces la materialele dosarului; copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 lei*.

Prin urmare Rotaraș Ivan nu s-a conformat prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, potrivit căruia, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

Colegiul învederează că, conform art.24 Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Mai mult decât atât, urmează a fi respins argumentul recurentul precum că instanța de fond, reieșind din faptul că dânsul este beneficiar de asistență juridică gratuită de stat, urma să-l scutească de la plata taxei de stat.

Reclamantul/recurentul Rotaraș Ivan nu este scutit de drept de la plata taxei de stat, respectiv urma să înainteze cerința privind scutirea de la plata acesteia, ori în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

În context, reieșind din prevederile pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se atestă că pentru prezenta acțiune reclamantul/recurentul nu este scutit prin lege de la plata taxei de stat.

Colegiul remarcă că, prin cererea de recurs depusă, recurentul nu a invocat nici un motiv plauzibil în vederea dispunerii anulării actului judecătoresc contestat cu recurs, prima instanță examinând cererea depusă de către ultima sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, or, prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că actele care urmau a fi anexate la cererea ce chemare în judecată însăși potențialul pârât le deținea ș urma să le prezinte. Ori, la prezentarea cererii cu privire la înlăturarea neajunsurilor din 28 mai

2024, potențiala parte reclamantă nu a indicat că ar fi în imposibilitate de a prezenta aceste acte sau alte circumstanțe relevante, ci doar a înlăturat o parte din neajunsurile stabilite, fără a da atenție dispozițiilor din încheierea instanței cu referire la prezentarea actelor menționate în actul judecătoresc.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, ne fiind de natură de a convinge instanța în privința necesității anulării încheierii supuse recursului.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. b), alin.(3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Respinge recursul declarat Rotaraș Ivan prin intermediul avocatului Cojocar Rodica împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 iunie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotaraș Ivan către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind accesul la informație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki