Dosarul nr.1-2/2025
1-25000510-09-1-02012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 august 2025
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefieri Nadejda Lungu
Gheorghe Bejenari
Elena Bejenari

Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului inculpatului Corina Manea
Partea vătămată Stela Golovca
Inculpatului Andrei Condruc

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală, de învinuire a lui:

Condruc Andrei Grigore, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, divorțat, fără persoane la întreținere, ne supus militar, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 02 ianuarie 2025 – 19 august 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în sedința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta infracțională constatată:

Condruc Andrei Grigore, la data de 19 decembrie 2024, aproximativ la ora 21:00, Condruc Andrei Grigore fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu , încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, a deschis poarta și fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în domiciliul cet. Golovca Stela, amplasat în *****, unde a fost observată de proprietar, care făcându-i observație ce caută în ogradă și să părăsească domiciliul acesta a refuzat, după care partea vătămată a fost nevoită să solicite ajutorul poliției și acesta auzind că la fața locului a fost chemată poliția a părăsit domiciliul cet. Golovca Stela**.**

Privind procedura:

În ședința de judecată, procurorul Nicolae Burcovschi, inculpatul Andrei Condruc şi apărătorul Corina Manea, care acționează în interesele inculpatului, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședința publică şi în limba română, având în vedere că inculpatul nu recunoaște fapta imputată acestuia în rechizitoriu şi încadrarea juridică adusă sub forma intenției de comitere a infracțiunii, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședința publică, cu participarea inculpatului şi a apărătorului acceptat de el.

Alegațiile părților în privința vinovăției și stabilirii pedepsei inculpatului:

Procurorul în ședință de judecată a solicitat ca inculpatul Andrei Condruc să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul Corina Manea, a solicitat achitarea inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, din motiv că acesta nu se face vinovat în comiterea infracțiunii și fapta nu întrunește elementele infracţiunii.

Partea vătămată Stela Golovca prin cererea depusă, a solicitat să fie admisă cererea de încasare de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei.

Inculpatul Andrei Condruc, a pledat nevinovat.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată:

În ședință de judecată, inculpatul Andrei Condruc, nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod Penal, și a menționat că, la 12 decembrie 2024, a avut loc înmormântarea fratelui Stelei Golovca. După înmormântare la acesta a venit Stela Golovca. Urma să aducă lemne din casa fratelui în casa bunicii. A ajutat-o pe Stela Golovca la transportarea lemnelor. Ulterior a mai rugat să transporte și un pat. Atunci nu a plecat, a adus patul cu altă persoană. Persoana care a ajutat la transportarea lemnelor și a patului i-a spus să plece la Stela Golovca ca să plătească pentru serviciile prestate de către acesta. S-a întâlnit cu Stela Glovca și a rugat-o să se achite cu persoana, însă aceasta a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. A mai declarat că, a intrat până la pragul casei lui Stela Golovca. Când a venit la Stela Glolovca,

era mai devreme de ora 21:00 și afară se întuneca. La fel, a declarat că, în ograda Stelei Golovca, a intrat fără permisiunea acesteia. Mai mult, a declarat că, la faza de urmărire pe data de 19 decembrie 2024, a fost la un vecin pe nume Cazacu, cu care au consumat băuturi alcoolice și în această zi nu au intrat la Stela Golovca. În ședință de judecată, a declarat așa cum a fost în realitate. Posibil a uitat ceva. La data de 30 decembrie 2024, a trecut pe la Stela Golova, împreună cu fratele Mihai, ultimul a intrat în ogradă ca să-și ceară scuze de la prima, pentru faptele care le-au comis pe data de 19 decembrie 2024. A mai relatat că solicită respingerea acțiunii civile, prin care se solicită încasarea din contul său, în folosul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Declarațiile părții vătămate Stela Golovca în ședința de judecată:

La data de 19 decembrie 2024 pe la orele 21:00, a intrat în ograda părții vătămate inculpatul Condruc Andrei, fără acordul acesteia, care era vizibil era în stare de ebrietate. Ea nu i-a permis să intre în ogradă. Ea i-a spus să iasă din ogradă, însă el respectiv a sărit la bătaie la aceasta și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Ulterior a sunat la poliție și a depus plângere. Venind la fața locului polițiștii, nu l-au depistat pe Condruc Andrei în gospodăria acesteia, deoarece acesta reușise să fugă. După acest incident, Condruc Andrei a venit cu fratele său la aceasta în gospodărie, fiind în stare de ebrietate ambii, având cu sine băutură alcoolică, unde i-au propus 50 grame de băutură, cu titlu să-l ierte pe Condruc Andrei, însă aceasta a refuzat. A mai declarat că, o să aibă pretenții de ordin material în privința lui Condruc Andrei, dar își rezervează dreptul de a înainta acțiune civilă pe parcursul examinării cauzei.

Suplimentar a declarat că își susține acțiunea civilă, care a depus-o în instanță și solicită să-i fie încasată de inculpat a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În acest sens, a relatat că, inculpatul prin acțiunile sale, i-a pricinuit suferințe psihice.

Declarațiile martorilor în ședință de judecată:

Declarațiile martorului Cazacu Iurie, care a declarat în ședință de judecată că, pe Condruc Andrei îl cunoaște, este vecinul său. Nu cunoaște nimic despre cazul dat, care a avut loc la data de 19.12.2024, orele 09:00. În seara de 19.12.2024, Condruc Andrei nu a fost la acesta acasă. Crede că el la fel nu a fost acasă, probabil a fost la Bălți. La fel a relatat că, pe Golovca Stela a cunoscut-o abia acum. Cunoaște că avut loc un incident, dar a aflat despre acesta peste două zile, dar nu a văzut nimic. Despre incident i-a comunicat fosta concubină a inculpatului și anume că Condruc a fost acasă și s-au certat.

Declarațiile martorului Mustață Vladislav, care a declarat în ședință de judecată că, cunoaște că, la data de 19.12.2024, a parvenit plângere de la doamna Stela, pe faptul că Condruc Andrei, a intrat în ogradă cât și în casă, fără permisiunea doamnei Golovca. La cerințele de a părăsi domiciliul, acesta categoric a refuzat. În cadrul examinării materialului, nr.3377, a fost audiat Condruc Andrei prin proces verbal de consemnarea declarațiilor, unde a comunicat că într-adevăr a intrat în ograda lui Golovca Stela, fără permisiunea ei. Procesul verbal a fost scris din cuvintele lui Condruc Andrei citit în glas tare pentru ce ultimul și-a pus semnătura. A mai declarat că, în ziua de 19.12.2024, activa ca polițist de sector, la sectorul nr. 2 Struzovca, sectorist în s. Fundurii Vechi. La sfârșitul

lunii decembrie, a fost un caz că, Condruc Andrei repetat a fost la Golovca Stela, însă cu ce scop nu cunoște deoarece materialul dat nu a fost examinat de către acesta.

Declarațiile martorului Gavriș Livia, care a declarat în ședință de judecată că, pe data de 19.12.2024, fiind implicată în serviciu împreună cu colegul său Oțel Cătălin, a primit informație telefonică de la unitatea de gardă a IP Glodeni, prin care Golovca Stela aflându-se în loclitatea Funduri Vechi, a relatat că, Condruc Andrei a intrat în domiciliu și nu dorește să părăsească și este agresiv. La domiciliu are în vedere în ograda ultimei și în casă. Aceștia s-au deplasat la fața locului. A ieșit Golovca Stela la poartă și le-a comunicat că Condruc Andrei, a intrat în gospodărie fără permisiune și că era agresiv. La fața locului Condruc Andrei nu era, patrulând străzile la fel nu a fost depistat. Pe data de 30.12.2024, iarăși a fost un apel telefonic de la Golovca Stela pe faptul că, Condruc Andrei împreună cu fratele său a fost la ultima la domiciliu pentru ași cere scuze. Astfel pe cazul dat a luat explicații de la Golovca Stela. Atunci la fel era împreună cu colegul Oțel Cătălin.

Declarațiile martorului Oțel Cătălin, care a declarat în ședință de judecată că, pe data de 19.12.2024, seara, în jurul orelor 21:00, a parvenit apel telefonic de la Golovca Stela, ***** precum că, la aceasta în gospodărie se află o persoană și refuză să părăsească gospodăria. Cum se numea acea persoană nu-ți amintește. Din cuvintele ultimei mergea vorba despre inculpatul Condruc Andrei. Când au ajuns la fața locului i-au întâlnit Golovca Stela, care le-a comunicat că, Condruc Andrei a intrat la ultima în gospodărie și domiciliu. A mai declarat că, vizibil era în stare de ebrietate, unde ultima i-a comunicat acestuia să părăsească gospodăria, unde acesta a refuzat. Astfel, Golovca Stela a apelat la 112. Pe data de 30.12.2024 se afla la serviciu. Își aduce aminte că, a mai fost un apel de la Golovca Stela, precum că, a venit Condruc Andrei s-o roage să-l ierte pentru fapta comisă.

Mijloace de probă cercetate în fața instanței:

- Procesul verbal din 26.12.2024 privind circumstanțele comiterii de către Condruc Andrei a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal (f.d. 3);
- Plângerea cet. Golovca Stela din 26.12.2024 prin care ea solicită să fie atras la răspundere penală Condruc Andrei care la 19.12.2024 ilegal, fără permisiune a intrat la ea î gospodărie în s. Fundurii vechi, r-l Glodeni (f.d. 5);
- Înștiințarea telefonică nr. 3371 din 19.12. 2024 potrivit cărei Colovca Stela, la data de 19.12.2924, aproximativ la ora 21.06. a telefonat la poliție și a comunicat că Condruc Andrei a intrat în curtea casei și sare la bătaie (f.d. 4);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.12.2024 și planșa fotografică potrivit cărui a fost examinat domiciliul cet. Golovca Stela și fixat locul unde la data de 19.12.2024 Condruc Andrei ilegal a pătruns și rămas ilegal în domiciliul cet. Golovca Stela (f.d. 8-10);
- Procesul verbal de confruntare din 27.12.2024 între partea vătămată Golovca Stela și bănuitul Condruc Andrei, în cadrul cărei partea vătămată Golovca Stela a confirmat faptul că la 19.12.2024 Condruc Andrei a intrat ilegal în domiciliul ei (f.d. 25);

- Adeverință nr. 375 din 30.12.2024 eliberată de către primăria s. Fundurii vechi, r-l Glodeni, potrivit cărei cet. Golovca Stela locuiește s. Fundurii Vechi, r-l Glodeni în casa părinților săi care la moment sunt decedați (f.d. 30-31).

De către partea apărării nu au mai fost prezentate, nu au fost administrate şi nu a fost solicitat administrarea altor mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării în cadrul cercetării judecătoreşti.

Referitor la probele cercetate în cursul cercetării judecătorești:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența şi rolul judecătorului, judecătorii au obligația şi trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 Cod penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege*.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege*.

Prin urmare, la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluţia magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc*.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora*.

Astfel, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) Cod de procedură penală, în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

La fel, prin prisma practicii CEDO, existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate şi apreciate corespunzător*.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare*.

La caz, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța constată că acestuia i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației în materie penală, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, inclusiv într-o limbă accesibilă acestuia, cu participarea unui apărător, prin ordonanța de punere sub învinuire din 27 decembrie 2024 (f.d. 31) şi rechizitoriul în privința sa.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.179 Cod penal, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii examinate este format din relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituţie, și anume: a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, în conformitate cu art. 8 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, *orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, potrivit art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia*.

Respectarea inviolabilităţii domiciliului nu este condiţionată de existenţa unui drept de proprietate (sau al unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu.

În conformitate cu art. 6 Codul de procedură penală, prin domiciliu se înţelege *locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau*

a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

Noţiunea de domiciliu, definită în art.6 Codul de procedură penală, are acelaşi înţeles ca şi noţiunea „domiciliu sau reşedinţă" din art.179 Cod penal. Reşedinţa, spre deosebire de domiciliu, are un caracter temporar. În rest, sub aspectul destinaţiei funcţionale, reşedinţa nu se deosebeşte de domiciliu. De aceea, în continuare vom utiliza doar noţiunea de domiciliu, presupunând că aceasta include şi conceptul de reşedinţă.

Noţiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luat în consideraţie în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană îşi desfăşoară viaţa personală. Totodată, nu acţiunea asupra bunurilor sau chiar asupra persoanei victimei lezează obiectul juridic ocrotit de legea penală, ci însăşi prezenţa nedorită a făptuitorului în locul ce constituie domiciliul victimei. Iată de ce, domiciliul reprezintă nu obiectul material al infracţiunii de violare de domiciliu, dar obiectul imaterial al acesteia.

Victimă a infracţiunii de violare de domiciliu poate fi orice persoană - cetăţean al Republicii Moldova, cetăţean străin sau apatrid.

Prin pătrundere ilegală se înţelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spaţiul în care victima îşi are domiciliul. Pentru existenţa infracţiunii nu interesează modul şi metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înşelăciune etc.) şi nici dacă pătrunderea are loc pe faţă ori pe ascuns.

Prin rămânere ilegală se are în vedere situaţia când pătrunderea a fost realizată legal, însă rămânerea în continuare în domiciliul victimei este indezirabilă pentru aceasta, dobândind astfel caracter illegal.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 29 din Constituţie, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, nu poate fi considerată ilegală, dacă este săvârșită: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

În cazul refuzului de a părăsi domiciliul la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiţii: a) prezenţa făptuitorului în spaţiul destinat domiciliului (situaţiapremisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică şi expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepţiile prevăzute la alin. (2) art. 29 din Constituţie.

Infracţiunea de violare de domiciliu este o infracţiune formală. După caz ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimţământul acesteia; refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerii efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acţiunii sau inacţiunii. Această acţiune sau inacţiune se prezintă sub oricare din

următoarele modalităţi, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimţământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimţământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) percheziţiile sau cercetările ilegale.

Prin urmare, prezența laturii obiective se atestă prin faptul că, inculpatul Condruc Andrei, a pătruns ilegal, fără consimțământul victimei Golovca Stela în domiciliul acesteia, amplasat în sat. Fundurii Vechi, r-nul Glodeni, refuzând să-l părăsească la solicitarea acesteia.

În acest sens, sunt pertinente, declarațiile părții vătămate Stela Golovca, care în ședința de judecată, a indicat că, la data de 19 decembrie 2024, pe la orele 21:00, fără consimțământul acesteia, a intrat în ograda sa, inculpatul Condruc Andrei.

La fel, declarațiile părții vătămate, coroborează cu declarațiile martorilor Musteață Vladislav, Gavriș Livia, Oțel Cătălin, prin care se atestă că, Condruc Andrei, la 19 decembrie 2024, fără consimțământul lui Stela Golovca a pătruns ilegal în gospodăria acesteia, refuzând să-l părăsească.

În același deziderat, instanța atestă că, și prin procesul-verbal din 26.12.2024 privind circumstanțele comiterii de către Condruc Andrei a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal (f.d. 3), plângerii cet. Golovca Stela din 26.12.2024, înștiințării telefonice nr. 3371 din 19.12. 2024, se conchide că, Condruc Andrei a intrat în curtea casei părții vătămate, fără acordul acesteia, refuzând categoric să-l părăsească.

Mai mult, potrivit procesului - verbal de confruntare din 27.12.2024, între partea vătămată Golovca Stela și bănuitul Condruc Andrei, este confirmat faptul că, la 19.12.2024 Condruc Andrei a intrat ilegal în domiciliul acestea.

Latura subiectivă a infracțiuni specificate la art.179 Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă.

Prin urmare, la data de 19 decembrie 2024, aproximativ la ora 21:00, Condruc Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, a deschis poarta și fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în domiciliul cet. Golovca Stela, amplasat în *****.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, se atestă prin adeverința, eliberată de către Primăria Fundurii Vechi, r-nul Glodeni că, Condruc Andrei, anul nașterii 1970, domiciliază în sat. Fundurii Vechi, r-nul Glodeni.

Referitor la alegațiile părții apărării precum că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii, instanța le apreciază critic, acestea catalogându-se ca un mijloc de apărare, or, apărătorul nu a prezentat instanței de judecată careva probe concludente, utile care ar demonstra nevinovăția inculpatului.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată, partea apărării nu a prezentat lista a careva probe ce puteau fi cercetate în demonstrarea nevinovăției inculpatului, acesta axându-se doar pe probele înaintate de către partea acuzării.

Este importat de conchis că, într-un proces penal, persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și acesta cu invocarea elementului probatoriu în privința sa, va demonstra nevinovăția în infracțiune imputată.

Este obligativitatea instanței de judecată să aprecieze probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, din declarațiile inculpatului Condruc Andrei, nu se deduce nevinovăția acestuia, acestea căpătând forma unor afirmații declarative, făcute exclusiv ca metodă de apărare și modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală.

În sensul dat, instanța va face trimitere însăși la declarațiile inculpatului în ședință de judecată, care a declarat că, s-a întâlnit cu Stela Glovca și a rugat-o să se achite cu persoana. A mai declarat că, a intrat până la pragul casei lui Stela Golovca și când a venit la Stela Glolovca, era mai devreme de ora 21:00 și afară se întuneca. La fel, a declarat că, în ograda Stelei Golovca, a intrat fără permisiunea acesteia.

Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în temeiul 179 alin. (1) Cod penal

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Instanța de judecată relevă că, în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege şi această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”*.

Instanța de judecată apreciază că, toate probele prezentate în instanță, sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că de către inculpatul Condruc Andrei, a fost comisă infracțiunea prevăzută la art. 179 alin. (1) Cod penal.

În cele din urmă, instanța conchide că, Condruc Andrei, la data de 19 decembrie 2024, aproximativ la ora 21:00, Condruc Andrei Grigore fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu , încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, a deschis poarta și fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în domiciliul cet. Golovca Stela, amplasat în *****, unde a fost observată de proprietar, care făcându-i observație ce caută în ogradă și să părăsească domiciliul acesta a refuzat, după care partea vătămată a fost nevoită să solicite ajutorul poliției și acesta auzind că la fața locului a fost chemată poliția a părăsit domiciliul cet. Golovca Stela.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale succesorului părții vătămate şi ale martorilor, rapoartelor de expertiză judiciară, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, instanța constată că, fapta incriminată inculpatului, a fost săvârșită de către acesta, și la caz sunt prezente semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal - *acțiuni intenționate ale lui Condruc Andrei, care au fost exprimate prin pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia.*

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța nu a constatat careva circumstanțe atenuante.

Potrivit art. 77 Cod penal, instanța a constatat circumstanță agravantă – săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de comportamentul inculpatului *Condruc Andrei* până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că anterior nu a fost condamnat (f.d. 40), potrivit caracteristicii eliberată de către Primăria sat. Fundurii Vechi, r-nul Glodeni, acesta se caracterizează pozitiv (f.d. 43), instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 179 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale **sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore**, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 179 alin.(1) Cod penal, decât cea cu munca neremunerată în folosul comunității.

Referitor la alegațiile apărătorului inculpatului, precum că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, instanța le apreciază ca neîntemeiate astfel de alegații, or, în prezenta cauză penală au fost aduse suficiente probe care au demonstrat vinovăția acestuia în fapta infracțională imputată.

Privitor la acțiunea civilă, înaintată de către partea vătămată *Golovca Stela*, prin care solicită ca de la inculpat să fie încasată suma de 5000 lei cu titlu prejudiciu moral, instanța de judecată atestă următoarele:

Conform art. 219 alin. (1) și alin. (7) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia, precum şi în caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acţiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei.*

Conform art. 221 Cod procedură penală, *(1) acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment*

de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. (4) Procurorul poate intenta şi susţine acţiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităţilor publice prin infracţiune, precum şi pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorităţii publice. (5) Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Potrivit conținutului acțiunii civile, după infracțiunea săvârșită de către inculpat, la partea vătămată, s-a înrăutățit starea de sănătate, i s-a ridicat tensiunea, avea insomnie.

La fel, a avut un stres emoțional foarte mare.

Cu referire la pretenția părții vătămate privind încasarea de la inculpat a sumei de 5000 lei cu titlul de prejudiciu moral, instanța reține că probele administrate dovedesc comiterea de către Condruc Andrei a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

Se reține că, aceste acțiuni ale inculpatului au fost în măsură să-i provoace părții vătămate suferințe psihice (exprimate prin frustrări determinate de înjosirea a acesteia, de starea de neputință, de starea de nesiguranță și insecuritate).

În astfel de condiții, instanța de judecată a apreciat că prin acțiunile sale ilegale, inculpatul i-a cauzat părții vătămate suferințe psihice.

Astfel, judecând în mod echitabil, pornind de la conduita inculpatului până și după comiterea faptei prejudiciabile, pornind de la circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că suma de 5000 lei, este necesară și suficientă pentru compensarea oricărui prejudiciu de ordin moral cauzat părții vătămate prin infracțiunea stabilită prin prezenta sentință.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 27 decembrie 2024, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (**f.d. 36**), care a expirat de drept.

Corpuri delicte în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute.

Conducându-se de prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Condruc Andrei Grigore, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui **Condruc Andrei Grigore** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Golovca Stela.

Se încasează de la inculpatul Condruc Andrei, în folosul părții vătămate Golovca Stela, prejudiciul moral în sumă de 5 000,00 (cinci mii) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian GAVDIUC