dosarul nr. 5r-944/2025 /4-25117223-38-5r-15082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația contravențională depusă de avocatul Perțu Ina, în interesele petiționarei Mutruc Ludmila, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare a agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521645 din 04.07.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

La 15.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Perțu Ina, în interesele petiționarei Mutruc Ludmila, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare a agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521645 din 04.07.2025, de sancționare a lui Mutruc Ludmila în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în procesul contravențional din 04.07.2025, agentul constatator a stabilit că Mutruc Ludmila a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale din 04.07.2025 nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Codul contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează esențial fondul cauzei. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 521645 din 04.07.2025 și decizia de sancționare din 04.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Mutruc Ludmila în legătură cu lipsa faptei contravenției. Fapta imputată lui Mutruc Ludmila se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, constată că acesta nu cuprinde descrierea exacta a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat ca Mutruc Ludmila ar fi acceptat mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia sa își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii si

Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective._Atentionează asupra faptului ca o cerinta obligatorie, care reiese implicit din dispozitia alin.(l) art.47[1] Cod Contraventional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase sa nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. in calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constatat acceptarea mijloacelor bănești de către Mutruc Ludmila, prin urmare aceasta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constator. Constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului ca Mutruc Ludmila ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegatorului, fapt care impune a înceta procesul contravențional în privința acesteia. Reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatator. Agentul constatator nu a demonstrat că Mutruc Ludmila ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop. De asemenea, nu a fost constatat nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Mutruc Ludmila, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Atenționează asupra faptului ca o cerința obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.47[1]Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase sa nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acesteia în calitate de alegator.

M*otiv de nulitate a procesului-verbal consideră lipsa mențiunilor referitor la seria și numărul actului de identitate a contravenientului, lipsa semnăturii contravenientei și a martorului asistent, inclusiv timpul/perioada comiterii contravenției* prevăzută de art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional. Activitatea defectuoasă a agentului constatator, în calitatea sa de acuzator, omisiunea gravă a organului constatator de a-i aduce contestatarei o învinuire clară, detaliată, predictibilă cu privire la pretinsa contravenţie comisă, nu poate fi reparată de instanţa de judecată, legiuitorul oferind instanţei soluţia de încetare a procesului contravenţional, reflectată în art. 445 alin.(1) Cod Contravenţional. În speţă**,** agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravenţional, nu a clarificat si nu a dovedit aspecte esenţiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate si primite mijloacele financiare**,** si care erau obligaţiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravenţională nu a fost în mod concret stabilită. Conform circumstanţele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale şi anume: comiterea faptei contravenţionale de către Mutruc Ludmila, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional. La fel, solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate

ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze.

Mutruc Ludmila, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a sa ca fiind ilegale. Nu a accesat vre-un cont bancar PSB Bank din Federația Rusă și nici nu a primit careva mijloace financiare. Procesul - verbal contravențional nu a fost întocmit în prezența ei. Locuiește în mun. Orhei, dar are viza de reședință în satul *****, unde și lucrează în calitate de vânzătoare. Nu a fost la ea acasă și nici la lucru polițistul, nu a întocmit proces – verbal în prezența ei, procesul – verbal l-a primit de la poștă. A fost telefonată de poștăriță si a mers la oficiul poștal după scrisoare.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, iar în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521645 din 04.07.2025, agentului constatator a indicat precum că Mutruc Ludmila a fost prezent la întocmirea procesului – verbal contravențional, dar a refuzat să semneze și să primească copia acestuia, motiv pentru care, în aceiași zi a expediat procesului-verbal cu privire la contravenție prin poștă. (f.d.8,10)

Mutruc Ludmila a recepționat decizia de sancționare contravențională a sa, la 01.08.2025, fapt confirmat prin informația Tracking (f.d.7).

Mutruc Ludmila prin intermediul avocatului Perțu Ina a depus contestație la agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Orhei la 05.08.2025 (f.d.5). Prin urmare, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, se sancţionează contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al

neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Conform deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521645 din 04.07.2025, Mutruc Ludmila a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *ea, în perioada 01 septembrie – 31 decembrie 2024, aflându-se în satul *****, r-l Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută – ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar PSB Bank situat în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP Șor în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și pentru a vota împotriva referendumului*. (f.d.8)

Din materialele cauzei rezultă că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Mutruc Ludmila s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul procesului-verbal din 04.07.2025 de audierea a făptuitoarei Mutruc Ludmila, în care au fost cele declarate de aceasta; (f.d.9)
- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, din 12.08.2025, referitor la persoana Mutruc Ludmila, din care rezultă că Mutruc Ludmila utilizator al numărului SIM *****, a recepționat 6 conexiuni cu PSB;(f.d.11)
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate.
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;
- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
-conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cominicații electronice”;
- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul procesului-verbal din 03.07.2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana Mutruc Ludmila, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Mutruc Ludmila (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 6 conexiuni (mesaje); (f.d.29-31)

În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521645 din 04.07.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest sens, instanța reține că, conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Conform art. 443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori *al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)*. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Contrar prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravențional, la pct.14 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521645 din 04.07.2025, agentul constatator indică că a fost încheiat în prezența lui Mutruc Ludmila, care a refuzat să semneze, însă, la pct.15 și, respectiv, pct.20 a procesului-verbal nu este indicat nici un martor, agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi nu a documentat, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal nr. MAI06 521645 din 04.07.2025 nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(6) din Codul contravențional.

Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, a modificat aliniatul (6) al art. 443 Cod contravențional, astfel legiuitorul oferind agentului constatator mai multe posibilități pentru documentarea refuzului persoanei de a semna procesul-verbal, cu toate acestea, agentul constatator a omis acest fapt.

În consecință, conform cu art. 445 alin.(1) Cod contravențional, această omisiune atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, întrucât afectează esențial fondul cauzei. Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 521645 din 04.07.2025, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, aceste cauze de nulitate absolută nu pot fi înlăturate în niciun mod decât prin anulare.

În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, însă agentul constatator a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional, or, consemnarea refuzului contravenientului de a semna, este exhaustiv de prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional și are ca efect nulitatea absolută conform prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional.

În consecință, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521645 din 04.07.2025, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional, este lovit de nulitate absolută, potrivit art.445 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază contestația formulată de Mutruc Ludmila întemeiată şi urmează a fi admisă. Conducându-se de prevederile art.443, art.445, art.461 Cod contravențional, consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Mutruc Ludmila pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, instanța constată că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma că Mutruc Ludmila ar fi fost citată de agentul constatator de a se prezenta la poliție - contrar prevederilor art.382 Cod contravențional. Astfel instanța constată că prin aceasta a fost neglijat dreptul lui Mutruc Ludmila la un proces echitabil, or prin decizia contravențională în cauză lui Mutruc Ludmila i-au fost atinse interesele acesteia, care este participant la proces şi agentul constataor urma să o citeze în modul prevăzut de lege.

Vizavi de argumentele petentului privind netemeinicia întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța ținând cont de circumstanțele constatate, apreciază ca fiind inoportună analizarea temeiniciei întocmirii procesului – verbal, odată ce a fost înlăturată prezumția de legalitate (nulitatea absolută a actului de învinuire), care generează încetarea procesului contravențional.

Conform art. art.395, 443, 445, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de Mutruc Ludmila.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521645 din 04.07.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din 04.07.2025, prin care Mutruc Ludmila a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea