Dosar nr. 1-8/2024 (PIGD: 1-21011852-09-1-20122021)

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

17 decembrie 2024 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul MUNTEAN Oxana;

apărătorului inculpaților, avocatul OSOIANU Sergiu;

părților vătămate - NEVOIA Ion, JALOBA Vladimir, RĂILEANU Sergiu, FOCA Iurie, ARNĂUT Fiodor;

interpretului CADUC Marinela,-

în lipsa inculpatului ROTARU Vadim **care se sustrage de la judecată, fiind anunțat în căutare,-**

în lipsa inculpatului DRAGANCEA Daniil, **care este decedat,-**

în lipsa părțiilor vătămate – OSTAFEICIUC Ivan, LUPUȘOR Denis, VOZIAN Liliana, LATÎȘEV Evghenii, SPÎNU Igor, S.R.L. „Globus-Transauto”, UNGUREANU Danu, VOLC Vadim și SANDULEAC Sergiu, legal citați,-

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală de învinuire a inculpaților:

ROTARU Vadim Ghenadie, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are distincții de stat, grade de calificare sau titluri speciale, anterior

necondamnat, reținut/arestat în prezenta cauză penală nu a fost, anunțat în căutare în prezenta cauză în cadrul dosarului de căutare nr. 2024040126, intentat la 21 mai 2024 de Inspectoratul de poliție Bălți, în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15 aprilie 2024,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 27/192[1] alin. (2) lit. a); art. 192[1] alin. (2) lit. a); art. 192[1] alin. (2) lit. a); art. 192[1] alin. (2) lit. a); art. 192[1] alin. (2) lit. a); art. 192[1] alin.(2) lit. a) și art.192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal,-

DRAGANCEA Daniil Vitalie, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, *****, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are distincții de stat, grade de calificare sau titluri speciale, anterior necondamnat; reținut/arestat în prezenta cauză penală nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 27, 192[1] alin. (1) lit. a), art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 18 decembrie 2023 (data înregistrării cauzei în instanță) – 17 decembrie 2024 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul MUNTEAN Oxana, a pledat pentru:

încetarea procesului penal în privința lui DRAGANCEA Daniil, din motivul survenirii decesului inculpatului.

recunoașterea inculpatului ROTARU Vadim vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 27/192[1] alin. (2) lit. a); art.

192^1 alin. (2) lit. a); art. 192^1 alin. (2) lit. a); art. 192^1 alin. (2) lit. a); art. 192^1 alin. (2) lit. a); art. 192^1 alin.(2) lit. a) și art.192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, și a-l libera de pedeapsă în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală.

Apărătorul inculpaților, avocatul OSOIANU Sergiu, a pledat pentru aceeași soluție.

Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. <u>ROTARU Vadim,</u> în perioada de timp, de la sfârșitul lunii aprilie 2019 până la 13 mai 2019, împreună cu mai multe persoane - minorii ROTARU Dan, SAZONOV Eugeniu, IVANOV Artiom, BÎRSANU Daniel (care au fost deja condamnați pentru fapta dată într-o altă procedură penală separată), și minorul CERNAVIN Petru (în privința căruia a fost emisă ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, din motivul că ultimul nu este pasibil de răspundere penală, deoarece la momentul săvârșirii infracțiunii nu a împlinit vârsta de 14 ani), acționând în comun acord cu aceștia cu intenția unică îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorința survenirii acestora, știind cu certitudine că proprietarul case de locuit nr. 40/8 amplasat pe ***** lipsește de acasă, asigurându-se că nu sunt observate de alte persoane prin fereastra deschisă de la etajul I au pătruns în casa de locuit, de unde au sustras pe ascuns în câţiva paşi următoarele bunuri, care aparţin cetățeanului NEVOIA Ion: bani în sumă de 9000 lei, în bancnote a câte 200 de lei, un perforator de model „Boxer”, la preţul de 2500 lei, un perforator de model „Bosh”, la preţul de 1500 lei, un polizor, la preţul de 1500 lei, prize - 29 bucăţi, la preţul de 60 lei/l buc., în valoare totală de 1740 lei, disjunctoare automate - 15 bucăţi, la preţul de 40 lei/l buc., în valoare totală de 600 lei, întrerupătoare electrice -15 bucăţi, la preţul de 40 lei/l buc., în valoare totală de 600 lei, o bicicletă pentru adulţi, de model necunoscut, de producţie germană, la preţul de 3000 lei, o bicicletă pentru copii, de producţie ucraineană, la preţul de 1000 lei, diverse feluri de încălţăminte, în sumă totală de 3000 lei, şi anume: adidaşi din piele, de culoare albă, mărimea 43, adidaşi din piele de culoare roşu-vişiniu de model „Nike”, mărimea 43, adidaşi din piele de culoare

alb-albastru de model „Nike”, mărimea 43, trei perechi de adidaşi din piele de culoare albă, mărimea 43, patru perechi de cizme pentru copii, mărimile - 36, 38, 42; diverse haine pentru bărbaţi, noi şi folosite, în valoare totală de 3000 lei, şi anume: 6 pulovere, mărimile 48-50, diverse culori: albastru, verde, în dungi, 6 pulovere sportive, mărimile 48-50, diverse culori: albastru, roşu, verde, verde deschis, cu fermoar şi fară, 7 jachete, mărimile 48-50, diverse culori: negru, albastru, violet, roşu; un set de vase din 6 ceşti, 6 farfurioare şi 6 farfurii, în valoare de 1000 lei; 20 de tricouri pentru bărbaţi, folosite şi noi, mărimile 48-50, la preţul de 50 lei fiecare, în valoare totală de 1000 lei; 10 pulovere pentru bărbaţi, folosite, mărimile 48-50, la preţul de 200 lei fiecare, în valoare totală de 2000 lei; 2 pleduri noi pentru două persoane, de culoare roşie, la preţul de 800 lei fiecare, în valoare totală de 1600 lei; 4 pleduri noi, la preţul de 400 lei fiecare, în valoare totală de 1600 lei; cafea în borcane „Iacobs”, 11 buc., la preţ de 100 lei fiecare, în sumă totală de 1100 lei; un set de cuţite, la preţul de 500 lei; un inel de aur pentru bărbaţi, cu greutatea de 5 grame, la preţul de 1000 lei/l gr., proba 583, în valoare de 5000 lei; o maşină de frezat de model „Braun”, la preţul de 800 lei, un felinar, la preţul de 70 lei, monede ale R.Moldova (bani) în sumă de 40 lei, 3 cruci de aur cu greutatea de l,5gr fiecare, la preţul de 1000 lei fiecare, în valoare totală de 3000 lei, lenjerie de pat, la preţul de 250 lei, 4 tigăi, la preţul de 300 lei fiecare, în valoare totală de 1200 lei, ceas de perete, la preţul de 300 lei, ceas de perete în formă rotundă, la preţul de 250 lei, lumânări de Paşte Lumânări de Paşte în cantitate de 5 bucăţi, la preţul de 50 lei fiecare, în valoare totală de 250 lei, două sticle de tinctură „Bikerovca”, la preţul de 160 pentru fiecare, în valoare totală de 320 lei, ceas de perete în formă de pătrat, la preţul de 250 lei, două telefoane fixe, la preţul de 300 lei, cuptor cu microunde de marcă „Zanussi”, la preţul de 500 lei, o geantă de culoare albă cu inscripţia „Lidl”, în care se aflau: chei auto reglabile, la preţul de 400 lei, automagnitolă, la preţul de 500 lei, un polizor de model „Skil”, la preţul de 1500 lei, o pereche de mănuşi de construcţie fară preţ, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la locul săvîrşirii infracţiunii, astfel, cauzându-i părţii vătămate NEVOIA Ion o daună în sumă totală de 51.170 lei.

2. Tot **ROTARU Vadim**, acţionând cu intenţie, prin înţelegere cu minorul MORCAN Marius Nicolae, care deja a fost condamnată pentru infracțiunea dată într-o procedură penală separată, la 17.09.2019, în jurul orei 00:00, aflându-se în mun. Bălţi, pe str. Dostoevschi 16, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport,

fară scop de însuşire, folosindu-se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, s-au apropiat de automobilul de model „Nissan Vanette”, anul fabricaţiei 2001, nr/înm *****, care era parcat în curtea casei şi care îi aparţine cet. OSTAFEICIUC Ivan, au pătruns în interior, pornind motorul şi deplasându-se cu automobilul menţionat pe teritoriul mun. Bălţi, iar fiind urmăriţi de echipajul poliţiei, nu s-au isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi au comis un accident rutier.

3. Tot **ROTARU Vadim**, prin înţelegerea prealabilă cu două persoane care deja au fost condamnate pentru fapta dată într-o procedură penală separată - IVANOV Artiom şi MORCAN Marius-Nicolae, în intervalul de timp începând cu data de 22 octombrie 2019 până în seara de 23 octombrie 2019 orele 21:30, acţionând din interes material, profitând de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, prin alegerea de chei, au pătruns în salonul automobilului de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparţine lui LUPUȘOR Denis, fiind parcat pe *****, de unde au sustras mijloace băneşti în suma de 200 de lei şi o boxă portabilă de model ”JBL”, de culoare kaki, la preţ de 1500 de lei, ca urmare părţii vătămate LUPUȘOR Denis i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă totală de 1.700 lei.

4. Tot **ROTARU Vadim,** prin înţelegerea prealabilă cu două persoane care deja au fost deja condamnate pentru fapta dată într-o procedură penală separată - IVANOV Artiom şi MORCAN Marius-Nicolae, în perioada de timp 24 octombrie 2019 ora 17:00 spre 25 octombrie 2019 orele 07:30, folosindu-se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, au răpit mijlocul de transport de model „Toyota Corolla Verso”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2008, de culoare gri, la preţ de 7200 euro, echivalentul sumei de 139.000 lei, ce se afla parcat în curtea blocului locativ amplasat pe *****, cu care s-au eschivat de la faţa locului, care ulterior l-au abandonat pe marginea unei păşuni din mun. Bălţi, fiind depistat în starea deplorabilă cu deteriorări pe exterior şi în interior, astfel cauzând părții vătămate Vladimir JALOBA un prejudiciu material în proporţii considerabile, în suma totală de 139.000 lei.

5. Tot **ROTARU Vadim**, prin înţelegerea prealabilă cu două persoane care deja au fost deja condamnate pentru fapta dată într-o procedură penală separată -

IVANOV Artiom şi MORCAN Marius-Nicolae, în noaptea de 02 noiembrie 2019, acţionând din interes material, profitând de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, prin alegerea de chei, au pătruns în salonul automobilului de model „Toyota Aygo”, cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparţine cet. VOZIAN Liliana, fiind parcat pe *****, de unde au sustras un telefon mobil de model „Jingo Simple F 200”, cu IMEI 1: 353390104141971 și IMEI 2: 353390104141989, la preţ 350 lei, două telefoane mobile de model „Ginzzu MB 505”, la preţ 380 lei fiecare, un modular pentru telefon mobil de model „Samsung Galaxy 3” la preţ de 417 lei, încărcător de la telefon mobil „Xiomi Red Mi” estimat la preţ de 190 lei, două încărcătoare pentru Android la preţ total de 137 lei; încărcător de model „Hokko” la preţ de 124 de lei, încărcător de la telefon mobil de model „Nokia” la preţ de 37 de lei, telefon mobil de model „Samsung J 3” estimat la preţ de 2000 de lei, telefon mobil de model „Xiomi Red Mi” la preţ de 1700 de lei, telefon mobil de model „Vertex” estimat la preţ de 1500 de lei, telefon mobil de model ”IPhone 6”, de culoare gri la preţ de 2000 de lei, ca urmare părţii vătămate VOZIAN Liliana i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă totală de 9.215 lei.

6. Tot **ROTARU Vadim**, prin înţelegerea prealabilă cu o persoană care a fost deja condamnată pentru fapta dată într-o procedură penală separată - IVANOV Artiom, în intervalul de timp începând cu seara de 12 noiembrie 2019 ora 17:00 până în dimineaţa zilei de 13 noiembrie 2019 ora 08:00, profitând de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, având intenţia răpirii mijlocului ce transport, fără scop de însuşire, prin portbagaj au pătruns în salonul automobilului de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, parcat în curtea blocului locativ de pe *****, ce aparţine cetățeanului FOCA Iurie Leonid, iar ulterior au pornit motorul cu cheia care era lăsată de proprietar în dispozitivul de pornire, răpind automobilul vizat, cu care s-au deplasat o anumită perioadă de timp, după care au abandonat automobilul pe strada Pălăriei, 9 din mun. Bălţi.

7. Tot **ROTARU Vadim**, prin înţelegerea prealabilă cu o persoană care a fost deja condamnată pentru fapta dată într-o procedură penală separată - IVANOV Artiom la data de 13 noiembrie 2019, în perioada orelor 01:00-05:00, urmărind scopul de răpire a mijlocului de transport fară scop de însuşire, în mod ilegal, au răpit mijlocul de transport de model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparţine lui ARNĂUT Fiodor, care la acel moment era parcat în drum,

în apropierea blocului locativ nr. 39 amplasat pe *****, după care deplasându-se cu mijlocul de transport nominalizat o anumită perioadă de timp, l-au abandonat pe str. Aerodromului din mun. Bălţi, unde ulterior şi a fost depistat de către angajaţii de poliţie.

8. Tot **ROTARU Vadim,** prin înţelegere prealabilă cu două persoane care deja au fost condamnate pentru fapta dată într-o procedură penală separată, minorii MORCAN Marius, data naşterii ***** şi IVANOV Artiom, data naşterii *****, în perioada de timp 29 noiembrie 2019 ora 11:40 - 30 noiembrie 2019 ora 18:00, profitând de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, au pătruns în automobilul de model „Ford Fiesta", cu n/î SG AI 824, care îi aparţine cet. LATÎȘEV Evghenii, care era parcat pe str. Crîlova, 20/29 din mun. Bălţi, în faţa blocului locativ, unde cu ajutorul unei chei, a încercat să pornească motorul automobilului, dar din motive independente de voinţa făptuitorului, fapta nu şi-a produs efectul.

9. Tot **ROTARU Vadim**, prin înţelegere prealabilă cu două persoane care deja au fost condamnate pentru fapta dată într-o procedură penală separată, minorii MORCAN Marius, data naşterii ***** și IVANOV Artiom, data naşterii *****, în intervalul de timp începând cu noaptea de 16 decembrie 2019, ora 22:00 până în dimineaţa zilei de 17 decembrie 2019, ora 08:00, din salonul automobilului de model „Dacia Logan", cu n/î *****, parcat pe *****, acţionând din interes material, profitând de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, au sustras un taxometru de model „Elitax 100", la preţ de 2000 de lei, ca urmare i-a cauzat părţii vătămate "Globus-Transauto" SRL o daună materială în sumă totală de 2.000 lei.

10. Tot **ROTARU Vadim**, prin înţelegere prealabilă cu o persoană care a fost deja condamnată pentru fapta dată într-o procedură penală separată, minorul IVANOV Artiom, data naşterii *****, la 24 decembrie 2019 în intervalul de timp începând cu ora 00:50 până la ora 08:17, profitând de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, având intenţia răpirii mijlocului ce transport, fără scop de însuşire, prin alegere de chei, au pătruns în salonul automobilului de model „Renualt Laguna", cu n/î *****, parcat în curtea blocului locativ de pe *****, ce aparţine cetățeanului RĂILEANU Sergiu, ulterior au pornit motorul, răpind automobilul dat, cu care s-au deplasat o anumită perioadă de timp, după care au abandonat automobilul pe strada Dovatora din mun. Bălți.

11. Tot **ROTARU Vadim**, prin înţelegere prealabilă cu o persoană care a fost deja condamnată pentru fapta dată într-o procedură penală separată, minorul IVANOV Artiom, data nașterii *****, în intervalul de timp începând cu seara de 27 decembrie 2019, ora 22:00 până în dimineaţa zilei de 28 decembrie 2019, ora 07:30, profitând de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, având intenţia răpirii mijlocului ce transport, fară scop de însuşire, prin alegere de chei, au pătruns în salonul automobilului de model „NISSAN SUNNY", cu n/î *****, care era parcat în curtea blocului locativ nr. 1 de pe strada *****, ce aparţine cetățeanului SPÎNU Igor Vasile, după care au pornit motorul, răpind automobilul dat, cu care s-au deplasat o anumită perioadă de timp, după care au abandonat automobilul pe strada Cepaev, 18 din mun. Bălţi.

12. **Conform rechizitoriului DRAGANCEA Daniil**, este învinuit de faptul că, în seara de 14 iunie 2020, în intervalul de timp începând cu ora 21:00 min, până la ora 22:00, de comun acord cu persoane care au fost deja condamnate pentru fapta respectivă, BÎRSANU Daniel şi ANDRIUȚA Alexandru, aflându-se pe *****, acţionând cu scopul răpirii mijlocului de transport fară scop de însuşire, prin culegerea de chei, a pătruns în salonul automobilului de model „Renualt Megan", cu numărul de înmatriculare *****, fară consimţământul proprietarului VOLC Vadim Serghei, a încercat să pornească motorul automobilului care era parcat pe str. Ştefan cel Mare, 160 din mun. Bălţi, dar din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Fapta descrisă este calificată de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 27, 192[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„tentativa de răpire a mijlocului de transport fară scop de însuşire, săvârşit de două sau mai multe persoane".*

13. Tot, **conform rechizitoriului DRAGANCEA Daniil,** este învinuit de faptul că, la 14 iunie 2020, aproximativ la ora 21:00, împreună cu persoane care au fost deja condamnate pentru fapta respectivă, BÎRSANU Daniel şi ANDRIUȚA Alexandru, aflându-se într-un loc public, în apropierea blocului nr. 68 amplasat pe s*****, având intenţii huliganice, acţionând cu intenţie directă, în prezenţa mai multor persoane, încălcând grosolan ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de

respect faţă de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism şi obrăznicie deosebită, intenţionat a iniţiat un conflict, i-a aplicat lui UNGUREANU Danu Valeriu, mai multe lovituri în regiunea feţei.

Fapta descrisă este calificată de organul de urmărire penală ca infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*huliganismul, acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două persoane*”.

14. Tot, **conform rechizitoriului DRAGANCEA Daniil,** este învinuit de faptul că, acţionând în mod intenţionat şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, precum şi conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, într-o perioadă şi timp nestabilită într-un mod nestabilit de organul de urmărire penală a dobândit o cantitate de droguri, pe care o păstra pentru propriului consum la sine. Astfel, la 17 noiembrie 2020, aproximativ la ora 09:15, DRAGANCEA Daniil, aflându-se lângă imobilul nr. 13 din str. Karol Şmidt, mun. Bălţi, fiind stopat de către ofiţerii de investigaţie ai Inspectoratului de poliţie Bălţi, a aruncat jos la sol un sul de hârtie cu masă vegetală de culoare galbină şi miros specific care, tot atunci a fost ridicat de colaboratorii de poliţie în cadrul cercetării la faţa locului. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică 34/12/2-R-l 139 din 25.01.2021 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă în cantitate de 0,774 gr uscată, prezentată la examinare într-un pachet polimeric de culoare neagră, depistată şi ridicată la data de 17.11.2020, în urma efectuării cercetării la faţa locului, pe str. Şmidt nr. 13, mun. Bălţi, de la DRAGANCEA Daniil Vitalie, a.n. 10.09.2003, conţine substanţa - MDMB(N)-022, care conform scrisorii Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale cu nr. Rg02-004369 din 09.10.2020 reprezintă un canabinoid sintetic, fiind o substanţă psihotropă fară utilizare medicală. Sinonimele MDMB(N)-022 sunt MDMB-4en-PINACA şi ADB- PINACA-A, iar formula moleculară C20H27N303. Analogii structurali şi funcţionali ai substanţei MDMB(N)-022 se consideră inclusiv ADB- PINACA, 5F-MDMB-PINACA (5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB- PINACA (5F-AMB). Analogul 5F-AMB este introdus în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din cu privire la aprobarea tabelelor şi

listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora supuse controlului, în Tabel I, Lista 2 ”Substanţe psihotrope”, iar în Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 substanţa 5F-AMB se află pe poziţia 191 şi respectiv 193 pentru mase vegetale.

Fapta descrisă este calificată de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*circulaţia ilegală a drogurilor, exprimată prin procurare şi păstrare ilegală a drogurilor, în proporţii deosebit de mari, fară scop de înstrăinare*”.

15. Tot, **conform rechizitoriului DRAGANCEA Daniil**, este învinuit de faptul că, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu o persoană care a fost deja condamnată pentru fapta respectivă, minorul BÎRSANU Daniel, la data de 09 spre 10 decembrie 2020, în perioada de timp între orele 20:00 şi 00:00, aflându-se pe *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de aceea că nu este observat de nimeni BÎRSAN Daniel a deteriorat lacătul de la uşa şoferului al automobilului de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, iar DRAGANCEA Daniil a pătruns în automobilul dat, care-i aparţine lui SANDULEAC Sergiu şi era parcat pe str. Malinovschi, 2 din mun. Bălţi, de unde, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy” IMEI 358321073574236, la preţ de 2000 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy” IMEI 352500086617191 la preţ de 2000 lei, bani în sumă de 500 lei şi un portmoneu de culoare neagră în care se aflau acte de identitate pe numele lui SANDULEAC Sergiu, ulterior împărţind bunurile sustrase în mod egal au părăsit locul faptei. Prin infracţiunea săvârşită a fost cauztă părţii vătămate SANDULEAC Sergiu un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5000 lei.

Fapta descrisă este calificată de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în alt loc de depozitare, de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

16. Instanța constată că, potrivit certificatului de deces eliberat la 19 februarie 2022 de Oficiul Stare Civilă, regiunea Moscova, Federația Rusă, DRAGANCEA Daniil, născut la ***** în Repubica Moldova, a decedat la 17 februarie 2022 în orașul Himki, regiunea Moscova, Federația Rusă, actul de deces nr. 95000060 (fila

dosarului 200, volumul XIII).

17. Luând în consideraţie relevanţele din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în cauza Grădinar v. Moldova, se reţine că, *continuarea post-mortem a procesului penal şi constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei decedatului în comiterea infracţiunii incriminate este inechitabilă şi incompatibilă cu ansamblul de garanţii acordate de art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, deoarece la momentul decesului, acesta a beneficiat de prezumţia de nevinovăţie, iar în consecinţa decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare*.

18. Din aceste considerente, instanța nu a examinat fondul cauzei penale de învinuire a lui DRAGANCEA Daniil. În acest sens, instanța reține și faptul că Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c.Suisse, a menționat că, - „*…răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului*". La speță, este relevantă și practica CtEDO în cauza Vulah şi alţii contra Federaţiei Ruse din 10.01.2012, *procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat şi examinat şi după decesul inculpatului, de unde se conchide, că procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului*.

19. Conform art. 275 pct. 5) Codul de procedură penală „*urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului*".

20. Potrivit art. 332 Cod de procedură penală „*(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art. 54 şi 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin. (6). (4) Sentința de încetare a procesului*

penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod".

21. În conformitate cu art. 391 alin.(1) pct. 2) Codul de procedură penală „*sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: a intervenit decesul inculpatului*".

22. Conform rechizitoriului inculpatul DRAGANCEA Daniil este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 27, 192[1] alin. (1) lit. a), art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (a se vedea pct. 12 *supra* - pct. 15 *supra*).

23. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept enunțate în pct. 16-22 *supra*, instanța va dispune prin sentință motivată încetarea procesului penal în privința inculpatului DRAGANCEA Daniil, în temeiul art. 275 pct. 5) Cod penal, din motivul intervenirii decesului acestuia.

24. Cu referire la inculpatul **ROTARU Vadim**, instanța conchide că vinovăția acestuia de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* - pct. 11 *supra* a fost dovedită incontestabil prin probele cercetate în ședință de judecată, după cum urmează:

25. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în perioada aprilie 2019 – 13 mai 2019, descrisă în pct. 1 *supra* (furtul din gorpodăria părții vătămate NEVOIA Ion):

26. Declarațiile părții vătămate NEVOIA Ion, care a comunicat instanței că, prin anul 2018 era cu soția în Cehia. Într-o zi a fost telefonat de fiul soției care i-a comunicat că au pătruns în casă și au furat. De la vecinii de la primul etaj, a înțeles că au pătruns pe fereastră în casă de mai multe ori. Dânsul lipsește de acasă câte o jumătate de an. Când a revenit în țară a fost audiat la poliție șia stabilit toate bunurile sustrase. Din discuție cu ROTARI Vadim, acesta a recunoscut că a intrat în casă cu mai multe persoane. Din cele sustrase i-a fost întors un pled și atât. În

cadrul urmăririi penale a înaintat acțiune civilă în sumă de 47.870 lei. La moment renunță, nu dorește să fie încasată suma respectivă (fila dosarului 241-242, volumul XIII).

27. Potrivit plângerii înregistrată la 07 iunie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190400867, NEVOIA Ion a solicitat să fie atrase la răspundere penală persoanele care în perioada lunii aprilie – mai 2019, au pătruns în gospodăria sa amplasată pe *****, de unde au sustras mai multe bunuri (fila dosarului 27, volumul VII).

28. Conform informației telefonice înregistrată la 12 mai 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190405902, CUȚÎTARU Ruslan a comunicat că pe ***** a avut loc o pătrundere (fila dosarului 31, volumul VII).

29. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 mai 2019, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume, gospodăria de pe ***** (fila dosarului 33-34, volumul VII).

30. Conform procesului-verbal de ridicare din 09 decembrie 2019, de la NEVOIA Ion a fost ridicat un cuptor cu microunde Zanussi; o geantă cu inscripția Lidl de culoare albă, 3 chei auto reglabile; unpolizor de model Skil; o pereche de mănuși de construcție; o automagnitolă de model Pioner și o plapumă cu imaginea unui tigru (fila dosarului 76-79, volumul VII).

31. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Vladimir DARII, conform procesului-verbal de audiere a învinuitului din 05 august 2020 (fila dosarului 122, volumul VIII), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, recunoaște vina parțial, a furat din această casă doar o plapumă. A intrat de unul singur în casă. Cine a mai intrat acolo nu cunoaște. Peste câteva zile plapuma a restituit-o de unul singur proprietarului.

32. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU

Vadim la 17 septembrie 2019, descrisă în pct. 2 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată OSTAFEICIUC Ivan)**:**

33. Conform plângerii înregistrată în REI-1 a IP Bălți la 17 septembrie 2019, sub nr. 20190401458, OSTAFEICIUC Ivan a solicitat atragerea la răspunderea penală a persoanelor care la 16 septembrie 2019, ora 00:00, i-au răpit automobilul de model „Nissan Vanette" cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în curtea casei de pe str. Dostoevschi 16 din mun. Bălți (fila dosarului 3, volumul I).

34. Potrivit informaţiei telefonice înregistrată la IP Bălți sub nr. 20190412485 la 17 septembrie 2019, OSTAFEICIUC Ivan a comunicat că de pe str. Dostoevschi 16 din mun. Bălți, i-a fost răpit automobilul de model „Nissan Vanette" cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 4, volumul I).

35. Conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.09.2019 şi tabelul fotografic, a fost examinat locul unde a fost depistat automobilul de model „Nissan Vanette" cu numărul de înmatriculare *****, și anume locul de lângă cercul de pe traseul mun. Bălți care duce în direcția orașului Rîșcani (fila dosarului 5-8, volumul I).

36. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2019, a fost examinat automobilul de model „Nissan Vanette" cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 19, volumul I).

37. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Ion DĂNOI, conform procesului-verbal de audiere a învinuitului din 05 august 2020 (fila dosarului 78, volumul I), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, esenţa învinuirii îi este clară. La mijlocul lunii septembrie 2019, el împreună cu cunoscutul său MOROCAN Marius se plimbau lângă magazinul Furşet, care se află în centrul mun. Bălţi. Acolo erau parcate câteva automobile şi văzând automobilul de model „Nissan", care avea fereastra întredeschisă din partea şoferului, el a vârât mâna şi a dat sticla în jos, apoi a deschis uşa. Discutând între

ei, au hotărât să se plimbe cu automobilul. Marius a urcat la volan, iar el - pe scaunul pasagerului. Cheile le-au găsit în torpedou. Ei au ieşit pe strada centrală Ştefan cel Mare şi s-au deplasat în direcţia ieşirii din oraş, spre direcţia Chişinău. S-au plimbat în jur de vreo oră. Spre dânşii se deplasa un automobil al poliţiei, ei s-au speriat şi au accelerat, până nu s-au tamponat într-un gard. Apoi au fost conduşi la poliţie şi a fost chemată mama sa. De cele comise se căieşte.

38. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în perioada 22 octombrie 2019 – 23 octombrie 2019, descrisă în pct. 3 *supra* (furtul de la partea vătămată LUPUȘOR Denis)**:**

39. Conform plângerii înregistrată la 28 octombrie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190401703, LUPUȘOR Denis a solicitat să fie luate măsuri cu persoanele care în seara de 22 octombrie 2019, din automobilul sau de model „Ford Transit", care era parcat în curtea blocului locativ nr. 28 de pe *****, au sustrat suma de 200 lei și o boxă la preț de 1.500 lei (fila dosarului 101, volumul II).

40. Potrivit informației telefonice înregistrată la 23 octombrie 2019 în REI-1 a IP Bălți, LUPUȘOR Denis a comunicat că cineva a pătruns automobilul său care era parcat în curtea blocului locativ nr. 28 de pe ***** (fila dosarului 102, volumul II).

41. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 octombrie 2019, a fost examinat curtea blocului locativ de pe str. Ștefan cel Mare nr. 28 din mun. Bălți, locul unde se afla automobilul de model „Ford Transit", din care a avut loc sustragerea (fila dosarului 105, volumul II).

42. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 01 noiembrie 2019, a fost examinată o boxă portabilă de model „JBL" de culoare verde-militar (fila dosarului 114-115, volumul II).

43. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Aliona RUSNAC, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 noiembrie 2019 (fila dosarului 43-

44, volumul III), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 63, volumul III), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, esenţa bănuielii formulate îmi este clară, vinovăţia o recunosc şi accept să formulez declaraţii. E de menţinat că, îl cunosc pe MOROCAN Marius şi IVANOV Artiom, cu ultimii sunt în relaţii normale. În una din zile a lunii octombrie 2019, am fost vizitat de MOROCAN Marius şi IVANOV Artiom după care am plecat la plimbare, ajuns pe *****, am observat un a/m model nu ţin minte, a cărei usa de partea şoferului era deschisă, fapt pentru care IVANOV Artiom împreună cu MOROCAN Marius au intrat în salonul a/m, de unde au sustras o boxă portabilă.

44. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în perioada 24 octombrie 2019 ora 17:00 - 25 octombrie 2019 ora 07:30, descrisă în pct. 4 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată JALOBA Vladimir)**:**

45. Declarațiile părții vătămate JALOBA Vladimir care a comunicat instanței că, pe 25 octombrie 2019, la amiază a fost telefonat de către un angajat al poliției care i-a comunicat că automobilul său, care se afla temporar la fratele său JALOBA Roman, a fost răpit din curtea blocului de pe str. ***** și a fost găsit abadonat cu deteriorări pe interior și exterior. Suma pagubei este de 139.000 lei. Din declarațiile angajaților de poliție a înțeles că automobilul a fost răpit de ROTARU Vadim, IVANOV Artiom și MOROCAN Marius. Până în prezent nu cunoaște ce s-a hotărât pe cauza respectivă înprivința celorlalți doi inculpați. Până la moment nu i-a fost restituit prejudiciul material. Automobilul l-a reparat din banii săi. Acțiunea civilă înaintată o susține, însă solicită să fie încasat prejudiciul material în sumă de 70.000 lei. Suma indicată inițial de 139.000 lei este costul total al automobilului (fila dosarului 217-218, volumul 13).

46. Conform plângerii înregistrată la 25 octombrie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190401688, JALOBA Vladimir a solicitat să fie luate măsuri cu persoane necunoscute lui care în seara de 24 octombrie 2019, au răpit mijlocul de transport de model „Tayota Corolla Verso”, care era parcată în fața blocului locativ pe

***** din mun. Bălți, ulterior abandonând-o pe marginea unei pășuni din mun. Bălți (fila dosarului 71, volumul II).

47. Potrivit informației telefonice înregistrată la 25 octombrie 2019 în REI-1 a IP Bălți, BEJENARI Angela a comunicat că un automobil de model Tayota s-a tamponat într-un pilon (fila dosarului 72, volumul II).

48. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2019, a fost examinat automobilul de model „Tayota Corolla Verso", care a fost depistat în adiacentul unui drum de țară mun. Bălți, în imediata apropiere de fosta fabrică de spirt și la 1 km de piața agricolă de pe str. Kievului. De la fața locului a fost ridicat automobilul respectiv (fila dosarului 74-77, volumul II).

49. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Aliona RUSNAC, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 noiembrie 2019 (fila dosarului 43-44, volumul III), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 63, volumul III), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, esenţa bănuielii formulate îmi este clară, vinovăţia o recunosc şi accept să formulez declaraţii. E de menţinat că, îl cunosc pe MOROCAN Marius şi IVANOV Artiom, cu ultimii sunt în relații normale. În una din zilele lunii octombrie 2019, ziua concretă nu îmi aduc aminte, m-am întâlnit pentru o plimbare cu MOROCAN Marius şi IVANOV Artiom, şi am ajuns pe bd. Eminescu din mun. Bălți, şi în una din curţile blocului am văzut automobilul de model „Toyata Carolla Verso", IVANOV Artiom a verificat portierele automobilului şi din partea pasagerului din bancheta din spate. Cu toţi trei am intrat în salonul automobilului, IVANOV Artiom a urcat la volan şi deplasându-se pe drum s-a spart roata fapt pentru care am abandonat automobilul după Piaţa Angro din mun. Bălţi. Din inţiativa mea am deteriorat atât din interior şi exterior.

50. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în noaptea de 02 noiembrie 2019, descrisă în pct. 5 *supra* (furtul din mijlocul de transport al părții vătămate VOZIAN Liliana)**:**

51. Conform plângerii înregistrată la 02 noiembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190401728, VOZIAN Liliana a solicitat să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care la 02 noiembrie 2019, din automobil i-au sustras mai multe bunuri (fila dosarului 153, volumul II).

52. Potrivit informației telefonice înregistrată la 02 noiembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți, VOZIAN Liliana a comunicat că din automobil i-au fost sustrase mai multe bunuri (fila dosarului 154, volumul II).

53. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2019, a fost examinat automobilul de model „Tayota Aygo", în rezultat s-a constatat că din acesta au fost sustrase mai multe bunuri (fila dosarului 155-159, volumul II).

54. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Aliona RUSNAC, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 noiembrie 2019 (fila dosarului 43-44, volumul III), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 63, volumul III), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, esenţa bănuielii formulate îmi este clară, vinovăţia o recunosc şi accept să formulez declaraţii. E de menţinat că, îl cunosc pe MOROCAN Marius şi IVANOV Artiom, cu ultimii sunt în relații normale. În luna din zile a lunii noiembrie 2019, Marius MOROCAN a dormit la mine acasă, ulterior am fost vizitat acasă de IVANOV Artiom, fapt pentru care am plecat într-o plimbare, ajuns în regiunea „Steluţa" în curte am observat automobil de model „Toyota Aygo". În salonul automobilului am intrat cu ajutorul unei chei de la un automobil Opel, care a fost deschis de IVANOV Artiom. Personal am luat un telefon mobil de model „Nokia", de culoare roşie, pe care i l-am dat fratelui ROTARU Daniel, apoi fratele din nou i-a dat telefonul lui Marius şi acesta l-a distrus. E de menţionat că, am înnoptat în automobilul vizat de la 21:00 până în dimineţa zilei de 08:00, după ce am fost prinşi în faţa locuia proprietara automobilului.

55. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în perioada 12 noiembrie 2019 ora 17:00 - 13 noiembrie 2019 ora 08:00, descrisă în pct. 6 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată FOCA Iurie)**:**

56. Declarațiile părții vătămate FOCA Iurie, care a comunicat instanței că, cu 5-6 ani în urmă, era toamna, dimineața a primit un apel de la poliție și a fost întrebat dacă are un automobil de model Opel Astra. S-a uitat pe geam, mașina nu era. Angajatul poliției i-a zis că au găsit mașina și să se apropie la locul respectiv. Era un sector particular al fostei uzine Lenin. Mașina a fost găsită jumătate în râul Răut, or aceasta a derapat și a ajuns acolo. La mașină era stricată cutia de viteză, a chemat evacuatorul și a dus mașina la reparație. Nu are careva pretenții față de inculpat. În cadrul urmăririi penale a înțeles că automobilul a fost răpit de un grup de tineri (fila dosarului 239-240, volumul XIII).

57. Conform plângerii înregistrată la 13 noiembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190401776, FOCA Iurie a solicitat să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care la 12 noiembrie 2019, i-au răpit automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în fața blocului locatin nr. 8/2 de pe ***** (fila dosarului 217, volumul II).

58. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13 noiembrie 2019, a fost examinat automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost depistat în apropiere de un izvor cu stuh, în apropiere de gospodăria nr. 9 de pe str. Pălăria. De la fața locului a fost ridicat automobilul respectiv (fila dosarului 218-219, volumul II).

59. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Aliona RUSNAC, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 noiembrie 2019 (fila dosarului 43-44, volumul III), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 63, volumul III), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, esenţa bănuielii formulate îmi este clară, vinovăţia o recunosc şi accept să formulez declaraţii. E de menţinat că, îl

cunosc pe MOROCAN Marius şi IVANOV Artiom, cu ultimii sunt în relații normale. Ziua nu-mi aduc aminte, fiind luna noiembrie 2019, IVANOV Artiom a venit la mine în ospeţie, după care am plecat la plimbare, fiind în regiunea Steluţei, în curtea blocului am observat automobilul de model „Opel astra”, de culoare albastră, portiera de partea şoferul era deschisă, am urcat în salonul unde am găsit chei de automobil, la volanul automobilului a urcat IVANOV Artiom și ne-am deplasat spre „Draxelmaier”, apoi am abandonat automobilul în apropiere de stuh.

60. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în noaptea de 13 noiembrie 2019, descrisă în pct. 7 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată ARNĂUT Fiodor)**:**

61. Declarațiile părții vătămate ARNĂUT Fiodor, care a comunicat instanței că, aproximativ cu 4 ani în urmă, dimineața a observat că a dispărut automobilul său de model „Opel Combo” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului de pe *****. A telefonat la 112. Peste câteva ore a fost telefonat de la poliție și anunțat că mașina a fost găsită lângă piața Baiducova, lângă magazinul Eurostil. Mașina era cu farurile aprinse, roata din stânga spartă, s-au deplasat pe disc, farul stâng crăpat, în spate bara de protecție stânga deteriorată, sticla din față crăpată, lacătul stricat. Acolo pe loc a procurat altă roată, a împins mașina până la un centru de reparație, unde au schimbat sistemul de pornire pentru ce a achitat 70 euro. La fel i-au fost sustrași și bani din partmoneul care se afla în mașină. Nu cunoaște cine a răpit automobilul. La urmărirea penală a înaintat o acțiune civilă, nu ține minte suma cerută. La moment solicită să-i fie reparat prejudiciul de persoanele vinovete însă nu cunoaște cuantumul, nu a calculat prețul deteriorărilor (fila dosarului 243-244, volumul XIII).

62. Conform plângerii înregistrată la 13 noiembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190401777, ARNĂUT Fiodor a solicitat să fie luate măsuri cu persoane necunoscute, care la 13 noiembrie 2019, i-au răpit automobilul de model „Opel Combo” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în fața blocului locativ nr. 39 de pe str. N. Ostrovski din mun. Bălți (fila dosarului 190, volumul II).

63. Potrivit informației telefonice înregistrată la 13 noiembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți, ARNĂUT Fiodor a comunicat că din fața blocului i-a fost răpit

automobilul de model „Opel Combo” cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 191, volumul II).

64. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13 noiembrie 2019, a fost examinat automobilul de model „Opel Combo” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat lângă gardul fabricii de țiglă metalică Eurostil de pe str. Aerodromunului din mun. Bălți (fila dosarului 192-198, volumul II).

65. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Aliona RUSNAC, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 noiembrie 2019 (fila dosarului 43-44, volumul III), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 63, volumul III), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, esenţa bănuielii formulate îmi este clară, vinovăţia o recunosc şi accept să formulez declaraţii. E de menţinat că, îl cunosc pe MOROCAN Marius şi IVANOV Artiom, cu ultimii sunt în relații normale. În noaptea vizată, împreună cu IVANOV Artiom am plecat spre Cartierul 9 din mun. Bălți în curtea blocului am observat automobilul de model „Opel Combo”, a cărui portbagaj era deschis. În salonul automobilului am intrat prin portbagaj eu, şi în dispozitiv de pornire am găsit chei, IVANOV Artiom a urcat la volan, ne-am deplasat pe strda Pălăriei, IVANOV Artiom nu s-a isprăvit cu volanul și a dat în șanț.

66. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în perioada 29 noiembrie 2019 ora 11:40 - 30 noiembrie 2019 ora 18:00, descrisă în pct. 8 *supra* (tentativă de răpire a mijlocului de transport de la partea vătămată LATÎȘEV Evghenii)**:**

67. Conform plângerii înregistrată la 30 noiembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți, sub nr. 20190401876, LATÎȘEV Evghenii a solicitat să fie trase la răspundere persoanele care în seara de 29 noiembrie 2019, au păstrus în automobilul său de model „Ford Festa” și deoarece nu au reușit să pornească motorul, au sustrat mai multe bunuri (fila dosarului 13, volumul IV).

68. Potrivit informației telefonice înregistrată la 30 noiembrie 2019 în IP Bălți, LATÎȘEV Evghenii a comunicat că pe ***** din automobil au dispărut lucruri (fila dosarului 14, volumul IV).

69. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30 noiembrie 2019, a fost examinat o porțiune de teren de pe ***** mun. Bălți, unde în fața blocului locativ se află automobilul de model „Ford Festa" cu numărul de înmatriculare SGAI 824 care se observă că a fost mișcat din loc și în interior a fost umblat (fila dosarului 15-19, volumul IV).

70. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Elvira IFTODI, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 ianuarie 2020 (fila dosarului 9-10, volumul VI), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 58, volumul VI), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, vinovăţia o recunoaşte pe deplin. Cu Morcan Marius şi IVANOV Artiom este cunoscut din vara 2019. La finele lunii noiembrie 2019, ziua concretă nu ţine minte aproximativ ora 21:00, aflându-se în regiunea Steluţa s-a întâlnit cu Morcan Marius şi IVANOV Artiom. Aflându-se în curtea blocului locativ de pe str. Crîlova din mun. Bălţi au observat un automobil de model „Ford Festa", cine a deschis portiera automobilului nu a văzut, fie Artiom sau Marius, tot timpul era alături de ei. Cu toţii au intrat în salonul automobilului, personal s-a aşezat pe bancheta din spate, cine a urcat la volan nu ţine minte. Reieşind din faptul că nu a avut chei de la automobil, respectiv nu s-a reuşit de răpit mijlocul de transport. Nu a urcat la volan pentru că nu poate să conducă deoarece îi este frică. La plecare din automobil a luat doar o pompă, pe care ulterior a aruncat-o deoarece era defectată. A menţionat că, fiind pe bancheta din spate a adormit, dar a fost trezit de Artiom şi el a spus să meargă, după care cu toţii au plecat acasă.

71. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în perioada 16 decembrie 2019 ora 22:00 - 17 decembrie 2019 ora 08:00, descrisă în pct. 9 *supra* (furtul din mijlocul de transport de la partea vătămată "Globus-Transauto" S.R.L.)**:**

72. Potrivit plângerii înregistrată la 30 decembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190402024, administratorul ”Globus-Transauto” S.R.L., USATÎI Alexandr a solicitat să fie trase la răspundere persoanele care în noaptea de 16 spre 17 decembrie 2019, au pătruns în automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe str. Ostrovschi 36 din mun. Bălţi, de unde au sustras un taxometru de model „Elitax 100” (fila dosarului 135, volumul IV).

73. Conform informației telefonice înregistrată la 17 decembrie 2019 în IP Bălți, MUNTEANU Eduard a comunicat că din automobilul de model „Dacia Logan” cu cu numărul de înmatriculare *****, a fost sustras aparatul de casă (fila dosarului 137, volumul IV).

74. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17 decembrie 2019 a fost examinat automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare ***** și un taxometru de model „Elitax 100” (fila dosarului 141-142, 143-145, volumul IV).

75. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 21 ianuarie 2020 a fost examinat un taxometru de model „Elitax 100” un taxometru de model „Elitax 100” (fila dosarului 146-147, volumul IV).

76. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Elvira IFTODI, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 ianuarie 2020 (fila dosarului 9-10, volumul VI), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 58, volumul VI), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, ce ţine de faptul furtului de taxometru din salonul automobilului de model „Dacia Logan” care i se incriminează nu recunoaşte, respectiv nu ţine minte să fi comis atare infracţiune.

77. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim la 24 decembrie 2019, în intervalul de timp orele 00:50 - 08:17, descrisă

în pct. 10 ***supra*** (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată RĂILEANU Sergiu)**:**

78. Declarațiile părții vătămate RĂILEANU Sergiu care a comunicat instanței că, în noaptea de 24 decembrie 2019, i-a fost răpit automobilul de model „Renault Laguna" cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului locativ de pe str. Ostrovschi. În dimineața zilei respective a fost contactat de un angajat al poliției și a plecat pe str. Dovator 20. Acolo automobilul său era abandonat și avariat. Nu cunoaște cine a săvârșit fapta dată. La Bălți a mai avut loc o ședință de judecată, s-a prezentat doar un inculpat și nu a înțeles rezultatul. Prejudiciul cauzat este de 2.500 euro. Nimeni nu i-a întors nimic. Solicită să-i fie restituit prejudiciul cauzat (fila dosarului 219-220, volumul XIII).

79. Potrivit plângerii înregistrată la 24 decembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190401985, RĂILEANU Sergiu a solicitat să fie trase la răspundere persoanele care la 24 decembrie 2019, i-au răpit automobilul de model „Renault Laguna" cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe *****, care a fost depistat pe str. Dovatora, incendiat (fila dosarului 73, volumul IV).

80. Conform informației telefonice înregistrată la 25 decembrie 2019 în IP Bălți, MAZUR Andrei a comunicat că înregiunea unui lac a fost depistat un automobil incendiat (fila dosarului 74, volumul IV).

81. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 decembrie 2019 a fost examinat locul unde a fost depistat automobilul de model „Renault Laguna" cu numărul de înmatriculare *****, art în totalitate, și anume str. Dovador 84 din mun. Bălți (fila dosarului 76-79, volumul IV).

82. Materialele eliberate de Direcția Situații Excepționale mun. Bălți pe faptul incendiului care a avut loc pe 24 decembrie 2019 pe ***** mun. Bălți, al automobilului de model „Renault Laguna" cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 80-95, volumul IV).

83. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Elvira IFTODI, conform

procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 ianuarie 2020 (fila dosarului 9-10, volumul VI), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 58, volumul VI), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, vinovăţia o recunoaşte pe deplin. Cu Morcan Marius şi IVANOV Artiom este cunoscut din vara 2019. La finele lunii decembrie 2019, până în ziua când a răpit automobilul de model „Nissan", s-a întâlnit cu IVANOV Artiom când dânsul a venit la el acasă, cu care a plecat în regiunea Steluţei. În curtea blocului locativ de pe str. Ostrovschi din mun. Bălţi a observat automobilul de model „Renualt Laguna", de culoare întunecată. Portierele automobilului a verificat personal, şi portiera şoferului era deaschisă, ulterior Artiom IVANOV a urcat la volan, iar el pe banchetă din faţă. În salonul automobilului a găsit o telecomandă, pe care i-a transmis-o lui Artiom, ultimul cu ajutorul telecomenzii au pornit motorului, cu care s-au deplasat pe străzile din mun. Bălţi, ulterior au ajuns în apropiere de "Draxelmair" SRL din mun. Bălţi. Dat faptului că, IVANOV Artiom se deplasa cu viteza excesivă, respectiv a lovit automobilul în porţiunea bacului de alimentare, de atunci au simţit miros puternic de benzină. Ulterior, automobilul s-a blocat, fapt pentru care l-au abandonat pe str. Dovatora. Când a plecat automobilul nu era incendiat, deja de la angajaţii poliţiei au aflat că automobilul vizat a fost incendiat. Consideră că, automobilul s-a incendiat deoarece Artiom IVANOV a condus cu viteza exceisivă şi motorul a/m s-a supraîncălzit.

84. Cu referire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul ROTARU Vadim în perioada 27 decembrie 2019 ora 22:00 - 28 decembrie 2019 ora 07:30, descrisă în pct. 11 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată SPÎNU Igor)**:**

85. Potrivit plângerii înregistrată la 28 decembrie 2019 în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20190402016, SPÎNU Igor a solicitat să fie trase la răspundere persoanele care în seara de 37 spre 28 decembrie 2019, i-au răpit automobilul de model „Nissan Sunny" cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în fața casei nr. 1 de pe ***** din mun. Bălți (fila dosarului 31, volumul IV).

86. Conform informației telefonice înregistrată la 28 decembrie 2019 în IP

Bălți, SPÎNU Igor a comunicat că de pe ***** a fost răpit automobilul de model „Nissan Sunny” cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 32, volumul IV).

87. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28 decembrie 2019 a fost examinatlocul de unde a fost răpit automobilul de model „Nissan Sunny” cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 33-35, volumul IV).

88. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28 decembrie 2019 a fost examinat teritoriul de lângă str. Ceapaev din mun. Bălți, unde a fost depistat automobilul de model „Nissan Sunny” cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 36-39, volumul IV).

89. Declarațiile date de ROTARU Vadim în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Elvira IFTODI, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 29 ianuarie 2020 (fila dosarului 9-10, volumul VI), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 58, volumul VI), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, vinovăţia o recunoaşte pe deplin. Cu MORCAN Marius şi IVANOV Artiom este cunoscut din vara 2019. La finele lunii decembrie 2019, ziua concretă nu ţine minte, seara s-a întâlnit cu Artiom IVANOV care a venit la el acasă, cu care a mers în direcţia Centrului Perinatologic din mun. Bălţi, şi în curtea blocului de pe strada ***** din mun. Bălţi, a observat a/m de model „Nissan”, de culoare albastră. Artiom IVANOV avea asupra sa cheie defectată cu care a deschis portiera din partea şoferului a a/m. Ulterior, a urcat în salonul automobilului, IVANOV Artiom fiind la volan, iar el a urcat pe bancheta din spate. Cu aceiaşi cheie Artiom a pornit motorul automobilului, după care s-au deplasat pe străzile din mun. Bălţi, ajuns pe strada Cepaev din mun. Bălţi, la automobil s-a terminat combustibil, de rând s-a defectat frâna, atunci IVANOV Artiom brusc a virat şi s-a lovit de estacada care era prin apropiere, după ce au abandonat automobilul pe strada Cepaev din mun. Bălţi, plecând acasă.

90. Analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată (pct. 25-89 *supra*), din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității,

precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil că inculpatul **ROTARU Vadim a săvârşit cu vinovăție faptele prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* – pct. 11 *supra.***

91. În ceea ce privește calificarea juridică a acestor fapte, instanța reține următoarele circumstanțe relevante.

92. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal „*Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv”.*

93. Prin Legea nr. 136 din 06.06.24, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24, art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat, având următoarea redacție *”Se consideră proporţii considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

94. Cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, constituie 6.975 lei.

95. Astfel, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* (perioada aprilie 2019-13 mai 2019), pct. 3 *supra* (perioada 22 octombrie 2019 – 23 octombrie 2019), pct. 5 *supra* (02 noiembrie 2019) și pct.

9 *supra* (perioada 16 decembrie 2019 – 17 decembrie 2019), constituie 69.750 (șaizeci și nouă mii, șapte sute cincizeci,00) lei (6.975 lei x 10 = 69.750 lei).

96. Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpat părții vătămate NEVOIA Ion prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1 *supra*, în mărime de 51.170 (cincizeci și una mii una sută șaptezeci,00) lei; părții vătămate LUPUȘOR Denis prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 3 *supra*, în mărime de 1.700 (una mie șapte sute,00) lei; părții vătămate VOZIAN Liliana prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 5 *supra*, în mărime de 9.215 (nouă mii două sute cincisprezece,00) lei și părții vătămate S.R.L. „GLOBUS-TRANSAUTO" prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 9 *supra*, în mărime de 2.000 (două mii,00) lei nu constituie, potrivit legii penale "*daună în proporții considerabile*".

97. Așadar, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și art. 126 alin. (2) din Codul penal, instanța exclude din învinuirea formulată în rechizitoriu lui ROTARU Vadim indiciul calificativ (agravanta) "*prin ce s-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile*" prevăzută de lit. d), alin. (2), art. 186 Cod penal, pe faptele de sustragere pe ascuns a bunurilor părților vătămate NEVOIA Ion, LUPUȘOR Denis, VOZIAN Liliana și S.R.L. „GLOBUS-TRANSAUTO" și califică faptele prejudiciabile descrise în pct. 1, pct. 3, pct. 5 și pct. 9 *supra* ca infracțiune prevăzută de art. **186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, conform indiciilor calificativi - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință (automobil).*

98. Totodată, instanța califică faptele prejudiciabile descrise în pct. 2, pct. 4, pct. 6, pct. 7, pct. 10 și pct. 11 *supra* ca infracțiune prevăzută de art. **192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal**, conform indiciilor calificativi - răpirea mijlocului de transport fară scop de însuşire, acţiune săvârşită de două persoane (pct. 6, pct. 7, pct. 10 și pct. 11 *supra*) și respectiv de mai multe persoane (pct. 2 și pct. 4 *supra*); iar fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 8 *supra* ca infracțiune prevăzută de art. **27, 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal**, conform indiciilor calificativi – *tentativă de infracțiune, răpirea mijlocului de transport fară scop de însuşire, acţiune săvârşită de mai multe persoane*.

99. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului ROTARU Vadim, de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* – pct. 11 *supra,* instanţa a reţinut că, în ședința de judecată din probele administrate pe caz s-a constatat incontestabil că inculpatul ROTARU Vadim a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunile de furt și răpire a mijlocului de transport cu intenție directă.

100. Nu în ultimul rând instanța reține că, circumstanțele stabilite prin probele administrate au fost confirmate de inculpat, prin declarațiile sale date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și susținute în calitate de învinuit (citite în ședință de judecată în conformitate cu regula prevăzută la art. 368 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală).

101. La momentul comiterii infracțiunilor (începând cu sfârșitul lunii aprilie până la 30 decembrie 2019) inculpatul ROTARU Vadim avea vârsta de 14 ani, astfel a împlinit vârsta de tragere la răspundere penală (art. 21 alin. (2) Cod penal). Totodată acesta nu a fost declarat iresponsabil. Din cele expuse rezultă că inculpatul întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal.

102. Totodată instanţa de judecată constată că legislatorul, conducându-se de principiul umanismului şi folosind adeseori metoda încrederii, prevede diverse categorii de răspundere penală. Răspunderea penală apare ca o consecință inevitabilă a săvârșirii unei infracţiuni, deoarece, astfel, întregul mecanism al reglementării juridice a relațiilor de apărare socială ar deveni inoperantă. Dar inevitabilitatea răspunderii penale nu trebuie înțeleasă în mod simplist, deoarece există unele situaţii, stări sau fenomene care fac ca răspunderea penală nu numai să nu fie necesară, dar să fie neindicată, motiv pentru care legiuitorul a înţeles să înlăture răspunderea penală.

103. Astfel potrivit dispoziției art. 53 lit. g) Codul penal „*persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripţiei de tragere la răspundere penală*”.

104. Potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.24 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) „*în cazul infracţiunilor sau contravențiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*”.

105. Astfel, potrivit art. 60 alin.(1) lit. b) Codul penal „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave”*.

106. Iar potrivit art. 60 alin.(7) Codul penal „*Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârşirii infracţiunii erau minori*”.

107. Conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 4 ani.

108. Potrivit art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani.

109. Respectiv, reieșind din prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile părevăzute de 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave.

110. Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripţie.

111. Conform art. 389 alin. (6) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri,

prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

112. Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului ROTARU Vadim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, catalogate potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, ca fiind mai puțin grave, acestea fiind săvârșite după cum urmează: fapta descrisă în pct. 1 *supra* (furtul din gorpodăria părții vătămate NEVOIA Ion) - în perioada aprilie 2019 – 13 mai 2019; fapta descrisă în pct. 2 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată OSTAFEICIUC Ivan) - la 17 septembrie 2019; fapta descrisă în pct. 3 *supra* (furtul de la partea vătămată LUPUȘOR Denis) - în perioada 22 octombrie 2019 – 23 octombrie 2019; fapta descrisă în pct. 4 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată JALOBA Vladimir) - în perioada 24 octombrie 2019 ora 17:00 - 25 octombrie 2019 ora 07:30; fapta descrisă în pct. 5 *supra* (furtul din mijlocul de transport al părții vătămate VOZIAN Liliana) - în noaptea de 02 noiembrie 2019; fapta descrisă în pct. 6 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată FOCA Iurie) - în perioada 12 noiembrie 2019 ora 17:00 - 13 noiembrie 2019 ora 08:00; fapta descrisă în pct. 7 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată ARNĂUT Fiodor) - în noaptea de 13 noiembrie 2019; fapta descrisă în pct. 8 *supra* (tentativă de răpire a mijlocului de transport de la partea vătămată LATÎȘEV Evghenii) - în perioada 29 noiembrie 2019 ora 11:40 - 30 noiembrie 2019 ora 18:00; fapta descrisă în pct. 9 *supra* (furtul din mijlocul de transport de la partea vătămată ”Globus-Transauto” S.R.L.) - în perioada 16 decembrie 2019 ora 22:00 - 17 decembrie 2019 ora 08:00; fapta descrisă în pct. 10 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată RĂILEANU Sergiu) - la 24 decembrie 2019, în intervalul de timp orele 00:50 - 08:17; fapta descrisă în pct. 11 *supra* (răpirea mijlocului de transport de la partea vătămată SPÎNU Igor) - în perioada 27 decembrie 2019 ora 22:00 - 28 decembrie 2019 ora 07:30, și de la săvârșirea lor au trecut mai mult de 2 ani 6 luni, instanța consideră oportun de a-l libera, pe ROTARU Vadim, de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală.

113. În cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Având în vedere că, în cauza dată va fi pronunțată o sentință de

condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul termenului de prescripție, instanța nu va aplica nicio măsură preventivă inculpatului ROTARU Vadim.

114. Totodată, având în vedere că în privința inclupatului va fi pronunțată o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul termenului de prescripție, instanța va anula căutarea inculpatului ROTARU Vadim, în cadrul dosarului de căutare nr. 2024040126, intentat la 21 mai 2024 de Inspectoratul de poliție Bălți, în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15 aprilie 2024 (fila dosarului 206-207, volumul XIII).

Cu referire la corpurile delicte:

115. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 09 decembrie 2019, un cuptor cu microunde Zanussi; o geantă cu inscripția Lidl de culoare albă, 3 chei auto reglabile; un polizor de model Skil; o pereche de mănuși de construcție; o automagnitolă de model Pioner și o plapumă cu imaginea unui tigru, au fost recunoscute în calitate de corp delict (fila dosarului 80, volumul VII). Prin ordonanța procurorului din 09 decembrie 2019, un cuptor cu microunde Zanussi; o geantă cu inscripția Lidl de culoare albă, 3 chei auto reglabile; un polizor de model Skil; o pereche de mănuși de construcție; o automagnitolă de model Pioner și o plapumă cu imaginea unui tigru, au fost restituite părții vătămate NEVOIA Ion (fila dosarului 81, 82, volumul VII). Astfel, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune lăsarea acestor corpurilor delicte la dispoziția proprietarului.

116. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 17 septembrie 2019, automobilul de model „Nissan Vanette” cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare la partea vătămată OSTAFEICIUC Ivan (fila dosarului 20, volumul I). Prin ordonanța procurorului din 14 octombrie 2019, automobilul de model „Nissan Vanette” cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit părții vătămate OSTAFEICIUC Ivan (fila dosarului 22, 23, volumul I). Astfel, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune lăsaerea automobilului dat proprietarului.

117. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 30 septembrie 2019, copia actelor din REI-2 a IP Bălți și anume încheierea din 20 septembrie 2019, înformația telefonică din 17 septembrie 2019 și scrisoarea expediată lui OSTAFEICIUC Ivan, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, fiind anexate la dosarul cauzei (fila dosarului 52, volumul I). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestui mijloc material de probă în dosarul cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

118. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 01 noiembrie 2019, o boxă portabilă de model „JBL" de culoare verde-militar, a fost recunoscută în calitate de corp delict (fila dosarului 116, volumul II). Prin ordonanța procurorului din 06 noiembrie 2019, boxa a fost restituită părții vătămate LUPUȘOR Denis (fila dosarului 117-118, volumul II). Astfel, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune lăsarea boxei date la dispoziția proprietarului.

119. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 25 octombrie 2019, automobilul de model „Tayota Corolla Verso" cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare la partea vătămată JALOBA Vladimir (fila dosarului 78, volumul II). La 25 octombrie 2019, automobilul de model „Tayota Corolla Verso" cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit părții vătămate JALOBA Vladimir (fila dosarului 95, 96, volumul II). Astfel, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune lăsarea automobilului dat la dispoziția proprietarului.

120. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 noiembrie 2019, automobilul de model „Opel Combo" cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare la partea vătămată ARNĂUT Fiodor (fila dosarului 213-214, volumul II). Astfel, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune lăsarea automobilului dat la dispoziția proprietarului.

121. Prin ordonanața organului de urmărire penală din 21 ianuarie 2020 un taxometru de model „Elitax 100” a fost recunoscut în calitate de corp delict (fila dosarului 148, volumul IV). Prin ordonanața procurorului din 13 ianuarie 2020, corpul delict a fost restituit reprezentului părții vătămate MUNTEANU Eduard (fila dosarului 157, 158,volumul IV). Astfel, în conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune lăsarea taxometrului de model „Elitax 100” la dispoziția proprietarului.

122. Prin ordonanața organului de urmărire penală din 27 ianuarie 2021, un pachet din polietilenă sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă nr. 20 în care se află substanța MDMN(N)-022 în cantitate de 0,774 gr (materie uscată), a fost recunocută în calitate de corp delict și transmisă pentru păstrare în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 31,32, volumul XII). În conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 2) Codul de procedură penală, instanţa va dispune nimicirea corpurilor delicte (substanța MDMN(N)-022 în cantitate de 0,774 gr (materie uscată), care se află în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, având în vedere că reprezintă obiecte a căror circulaţie este interzisă.

123. Cu referire la acțiunile civile înaintate de părțile vătămate/civile:

124. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 iunie 2019, partea vătămată NEVOIA Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în temeiul acțiunii civile înaintate de acesta privind încasarea prejuduiului material în sumă de 42.040 lei (fila dosarului 62, 63-64, volumul VII). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 septembrie 2019, partea vătămată NEVOIA Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în temeiul acțiunii civile înaintate de acesta privind încasarea prejuduiului material în sumă de 47.870 lei (fila dosarului 67, 68-69, volumul VII). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 decembrie 2019, partea vătămată NEVOIA Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în temeiul acțiunii civile înaintate de acesta privind încasarea prejuduiului material în sumă de 47.870 lei (fila dosarului 72, 73-74, volumul VII). În ședința de judecată din 07 noiembrie 2024, partea civilă NEVOIA Ion a renunțat la acțiunea civilă înaintată privind încasarea prejudiciului material în sumă de 47.870 lei (fila dosarului 242, volumul XIII). Având în vedere că retragerea acțiunii civile nu duce

la lezarea drepturilor altor persoane sau intereselor ocrotite de lege, în temeiul art. 224 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța admite retragerea acțiunii civile a lui NEVOIA Ion și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

125. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 septembrie 2019, partea vătămată OSTAFEICIUC Ivan a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în temeiul acțiunii civile înaintate de acesta privind încasarea prejudiului material în sumă de 4.000 lei (fila dosarului 40, 42-43, volumul I). Prin cerere scrisă din 20 august 2024, partea civilă OSTAFEICIUC Ivan a solicitat încetarea cauzei în privința lui ROTARU Vadim pe motiv că nu are nicio pretenție de ordin material sau moral față de acesta (fila dosarului 226, volumul XIII). Având în vedere că retragerea acțiunii civile nu duce la lezarea drepturilor altor persoane sau intereselor ocrotite de lege, în temeiul art. 224 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța admite retragerea acțiunii civile a lui OSTAFEICIUC Ivan și dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

126. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 noiembrie 2019, partea vătămată LUPUȘOR Denis a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în temeiul acțiunii civile înaintate de acesta privind încasarea prejudiului material în sumă de 1.700 lei (fila dosarului 108, 112-113, volumul II). Totodată la ședințele de judecată, când a fost examinată cauza penală partea civilă LUPUȘOR Denis nu s-a prezentat în instanță fără a indica motivul și nu a solicitat examinarea acțiunii civile în lipsa sa. Conform art. 324 alin. (2) Codul de procedură penală „*în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă*”. Astfel, reieșind din temeiurile de fapt și de drept nominalizate, instanța va lăsa acțiunea civilă intentată de LUPUȘOR Denis fără soluționare.

127. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 octombrie 2019, partea vătămată JALOBA Vladimir a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în temeiul acțiunii civile înaintate de acesta privind încasarea prejudiului material în sumă de 139.000 lei (fila dosarului 93, 94, volumul I). În ședința de judecată din

21 august 2024, partea civilă JALOBA Vladimir a comunicat că suma indicată inițial de 139.000 lei este costul integral al automobilului, pe care l-a restaurat personal. Astfel și-a modificat cuantumul acțiunii civile și a solicitat încasarea de la inculpați a prejudiciului material în sumă de 70.000 lei (fila dosarului 218, volumul XIII). În confirmarea pretențiilor înaintate nu au fost prezentate careva probe și nici cel puțin argumentată solicitarea. Prin urmare, instanța, conducându-se de prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, va admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă JALOBA Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

128. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 noiembrie 2019, partea vătămată VOZIAN Liliana a fost recunoscută în calitate de parte civilă (fila dosarului 167-168, volumul I). Totodată la ședințele de judecată, când a fost examinată cauza penală partea civilă VOZIAN Liliana nu s-a prezentat în instanță fără a indica motivul și nu a solicitat examinarea acțiunii civile în lipsa sa. Conform art. 324 alin. (2) Codul de procedură penală „*în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă*”. Astfel, reieșind din temeiurile de fapt și de drept nominalizate, instanța va lăsa acțiunea civilă intentată de VOZIAN Liliana fără soluționare.

129. Prin ordonanața organului de urmărire penală din 30 noiembrie 2019, LATÎȘEV Evghenii a fost recunoscut în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile depusă de către acesta (fila dosarului 24, 28, volumul IV). Totodată la ședințele de judecată, când a fost examinată cauza penală partea civilă LATÎȘEV Evghenii nu s-a prezentat în instanță fără a indica motivul și nu a solicitat examinarea acțiunii civile în lipsa sa. Conform art. 324 alin. (2) Codul de procedură penală „*în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă*”. Astfel, reieșind din temeiurile de fapt și de drept nominalizate, instanța va lăsa acțiunea civilă intentată de LATÎȘEV Evghenii fără soluționare.

130. Prin ordonanața organului de urmărire penală din 29 ianuarie 2020, reprezentul părții vătămate MUNTEANU Eduard a fost recunoscut în calitate de parte civilă (fila dosarului 156, volumul IV). Totodată la ședințele de judecată, când a fost examinată cauza penală partea civilă MUNTEANU Eduard nu s-a prezentat în instanță fără a indica motivul și nu a solicitat examinarea acțiunii civile în lipsa sa. Conform art. 324 alin. (2) Codul de procedură penală „*în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă*”. Astfel, reieșind din temeiurile de fapt și de drept nominalizate, instanța va lăsa acțiunea civilă intentată de MUNTEANU Eduard fără soluționare.

131. Prin ordonanața organului de urmărire penală din 24 decembrie 2019, RĂILEANU Sergiu a fost recunoscut în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile înaintate de acesta în sumă de 47.904 lei cu titlu de prejudiciu material (fila dosarului 112-113, volumul IV). În ședința de judecată din 21 august 2024, partea civilă RĂILEAN Sergiu a susținut acțiunea civilă înaintată și a comunicat că prejudiciul material îl etimează la suma de 2.500 euro (fila dosarului 220, volumul XIII). În confirmarea pretențiilor înaintate nu au fost prezentate careva probe și nici cel puțin argumentată solicitarea. Prin urmare, instanța, conducându-se de prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, va admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă RĂILEAN Sergiu, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

132. Prin ordonanața organului de urmărire penală din 28 decembrie 2019, SPÎNU Igor a fost recunoscut în calitate de parte civilă (fila dosarului 44-45, volumul IV). Totodată la ședințele de judecată, când a fost examinată cauza penală partea civilă SPÎNU Igor nu s-a prezentat în instanță fără a indica motivul și nu a solicitat examinarea acțiunii civile în lipsa sa. Conform art. 324 alin. (2) Codul de procedură penală „*în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de*

procedura civilă". Astfel, reieșind din temeiurile de fapt și de drept nominalizate, instanța va lăsa acțiunea civilă intentată de SPÎNU Igor fără soluționare.

133. În ședința de judecată din 07 noiembrie 2024, partea vătămată ARNĂUT Fiodor a comunicat că are pretenții față de inculpat și dorește să înainteze acțiune civilă, însă nu cunoaște cuantumul prejudiciului material cauzat. Totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (fila dosarului 244, volumul XIII). Prin urmare, instanța, conducându-se de prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, va admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ARNĂUT Fiodor, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

134. Cu referire la cheltuielile judiciare în sumă de 1.680 lei (pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 53, volumul XII), instanța reține următoarele:

135. Conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală "c*heltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului".*

136. Având în vedere că pe caz este emisă sentință de încetare, din motivul intervenirii decesului inculpatului DRAGANCEA Daniil, instanța va dispune trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare.

137. În temeiul celor expuse *supra*, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 391, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în perioada aprilie 2019 – 13 mai 2019 (furtul din gorpodăria părții vătămate NEVOIA Ion), și în

conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 17 septembrie 2019, (răpirea mijlocului de transport al părții vătămate OSTAFEICIUC Ivan) și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în perioada 22 octombrie 2019 – 23 octombrie 2019, (furtul din automobilul părții vătămate LUPUȘOR Denis) și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în perioada 24 octombrie 2019 - 25 octombrie 2019 (răpirea mijlocului de transport al părții vătămate JALOBA Vladimir) și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în noaptea de 02 noiembrie 2019 (furtul din mijlocul de transport al părții vătămate VOZIAN Liliana) și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în perioada 12 noiembrie 2019 - 13 noiembrie 2019 (răpirea mijlocului de transport al părții

vătămate FOCA Iurie), și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în noaptea de 13 noiembrie 2019 (răpirea mijlocului de transport al părții vătămate ARNĂUT Fiodor), și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în perioada 29 noiembrie 2019 - 30 noiembrie 2019 (tentativă de răpire a mijlocului de transport al părții vătămate LATÎȘEV Evghenii), și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în perioada 16 decembrie 2019 - 17 decembrie 2019 (furtul din mijlocul de transport care aparține părții vătămate ”Globus-Transauto” S.R.L.) și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 24 decembrie 2019 (răpirea mijlocului de transport al părții vătămate RĂILEANU Sergiu), și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ROTARU Vadim Ghenadie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în perioada 27

decembrie 2019 - 28 decembrie 2019 (răpirea mijlocului de transport al părții vătămate SPÎNU Igor), și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se anulează căutarea inculpatului **ROTARU Vadim Ghenadie**, în cadrul dosarului de căutare nr. 2024040126, intentat la 21 mai 2024 de Inspectoratul de poliție Bălți, în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15 aprilie 2024.

Se încetează procesul penal cu privire la învinuirea lui **DRAGANCEA Daniil** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 27, 192[1] alin. (1) lit. a); art. 217 alin. (4) lit. b); și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 275 pct. 5) Cod penal, din motivul intervenirii decesului inculpatului.

Corpurile delicte: un cuptor cu microunde Zanussi; o geantă cu inscripția Lidl de culoare albă, 3 chei auto reglabile; un polizor de model Skil; o pereche de mănuși de construcție; o automagnitolă de model Pioner și o plapumă cu imaginea unui tigru, se lasă în posesia proprietarului NEVOIA Ion; o boxă portabilă de model „JBL" de culoare verde-militar, se lasă în posesia prorietarului LUPUȘOR Denis; un taxometru de model „Elitax 100" se lasă în posesia proprietarului S.R.L. „Globus-Transauto"; automobilul de model „Nissan Vanette", cu numărul de înmatriculare *****, se lasă în posesia proprietarului OSTAFEICIUC Ivan; automobilul de model „Tayota Corolla Verso", cu numărul de înmatriculare *****, se lasă în posesia proprietarului JALOBA Vladimir; și automobilul de model „Opel Combo", cu numărul de înmatriculare *****, se lasă în posesia proprietarului ARNĂUT Fiodor.

Corpurile delicte: un pachet din polietilenă sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă nr. 020 Expert judiciar al DTCE JN, în care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică 34/12/2-R-l 139 din 25.01.2021 se află substanța MDMB (N)-022, în cantitate de 0,774 gr (materie uscată), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Bălți, se nimicesc.

Mijlocul material de probă: informația telefonică din 17 septembrie 2019 și scrisoarea expediată lui OSTAFEICIUC Ivan, de păstrat la dosarul prezentei cauze pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se admite retragerea acțiunii civile înaintată de partea vătămată/civilă NEVOIA Ion și se dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

Se admite retragerea acțiunii civile înaintată de partea vătămată/civilă OSTAFEICIUC Ivan și se dispune încetarea procesului în latura acțiunii civile date.

Acţiunea civilă înaintată de partea civilă JALOBA Vladimir se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile.

Acţiunea civilă înaintată de partea civilă RĂILEAN Sergiu se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile.

Acţiunea civilă înaintată de partea civilă ARNĂUT Fiodor se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile.

Acţiunile civile înaintate de părțile civile LUPUȘOR Denis, VOZIAN Liliana, LATÎȘEV Evghenii, MUNTEANU Eduard și SPÎNU Igor, se lasă fără soluționare, explicându-le că sunt în drept de a intenta acţiunea civilă în modul prevăzut de procedura civilă.

Cheltuielile judiciare pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică 34/12/2-R-l 139 din 25.01.2021, în sumă de 1.680 (una mie șase sute optzeci) lei, se trec în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Pronunțată public la 17 decembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu HOLBAN**