C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-51/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-25029105-03-1r-23012026 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul inculpatului Vîrlan Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 decembrie 2025, pe cauza penală prin care:

Vîrlan Dumitru ***,** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. *****, neîncadrat în câmpul muncii, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, anterior condamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal

Termenul de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 05 martie 2025-16 decembrie 2025.
- instanța de recurs: 23 ianuarie 2026-07 mai 2026.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 decembrie 2025 Vîrlan Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art.80[1] Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, care conform prevederilor art.72 alin.(2) Cod penal, s-a dispus să fie executată în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin (4) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentințele Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-196/2024 din 26 iunie 2025, s-a stabilit inculpatului Vîrlan Dumitru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, care, potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a dispus a se executa în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a se executa din data pronunțării sentinței 16 decembrie 2025, cu includerea în acest termen a perioadei executate, din data reținerii 31 iulie 2025.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că Vîrlan Dumitru *****, la 30 aprilie 2024, aproximativ la ora 19:30, urmărind scopul de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în magazinul stației de alimentare carburanți nr. 96 ce aparține ÎM ”Rompetrol Moldova”, amplasată în mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 25 A, de unde de pe rafturi a sustras intenționat pe ascuns 4 ciocolate ”Corona lapte cu alune” la prețul de 34 lei fiecare în total 136 lei, 8 ciocolate ”Milka cu alune întregi” cu prețul de 36,7 lei fiecare, în total 293,6 lei, 7 ciocolate ”Milka arahide și caramelă” cu prețul 36,7 lei fiecare, în total 256,9 lei, 4 ciocolate ”Corona neagră” cu prețul de 31,5 lei fiecare, în total 126 lei, 11 deodorante pentru automobil ”Ampul Airfreshener” cu prețul de 47,5 lei fiecare în total 522,5 lei, 7 deodorante de automobil ”Ampule Sport” cu prețul de 53,5 lei fiecare, în total 374,5 lei, 2 deodorante de automobil ”Clip WUNDER BUM bubble gum” cu prețul de 99 lei fiecare, în total 198 lei, 3 deodorante de automobil ”NEW CAR” la prețul de 99 lei fiecare, în total 297 lei, un deodorant de automobil ”Ocean Paradise” la prețul de 99 lei, 3 deodorante de automobil ”Tropical” la prețul de 99 lei fiecare, în total 297 lei, 3 deodorante de automobil ”DRY Airfreshener ACES” la prețul de 26,75 lei, în total 80,25 lei, 2 deodorante de automobil ”IMAO card Madagascar” la prețul de 92 lei fiecare, în total 184 lei și 3

deodorante de automobil ”MAO cord Miami” la prețul de 92 lei fiecare, în total 276 lei, pricinuindu-i părţii vătămate o daună materială considerabilă în mărime de 3140,75 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Vîrlan Dumitru, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către inculpatul Vîrlan Dumitru solicitând examinarea cauzei penale în privința lui fără a indica careva motive și temeiuri în susținerea solicitării.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă până la data examinării cauzei părțile nu au prezentat referințe la recursul declarat de inculpat.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, *instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Vîrlan Dumitru, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs nu rezultă care este obiectul contestării sentinței instanței de fond astfel Colegiul analizând actul judecătoresc emis în privința inculpatului Vîrlan Dumitru reține că acesta a recunoscut comiterea faptelor imputate, în acest sens Colegiul notând că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Vîrlan Dumitru a furtului conform art. 186 alin. (1) Cod penal, or instanța de fond just a reținut cu referire la agravanta de la lit. d) alin. (2) art.186 Cod penal (cauzarea de daune în proporții considerabile), că, potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Totodată oportun speței instanța de fond a notat și faptul, că potrivit modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, articolul 126 din Codul penal, alineatul (2) are următorul cuprins: se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în acest sens, conform hotărârii de Guvern nr. 1033 din 21 decembrie 2023 s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 lei.

Subsecvent, după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, conform art. 126 alin.(2) Cod penal, constituie daune în proporții considerabile, prejudiciul cauzat prin fapta comisă în

anul 2024 care depășește suma de 137 000 lei, prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpatul Vîrlan Dumitru părții vătămate magazinului stației de alimentare carburanți nr. 96 ce aparține ÎM ”Rompetrol Moldova”, amplasat în mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu nr. 25A, prin fapta prejudiciabilă, în mărime de 3140,75 lei nu constituie, potrivit legii penale noi o daună în proporții considerabile.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, respectiv, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, la încadrarea juridică a faptelor inculpatului, instanța corect a aplicat prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal în redacția legii în vigoare din 07 septembrie 2024, lege care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel obiectiv fiind exclusă agravanta de la lit. d) alin. (2) art.186 Cod penal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, fapta prejudiciabilă corect fiind încadrată la prevederile art. 186 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită Colegiul penal analizând aspectul dat reține că instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea persoanei vinovate, acordând deplină eficienţă și conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal și de prevederile art.75 Cod penal.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare

a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel reținându-se conform art. 16 Cod penal, că infracţiunea imputată și reținută ca fiind dovedită în sarcina inculpatului Vîrlan Dumitru, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare comise cu intenţie, relevant reținându-se și faptul, că ultimul se caracterizează nesatisfăcător (f.d. 80, vol. I), anterior a fost judecat, potrivit revendicării (forma 246) (f.d. 68-69, vol. I), pentru infracțiuni similare și comite din nou, cu intenție infracțiune similară, fără a face careva concluzii despre necesitatea corectării, nu a mers pe calea corectării comportamentului său, dar a continuat de a duce un mod parazitar de viață și a continuat activitatea infracțională, astfel, nu a conștientizat pericolul social al faptelor comise de el, relevant reținându-se și prezența circumstanței atenuante conform art. 76 Cod penal sub formă de căința sinceră preum și lipsa circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal, astfel just concluzionându-se despre necesitatea stabilirii unei pedepse cu închisoarea cu executare, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, considerându-se obiectiv că doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale, or o pedeapsă mai blândă nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat.

Corect a fost stabilită în privința inculpatului Vîrlan Dumitru și pedeapsa definitivă prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal în acest sens instanța de fond constatând că infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Vîrlan Dumitru, prin sentința instanței de fond a fost comisă la 30. Aprilie 2024, adică până la pronunțarea sentințe Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-196/2024 din 26 iunie 2025, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Deci pentru concurs de infracțiuni,

prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare stabilit prin sentință și pedepsele stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-196/2024 din 26 iunie 2025, corect i s-a stabilit inculpatului Vîrlan Dumitru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Colegiul penal reiterează faptul, că la stabilirea pedepsei inculpatului Vîrlan Dumitru instanța de fond a ținut cont și de procedura simplificată de examinare a cauzei conform art. 364^1 Cod procedură penală, precum și de limitele noi în baza art. 80^1 Cod penal ale pedepsei prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea comisă în baza art. 186 alin.(1) Cod penal coroborate cu circumstanțele de drept și de fapt constatate la caz.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanțele descrise și reținute la caz Colegiul penal consideră întemeiată soluția adoptată de instanța de fond.

Pe cale de consecință, se impune respingerea recursului ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i lui Vîrlan Dumitru pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul inculpatului Vîrlan Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 decembrie, pronunțată pe cauza penală de condamnare a lui Vîrlan Dumitru în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache