Dosarul nr. 1-19/2026 (nr. urmărirea penală 2026400002)
nr. electronic 1-26014396-21-1-06022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 aprilie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Oxana Gîscă
Grefier – Daniela Roșca

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Cimișlia – Iurie Oborocean
Apărătorului inculpatului, avocatul – Ion Mocanu
Inculpatului – Ciobanu Andrei Gheorghe

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală intentată în privința inculpatului

Ciobanu Andrei Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, originar din orașul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în orașul *****, str. *****, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, cu studii medii, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale, atras la răspundere contravențională,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 06.02.2026 – 06.04.2026.

În baza materialelor din dosar și a conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Ciobanu Andrei Gheorghe, la 28 decembrie 2025, în jurul orei 00:30, deţinând permis de conducere pe numele său, cu numărul de înregistrare ***** eliberat la 31.03.2023 de către Agenția Servicii Publice Cimişlia, cu categoriile de vehicol admise „B, Bl, C, CI, D, Dl”, statutul documentului valabil, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările lor, a condus automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, cu care s-a deplasat pe strada *****, iar în apropierea staţiei PECO „ParStar”, în momentul când a observat automobilul echipajului de poliţie MAI care se afla la menţinerea ordinii publice şi efectua acţiuni de patrulare prin or. *****, brusc şi neuniform a virat de pe traseul principal, pe teritoriul staţiei PECO „ParStar”, după care a oprit motorul, acţiune care a fost observată de către angajaţii MAI aflaţi în exerciţiul funcţiunii. Ulterior, peste nu mult timp, de pe teritoriul staţiei PECO „ParStar” str. *****, or. *****, conducătorul auto s-a deplasat în direcţia staţiei PECO „Lukoil” situată pe str. ***** din or. *****, unde în urma suspiciunilor apărute, fiind urmărit din spate de către angajaţii IP Cimişlia, Duminică Andrei şi Iepure Simion, conducătorul auto a fost supus verificării actelor. La solicitările legale a angajaţiilor de poliţie de a prezenta actele pentru control, conducătorul mijlocului de transport s-a împotrivit nefiind prezentate, iar în urma discuţiei duse cu conducătorul mijlocului de transport, de la ultimul simţindu-se miros de alcool şi fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către colaboratorii IP Cimişlia, conducătorului mijlocului de transport Ciobanu Andrei, la faţa locului i-a fost propusă efectuarea testării alcooscopice cu aparatul din dotare „Drager”, de la care acesta s-a împotrivit de la îndeplinirea acestei obligaţii prin opunerea de rezistenţă nonviolentă angajaţilor poliţiei, totodată încerca să fugă de sub supravegherea colaboratorilor de poliţie şi de la faţa locului, prin ce a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007, unde este prevăzut că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”. Totodată a încălcat şi dispoziţiile pct. 11) lit. j) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, unde este stipulat că, conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Ulterior, fiind imobilizat şi transportat în incinta IP Cimişlia pentru documentare, din nou i s-a propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul din dotare „Drager”, de la care acesta a refuzat categoric respingând îndeplinirea acestei obligaţii în mod expres, încălcând în aşa mod dispoziţiile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, Legea cu privire la siguranța traficului rutier și Hotărârea Guvernului Republicii Moldovei, privind obligațiile conducătorului de vehicul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Andrei a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La faza de terminare a urmăririi penale, la inițiativa lui Ciobanu Andrei și a apărătorului acestuia, Mocanu Ion, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, la data de 05 februarie 2026, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Ciobanu Andrei, cauza fiind remisă în judecată, fără întocmirea rechizitoriului.

În cadrul ședinței de judecată preliminară, acuzatorul de stat Oborocean Iurie, inculpatul Ciobanu Andrei și apărătorul Mocanu Ion, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii respective la caz, instanța de judecată a verificat dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; dacă recunoaște vinovăția; dacă a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; dacă înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În acest sens, instanța de judecată precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său,

la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC),§74; cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §87), iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 27 februarie 2026, instanța de judecată a constatat admisibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de art. 509 din Codul de procedură penală.

Inculpatul Ciobanu Andrei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în ordonanța de punere sub învinuire, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, și-a recunoscut integral vinovăția, a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale și care sunt indicate în conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției. Referitor la învinuirea adusă a declarat că, la 28.12.2025, aproximativ ora 00:00–00:30, pe timp de noapte, dînsul împreună cu un prieten, au urcat în automobilul de model „*****” și s-au deplasat la benzinăria „ParStar”. Ulterior, a intrat în magazin, de unde a procurat țigări, timp în care a fost contactat de un alt prieten, care i-a solicitat să se deplaseze la benzinăria „Lukoil”. Inculpatul s-a deplasat la locația respectivă, unde a parcat automobilul timp de aproximativ 5–10 minute, aceștia nu au coborât din automobil, moment în care de ei s-a apropiat un echipaj de poliție. Inculpatul a coborât din automobil, fiind abordat de un polițist, care i-a solicitat prezentarea pașaportului tehnic al automobilului. Acesta a refuzat, iar polițistul i-a comunicat că, de la dînsul se simte miros de băuturi alcoolice și i-a solicitat să fie supus testării alcooscopice, solicitare pe care inculpatul a refuzat-o. Ulterior, colaboratorii de poliție i-au cerut să urce în automobilul de serviciu. Inculpatul a cerut explicații, însă colaboratorii de poliție nu i-a oferit careva explicații, iar, în cele din urmă, s-a conformat și a urcat în automobilul poliției, fiind condus la Inspectoratul de Poliție. La sediul poliției, i s-a solicitat din nou să treacă testarea alcooscopică, însă inculpatul a refuzat și de această dată. Polițiștii au întocmit un proces-verbal, inculpatul a făcut cunoștință, după care a părăsit sediul poliției și s-a deplasat la domiciliu.

Inculpatul a mai declarat că, dînsul a condus mijlocul de transport și că deține permis de conducere, însă în acea seară nu îl avea cu sine, din motiv că l-a aruncat. Acesta a recunoscut că avea obligația de a se conforma cerințelor colaboratorilor de poliție, iar motivul refuzului de a se supune testării alcooscopice și nesubordonării cerințelor colaboratorilor de poliție a fost lipsa dorinței de a se supune testării alcooscopice și de a prezenta pașaportul tehnic, întrucât nu se deplasa, ci staționa pe loc. Totodată, a declarat că i-au fost explicate consecințele

refuzului de a trece testarea alcooscopică. Inculpatul a recunoscut că în acea seară a consumat băuturi alcoolice, la fel a declarat că cunoaște că este interzisă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, menționând că este prima dată când s-a aflat într-o astfel de situație. Inculpatul a declarat că este de acord să achite cheltuielile judiciare în sumă de 44 lei, este de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe, care au fost acceptate de inculpat și au fost puse la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată, și anume:

- Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare, acţiunea procesuală efectuată la data de 28.12.2025, persoana supusă testării Ciobanu Andrei Gheorghe, care a fost informat că, refuzul, împotrivirea, sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, constituie infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal (f.d.4);

-Procesul verbal de examinare a automobilului acţiunea procesuală efectuată la 28.12.2025, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (f.d.5);

-Raportul agentului principal SS al SP al SSP al IP Cimişlia Andrei Diminică din 28.12.2025, pe faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport de a trece testarea alcoolscopică, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a IP Cimişlia cu nr. 3824 (f.d.6);

-Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului acţiunea procesuală efectuată la 28.12.2025, prin care Ciobanu Andrei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (f.d.8-10);

-Ordonanţa şi procesul verbal de ridicare acţiunea procesuală efectuată la 28.12.2025 prin care a fost ridicat mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” şi adus la parcarea special, anplasată în or. *****, str. ***** (f.d.12);

-Informaţia despre persoana care conducea mijlocul de transport Ciobanu Andrei Gheorghe, născut la *****, locuitor al or. *****, str. *****, deţine permis de conducere cu nr. *****, statutul documentului valabil, categoriile admise Bl, B, CI, C, Dl, D, încălcări contravenţionale după articole 236 alin. (4), 236 alin. (5), 238 alin. (3) Cod contravenţional (f.d. 13);

-Certificatul eliberat subofițerului superior patrulare al Secției Securitate publică a IP *****, agent principal Andrei Duminică, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510”, certificatul valabil până la 09 septembrie 2026 (f.d.16);

-Ordonanţa şi procesul verbal de ridicare, acţiunea procesuală efectuată la 30.12.2025, prin care de la Î.C.S.„Lukoil-Moldova” S.R.L. PECO „Lukoil” or. *****, str. Ştefan cel Mare, 115, s-a ridicat înregistrările video ale camerilor de supraveghere video din date de 27.12.2025 în intervalul orelor 23:00 - 00:00 (f.d.26-27);

-Procesul verbal de examinare a obiectului, acţiunea procesuală efectuată la data de 15.01.2026, prin care s-a examinat fişierile video care au fost ridicate de pe camerile de supraceghere video staţei PECO Lukoil or. *****, str. *****, prin care s-a constatat că, examinînd materialele cauzei penale nr. 2026400002, s-a stabilit suport tehnic de stocare a informaţiei DVD-R, pe care este înregistrat un fişier video din data de 28.12.2025, care a fost ridicat de pe camerile de supraveghere video staţiei PECO Lukoil din or. *****, str. ***** fişierul video nr. „D09_20251228002756”, cu durata de 15 min. 10 sec. şi dimensiunea de 205 MB. La redarea fişierului video, în partea stângă sus se observă informaţia aferentă acestei secvenţe, şi anume: data de 28.12.2025, ora 00:27:55, iar în partea dreaptă jos inscripţia „Camera 9”. Imaginile surprind aspectul exterior al clădirii staţiei PECO Lukoil, din partea stângă a intrării, o porţiune a parcării staţiei PECO, precum şi o porţiune a traseului R-3, în parcare se observă un mijloc de transport de model neidentificat, de culoare albă. La ora 00:28:31, în imagine apare mijlocul de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare „*****”, de culoare gri, care se parchează pe teritoriul staţiei PECO, observându-se cum se sting farurile acestuia. La ora 00:28:44, în imagine, din urma mijlocului de transport menţionat, apare automobilul de serviciu al poliţiei, cu număr de înmatriculare MAI 7137, care, peste câteva clipe, aprinde girofarul şi se poziţionează în partea stângă a automobilului „*****”, cu număr de înmatriculare „*****”. Din automobilul poliţiei, de pe bancheta pasagerului din faţă, coboară agentul Iepure Semion, iar de la volan coboară agentul principal Duminică Andrei. Imediat, din automobilul „*****”, de la volan, coboară o persoană de gen masculin, care ulterior este identificată ca fiind cet. Ciobanu Andrei, iar de pe bancheta pasagerului coboară o altă persoană de gen masculin, identificată ca fiind cet. Turcanu Fiodor. Peste câteva minute, în imagine, pe teritoriul staţiei PECO se parchează un alt automobil de poliţie, cu număr de înmatriculare MAI 1234, iar după încă câteva minute apare încă un automobil de serviciu al poliţiei, al cărui număr de înmatriculare nu se observă. La ora 00:38:18, Ciobanu Andrei încearcă să plece de la faţa locului, opunând rezistenţă fizică angajaţilor poliţiei, în urma cărui fapt a fost imobilizat de

către aceştia, fiind aplicate mijloace speciale - cătuşele - în privinţa sa (f.d.28);

-Ordonanţa şi procesul verbal de ridicare, acţiunea procesuală efectuată la data de 30 decembrie 2025 prin care de la SS al SP al SSP a IP *****, Iepure Simion, au fost ridicate din telefonul mobil de model iPhone 13 un fişier video nr. IMG_0919 cu dimensiunea 12,7 MB, cu durata de 01:04:00 min. (f.d.30-31);

-Proces verbal de examinare a obiectului acţiunea procesuală efectuată la 15.01.2026 prin care a fost supus examinării fișier video nr. IMG_0919 cu dimensiunea 12,7 MB, cu durata de 01:04:00 min., ridicat din telefonul mobil de model Iphone 13 a angajatului IP *****, Iepure Simion, prin care s-a constatat că, examinînd materialele cauzei penale nr. 2026400002, s-a stabilit suport tehnic de care a informaţiei DVD-R, pe care este înregistrat un fişier video din data de 28.12.2025, care a fost ridicat din telefonul mobil de model IPhone 13 al angajatului Cimişlia, agent, Iepure Semion: fişierul video nr. „IMG_0919”, cu durata de 01 min. 04 sec. şi dimensiunea ; 12,7 MB. La redarea fişierului video, imaginile surprind aspectul interior biroului Serviciului patrulare al IP Cimişlia, în care observăm pe agentul principal Duminică Andrei, care ţine în mână alcotestul de tip Drager 6820 şi explică lui Ciobanu Andrei modalitatea de testare cu acesta, modul de contestare a rezultatului în cazul în care nu este de acord cu rezultatele şi consecinţele refuzului sau eschivării de la testare. În urma celor explicate, la propunerea angajatului poliţiei, Ciobanu Andrei categoric a refuzat de a fi testat cu alcotestul (f.d.32);

-Ordonanța și procesul-verbal de ridicare acțiunea procesuală efectuată la 21.01.2026, prin care din cauza contravenţională nr. 3823/2025 care se afla în Sectorul de Poliţie nr. 1 al IP Cimişlia, au fost ridicate în copii materialele accumulate de către agentul constatator şi procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet. Ciobanu Andrei în baza art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional (f.d.34-38);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la 21.01.2026, prin care au fost examinate copiile autentificate din cauza contravenţională nr. 3823/2025, prin care s-a constatat că, examinînd materialele cauzei penale nr. 2026400002, s-au stabilit copiile autentificate din dosarul contravenţional nr. 3823/2025, care a fost ridicat din Sectorul de poliţie nr. l al IP Cimişlia, de la inspector, Vadim Fitchevici după cum urmează: foaie de însoţire către preşedintele Judecătoriei Cimişlia din partea IP Cimişlia, privind expedierea cauzei contravenţionale nr. 3823/2025; informaţie telefonică nr. 3823/2025, prin care agentul Duminică Andrei a informat Serviciul de Gardă al IP Cimişlia despre faptul că a fost stopat mijlocul de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla cet. Ciobanu Andrei, care a refuzat să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, a opus rezistenţă colaboratorilor de poliţie, iar în privinţa sa au fost aplicate mijloace speciale –

cătuşele; procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06405907, întocmit în privinţa cet. Ciobanu Andrei, în baza art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1), (2) din Codul contravenţional (f.d.39);

-declarațiile martorului Duminică Andrei, acțiunea procesuală efectuată la 19.01.2026 (f.d.17-20);

-declarațiile martorului Iepure Simion, acțiunea procesuală efectuată la 19.01.2026 (f.d.21-24).

Astfel, instanța de judecată atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Ciobanu Andrei a comis fapta de refuz la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Totodată, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală și audiind inculpatul Ciobanu Andrei, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Procurorul în Procuratura Cimișlia, Iurie Oborocean, în ședința de judecată a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, și anume, a-l recunoaşte vinovat pe în Ciobanu Andrei săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. De încasat la bugetul de stat din contul inculpatului 44 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mocanu Ion a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală, a-l recunoaşte vinovat pe Ciobanu Andrei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cu referire la cheltuielile judiciare a lăsat la discreția instanței.

Inculpatul Ciobanu Andrei a susținut cele menționate de avocat, menționînd că se căiește de cele comise.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială,

instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin acordul de recunoaștere a vinovăției întocmit.

Conform art. 51 alin. (1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Conform art. 33 alin. (3) lit. b) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Pct. 10 pct. (1) lit. a) și pct. (2) lit. a), pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1) prevede că, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere medical.

Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În speță, instanța de judecată a stabilit că Ciobanu Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că, deținând permis de conducere, a condus automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare

„*****”, cu care s-a deplasat pe strada *****, iar în apropierea staţiei PECO „ParStar”, în momentul când a observat automobilul echipajului de poliţie MAI care se afla la menţinerea ordinii publice şi efectua acţiuni de patrulare prin or. *****, brusc şi neuniform a virat de pe traseul principal, pe teritoriul staţiei PECO „ParStar”, după care a oprit motorul. Ulterior, de pe teritoriul staţiei PECO „ParStar” str. ***** or. *****, conducătorul auto s-a deplasat în direcţia staţiei PECO „Lukoil” situată pe str. ***** or. *****, unde a refuzat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată după caz în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ, în esență toate trei modalități se reduc la respingerea, expresă sau tacită, a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea verbală expresă a cerinței; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă sau violentă; eschivarea presupune respingerea tacită sau îndeplinirea procedeului testării (examinării) într-o manieră care nu corespunde metodicilor utilizate.

Infracțiunea în cauză este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Infracțiunea este prezentă, chiar dacă ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiunii.

La caz, infracțiunea incriminată inculpatului Ciobanu Andrei a fost consumată la data de 28.12.2025, în jurul orei 00:30, când acesta a refuzat să fie supus testului „Drager 6820” în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a se eschiva de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În cazul de față, Ciobanu Andrei a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală, refuzând de la trecerea testării alcoolscopică.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere.

În această speță, Ciobanu Andrei întrunește condițiile subiectului infracțiunii

în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

Prin urmare, în speța dedusă judecății, instanța de judactă consideră că în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia, în condițiile convenite în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între părți.

Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Ciobanu Andrei pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, după semnele calificative: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Reieșind din faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în învinuire, precum și acceptă încadrarea juridică a acestor fapte, că a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul, prin urmare, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, care prevede că, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin

infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport..

În corespundere cu art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Totodată, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 din Codul penal face parte din excepțiile de la art. 80 alin. (3) din Codul penal, potrivit căreia, în

cazul încheierii un acord de recunoaștere a vinovăției, reducerea se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, cu care urmau să opereze părțile la convenirea unei pedepse în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, și anume, amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Instanța de judecată mai notează că la stabilirea pedepsei în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 din Codul penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) din Codul penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80 alin. (1) din Codul penal.

Reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Ciobanu Andrei este în vârstă de 46 de ani, este cetățean al Republicii Moldova, este căsătorit, are trei copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului și circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit. Totodată, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției conform art. 504 din Codul de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 din Codul penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

La caz, instanța de judecată efectuând o analiză complexă a circumstanțelor

cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că părțile corect au convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției că în privința lui Ciobanu Andrei urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Totodată, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată este din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Ciobanu Andrei prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal care prevăd că, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 62 alin. (1) lit. b^1), alin. (6) din Codul penal, persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept. Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, prevede în calitate de pedepsă complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 65^1 din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Conform art. 21^1 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în cazul când titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărîre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce

vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

În conformitate cu prevederile pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

În continuare, instanța de judecată, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia din 04 august 2020 a Curții Constituționale nr. 94 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 35g/2020 și nr. 113g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal, care în pct. 30 statuează că

legislatorul, având în vedere gradul de pericol social al infracţiunilor legate de conducerea mijloacelor de transport de către persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie. Prevederea contestată „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” este o pedeapsă complementară obligatorie.

Drept urmare, având în vedere că în privința lui Ciobanu Andrei urmează a fi aplicată și sancțiunea complementară prevăzută pentru fapta comisă, art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va impune inculpatului obligația de a preda permisul de conducere nr. ***** din 31.03.2023, eliberat pe numele lui Ciobanu Andrei, pentru categoriile admise „B, B1, C, C1, D, D1”, eliberat de către Agenția Servicii Publice (of.Cimișlia), Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

De asemenea, conform art. 397 pct. 3 din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca suportul tehnic de stocare a informației de tip DVD-R, cu înregistrarea video nr. D09_20251228002756, efectuată la 28 decembrie 2025, momentul în care apare mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, de culoare gri, care se parchează pe teritoriul stației PECO, recunoscut ca mijloacele materiale de probă, prin ordonanța din 15 ianuarie 2026 (f.d. 29), suportul tehnic de stocare a informației de tip DVD-R, cu înregistrarea video nr. IMG_0919, efectuată la 28 decembrie 2025, momentul în care Ciobanu Andrei refuză de a fi testat cu alcotestul, recunoscut ca mijloacele materiale de probă, prin ordonanța din 15 ianuarie 2026 (f.d. 32), a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă 44 lei, iar partea apărării nu a obiectat.

La caz, conform art. 227, art. 229 din Codul de procedură penală, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea la bugetul de stat a cheltuielilor judiciare în mărime de 44 lei.

Aşa cum la caz, nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin.(3) din Codul de procedură penală, or, acestea nici nu au fost invocate de avocat, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 80 din Codul penal, art. art. 382, 384-389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^2) și 509, 509^1 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul în Procuratura Cimișlia, Iurie Oborocean, inculpatul Ciobanu Andrei Gheorghe și apărătorul inculpatului, avocatul Mocanu Ion.

Ciobanu Andrei Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 80 din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mie) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, se explică condamnatului Ciobanu Andrei Gheorghe că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, permisul de conducere nr. ***** din 31.03.2023, eliberat pe numele lui Ciobanu Andrei, pentru categoriile admise „B, B1, C, C1, D, D1”, urmează a fi transmis Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Mijlocul material de probă - suportul tehnic de stocare a informației de tip DVD-R, cu înregistrarea video nr. D09_20251228002756, efectuată la 28 decembrie 2025, momentul în care apare mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, de culoare gri, care se parchează pe

teritoriul stației PECO, recunoscut prin ordonanța din 15 ianuarie 2026 (f.d. 29), suportul tehnic de stocare a informației de tip DVD-R, cu înregistrarea video nr. IMG_0919, efectuată la 28 decembrie 2025, momentul în care Ciobanu Andrei refuză de a fi testat cu alcotestul, recunoscut prin ordonanța din 15 ianuarie 2026 (f.d. 32), de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Se încasează de la Ciobanu Andrei Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 44 (patruzeci și patru) lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 06 aprilie 2026.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă