Dosarul nr. 2i-510-65/22
2-22153450-12-2i-19092025-2

H O T Ă R Î R E

în numele legii

11 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Petriciuc Bianca

a examinat în ședință publică cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „MUVI EXPRESS", în procedura falimentului, Ciobanu Lilian împotriva lui *****, *****, societății pe acțiuni „NEOGEN" și a societății cu răspundere limitată „EVILIN LUX" cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

a c o n s t a t a t :

În fapt:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de societatea cu răspundere limitată „MUVI EXPRESS” (în continuare — S.R.L. „MUVI EXPRESS” sau „debitor”), în procedura falimentului.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-510/22 din 31 octombrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „MUVI EXPRESS” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizației nr. 86 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției. S-a ridicat dreptul lui ***** de a administra S.R.L. „MUVI EXPRESS”. Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a fost dispusă inițierea procedurii falimentului, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS” fiind desemnat Ciobanu Lilian. Iar conform tabelului definitiv al creanțelor au fost validate creanțe în sumă totală de 9 893 911,53 lei, împotriva patrimoniului debitorului.

3. La data de 19 septembrie 2025, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS”, în procedura falimentului, Ciobanu Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, *****, societății pe acțiuni „NEOGEN” (în continuarea – S.R.L. „NEOGEN”) și a societății cu răspundere limitată „EVILIN LUX” (în continuarea – S.R.L. „EVILIN LUX”) cu privire la atragerea la răspundere subsidiară solidară, solicitând încasarea sumei de 9.893.911,53 lei, cu titlu de creanțe validate în tabelul definitiv consolidat din contul pârâților în beneficiul masei debitoare a S.R.L. „MUVI EXPRESS”. În drept a indicat temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f) și lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

4. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, lichidatorul a menționat că, în exercitarea atribuțiilor sale, a solicitat membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „MUVI EXPRESS" prezentarea de explicații scrise privind neemiterea sau lipsa facturilor aferente serviciilor prestate de debitor, solicitare care a rămas fără răspuns. Lichidatorul a evidențiat că debitorii companiei au confirmat existența unor sume datorate, inclusiv facturi care urmau a fi emise de contabilitate, însă nu au fost emise, ba din contră, contabilitatea a refuzat emiterea acestora. A invocat că o atare situație echivalează cu ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii și cu contribuirea la dispariția documentelor contabile.

5. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, lichidatorul a invocat că datoria de 40.111,76 lei față de S.R.L. „SANATRIX" apare cert la data de 28.03.2022, pe baza facturii fiscale din 28.02.2022, că termenul de executare benevolă a expirat la 28.03.2022, iar din data de 29.03.2022 debitorul s-a aflat în întârziere, termenul de depunere a cererii introductive în sensul art. 14 din Legea insolvabilității a început să curgă de la data de 29.03.2022 și a expirat la data de 28.04.2022. Prin urmare, datoria totală față de S.R.L. „SANATRIX" în sumă de 40.111,76 lei urmează a fi încasată de la pârâtul *****, persoana care, la data survenirii stării de incapacitate de plată, deținea dreptul de a reprezenta debitorul.

6. Cu privire la calitatea pârâților, lichidatorul a invocat că ***** a deținut calitatea de administrator statutar și asociat cu 41,70% al S.R.L. „MUVI EXPRESS"; ***** a fost angajat în cadrul S.R.L. „MUVI EXPRESS" în calitate de manager, membru al organului executiv; S.A. „NEOGEN" a deținut calitatea de asociat cu 50% al S.R.L. „MUVI EXPRESS"; S.R.L. „EVILIN LUX" a asigurat ținerea contabilității debitorului, administratorul acesteia, *****, urmând a fi calificată drept contabil în sensul art. 247 din Legea insolvabilității. Lichidatorul a apreciat că răspunderea subsidiară a tuturor pârâților operează de drept, pe baza calităților deținute și a prezumției responsabilității.

7. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Chisnescu Alexandru acționând în interesele S.R.L. „EVILIN LUX", a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. Prin referința depusă a invocat că S.R.L. „EVILIN LUX" a prestat servicii de contabilitate pe baze contractuale externe, noțiunea de „contabil" din art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității vizează persoana angajată în cadrul entității, cu obligații proprii față de debitor, și nu prestatorii externi de servicii contabile. A menționat că refuzul de a emite facturi, invocat de lichidator ca faptă ilicită, nu constituie un act al S.R.L. „EVILIN LUX", ci al clientului său, S.R.L. „MUVI EXPRESS", care urma să furnizeze datele primare necesare emiterii acestor facturi. A mai menționat că nici o probă nu demonstrează faptul că S.R.L. „EVILIN LUX" a contribuit la dispariția documentelor contabile sau a ținut o contabilitate fictivă, și nu există nicio legătură cauzală dovedită între activitatea sa și starea de insolvabilitate a debitorului.

8. În cadrul ședinței de judecată, pârâtul ***** fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat însă a depus o referință în adresa instanței. Prin referința depusă pârâtul a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, invocând că a depus el însuși cererea introductivă și că nu poate fi ținut răspunzător în condițiile în care cererea lichidatorului

se bazează pe prezumții și nu pe probe concrete ale faptelor ilicite imputate. A solicitat totodată examinarea cauzei în lipsă.

9. În cadrul ședinței de judecată, pârâtul ***** fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat însă la data de 21 ianuarie 2026 avocatul Teodor Cașu acționând în interesele acestuia a depus o referință. Prin referința depusă s-a solicitat respingerea integrală a cererii ca fiind neîntemeiată. A invocat că raportul administratorului insolvabilității nr. 77-08/MEX/2023 din 28.08.2023, atestă că starea de insolvabilitate a S.R.L. „MUVI EXPRESS" a fost generată de cauze externe obiective, dependența activității de importuri din Ucraina în contextul conflictului armat declanșat în 2022, majorarea semnificativă a prețului la combustibili și scăderea drastică a cerințelor de livrare, și nu de acțiuni sau inacțiuni frauduloase ale organelor de conducere. A mai notat că același raport confirmă că membrii organelor de conducere ale S.R.L. „MUVI EXPRESS" s-au conformat cerințelor administratorului insolvabilității și au prezentat actele solicitate, inclusiv ștampila întreprinderii, iar lichidatorul a avut acces la toată contabilitatea și fluxurile financiare ale debitorului și nu a identificat fapte ilicite concrete imputabile lui *****, iar cererea de răspundere subsidiară este lipsită de suport probatoriu. A solicitat luarea în considerare a raportului administratorului insolvabilității nr. 77-08/MEX/2023 ca probă principală ce atestă cauzele externe și obiective ale insolvabilității debitorului.

10. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului S.A. „NEOGEN", fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat însă în numele S.A. „NEOGEN" Fusu Călin, administrator al acestei societăți prin referința depusă la 13 noiembrie 2025, a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, invocând, în principal, excepția lipsei calității procesuale pasive. A evidențiat că a deținut exclusiv calitatea de asociat cu răspundere limitată al S.R.L. „MUVI EXPRESS", fără atribuții de administrator, fără drept de reprezentare și fără participare la gestiunea curentă a societății. A invocat că art. 247 din Legea insolvabilității nu include asociații cu răspundere limitată printre subiectele răspunderii subsidiare, art. 14 alin. (4) din Legea insolvabilității nu angajează răspunderea asociaților cu răspundere limitată pentru nedepunerea cererii introductive, astfel nici o faptă concretă prevăzută de art. 248 nu i-a fost imputată în mod individualizat, iar S.A. „NEOGEN" figurează ea însăși în tabelul definitiv al creanțelor cu o creanță de rang VI în sumă de 2.969.245,98 lei, ceea ce demonstrează că a sprijinit financiar debitorul.

11. La ședința de judecată, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS", Ciobanu Lilian, nu s-a prezentat însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Motivarea instanței.

12. Audiind explicațiile participantului la proces, studiind actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate consideră necesar să respingă cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „MUVI EXPRESS", în procedura falimentului, Ciobanu Lilian împotriva lui **, *****, societății pe acțiuni „NEOGEN" și a societății cu răspundere limitată***

„EVILIN LUX" cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce succed.

13. În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-510/22 din 31 octombrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „MUVI EXPRESS" și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Ciobanu Lilian. S-a ridicat dreptul lui ***** de a administra S.R.L. „MUVI EXPRESS". Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a fost dispusă inițierea procedurii falimentului, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS" fiind desemnat Ciobanu Lilian.

14. Invocând lipsa masei debitoare din contul căreia să fie satisfăcute creanțele validate împotriva patrimoniului societății debitoare, la data de 19 septembrie 2025, lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS", în procedura falimentului, Ciobanu Lilian a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății. În final, reclamantul a solicitat tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a pârâților, membri ai organelor de conducere ale debitorului în persoana administratorului statutar *****, ***** – manager, S.R.L. „NEOGEN" – asociat cu cota de 50% și a S.R.L. „EVILIN LUX", administrator ***** – contabil; precum și dispunerea încasării din contul acestora în contul S.R.L. „MUVI EXPRESS" a creanțelor validate și nestinse în sumă totală de 9.893.911,53 lei.

15. Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

16. Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, calitatea de subiect al răspunderii subsidiare o pot avea membrii organelor de conducere ale debitorului, inclusiv debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Conform alin. (2) al aceluiași articol, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețin funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „MUVI EXPRESS" a fost intentat la data de 31 octombrie 2022, astfel că perioada de referință prevăzută de art. 247 alin. (2) acoperă intervalul 31.10.2020–31.10.2022.

17. Totodată, conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de

supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile prevăzute la lit. a) - i).

18. Instanța reține că, prin art. 15 alin. (1), art. 247-248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează. În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

19. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

20. În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

21. Din cererea cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară depusă de către lichidatorul societății debitoare rezultă că, acesta i-a identificat pe *****, *****, S.A. „NEOGEN” și S.R.L. „EVILIN LUX”, administrator ***** în calitate de persoane în raport cu care urmează să fie antrenată răspunderea subsidiară pentru creanțele neacoperite de masa debitoare a societății insolvabile.

22. Administratorul autorizat a stabilit cercul subiecților raportului material litigios prin raportarea componenței membrilor organelor de conducere ale debitorului la momentul intentării procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „MUVI EXPRESS”. După cum indică deponentul acțiunii, potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 12940 din 23.11.2022, ***** a deținut calitatea de administrator statutar al S.R.L. „MUVI EXPRESS” și calitatea de asociat cu 41,70% iar S.A. „NEOGEN” asociat cu cota de 50%; ***** – manager în cadrul companie; iar S.R.L. „EVILIN LUX”, administrator ***** – a efectuat/asigurat contabilitatea debitorului.

23. Se evidențiază că, indicarea în cerere a calității de subiect al raportului material litigios în prezenta speță nu prezumă în mod obligatoriu antrenarea răspunderii subsidiare în modul solicitat. Astfel, o atare acțiune este condiționată de prezența tuturor circumstanțelor stipulate prin lege, motiv pentru care se menționează următoarele.

24. Instanţa de insolvabilitate remarcă faptul că, tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu operează în mod automat, ci urmează ca lichidatorul să probeze, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar instanţa să constate acţiunile pârâților enumerate la lit. a) - i) care ar fi dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acţiuni anume lor.

25. Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

26. Reieșind din sensul normelor legale precitate se denotă că, legislația civilă statuează vizavi de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1998 din Codul civil și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: existența prejudiciului, a faptei ilicite, a legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, vinovăția.

27. În materia prejudiciului, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existența acestuia ca fiind în sumă totală de 9 893 911,53 lei, care reprezintă suma totală a creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „MUVI EXPRESS”, ce nu pot fi stinse din motivul lipsei masei debitoare. Circumstanțele enunțate sunt confirmate prin tabelele definitive a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului prezentate de lichidator.

28. În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, lichidatorul Ciobanu Lilian a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f) și lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu privire la temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d) și lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.

29. Cu privire la temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) — folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal —, lit. b) — desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului —, lit. c) — majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul acestuia —, lit. d) — procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate — și lit. f) — dispunerea continuării unei activități care îl duce în mod vădit pe debitor la incapacitate de plată —, instanța constată că lichidatorul le-a invocat în mod generic, fără a le individualiza față de fiecare pârât și fără a le susține prin argumente și probe concrete. Cererea de chemare în judecată nu conține o descriere a vreunei fapte concrete imputabile vreunuia dintre pârâți sub incidența acestor temeiuri, nu indică acte juridice, operațiuni sau decizii concrete, și nu prezintă nicio probă, extras de cont, document contabil, contract, factură sau alt înscris, din care să rezulte că pârâții au folosit bunurile debitorului în interes personal, au desfășurat activitate comercială sub acoperirea acestuia, au majorat fictiv pasivele ori au procurat fonduri la prețuri exagerate.

30. Instanța apreciază că simpla afirmare a prezenței pârâților în organele de conducere sau în relație cu debitorul, coroborat cu existența unui pasiv neacoperit al acestuia din urmă, nu este suficientă pentru atragerea răspunderii subsidiare pe baza vreunuia dintre temeiurile sus-menționate. Răspunderea subsidiară reglementată de art. 248 din Legea insolvabilității nu operează de drept, prin simpla constatare a calității acestora și a existenței insolvabilității, ci presupune dovedirea faptei ilicite concrete, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate, sarcini

care incumbă reclamantului. Prin urmare, temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) nu sunt dovedite față de niciunul dintre pârâți.

Cu privire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

31. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, reclamantul a invocat că membrii organelor de conducere ale S.R.L. „MUVI EXPRESS" au contribuit la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, respectiv că, deși debitorii companiei au confirmat existența unor obligații comerciale, facturile corespunzătoare nu au fost emise de contabilitate; că lichidatorul a solicitat explicații scrise membrilor organelor de conducere, solicitare ignorată; și că o atare situație implică ținerea unei contabilități fictive și contribuirea la dispariția documentelor contabile.

32. Conform art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, constituie temei de răspundere subsidiară ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile sau a documentelor de constituire. Indiferent de care dintre aceste ipoteze este invocată, dovedirea temeiului presupune identificarea unor fapte concrete ilicite, a prejudiciului rezultat și a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și starea de insolvabilitate.

33. Instanța constată că elementul probatoriu principal invocat de lichidator pentru acest temei constă în interpelarea adresată membrilor organelor de conducere, rămasă fără răspuns, și în relatările verbale ale unor debitori ai societății privind lipsa facturilor fiscale.

34. Astfel, potrivit interpelării nr. 08-11/23 din 06 noiembrie 2023, lichidatorul Ciobanu Lilian a solicitat de la administratorul S.R.L. „EVILIN LUX", *****, ***** și ***** prezentarea explicațiilor scrise în termen de urgență cu privire la apariția datoriei curente față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 242 242,39 lei; neemiterea/lipsa facturilor în contabilitate aferente serviciilor prestate de companie; poziția Serviciului Fiscal de Stat de diminuare a TVA cu 693 142 lei L/01/2023 (f.d.43).

35. Cu referire la pârâtul S.R.L. „EVILIN LUX" și administratorul respectivei societăți *****, instanța atestă că, din contractul de prestări servicii nr. 10 din 03 iunie 2019 anexat la materialele cauzei rezultă că, S.R.L. „EVILIN LUX" - prestator a avut față de S.R.L. „MUVI EXPRESS" – beneficiar, calitatea de prestator de servicii și anume: servicii de evidență contabilă; servicii de evidență a cadrelor (resurselor umane); servicii ce țin de sănătatea personalului și securitatea muncii.

36. Potrivit răspunsului la cererea lichidatorului Ciobanu Lilian nr. 91-11/2025 din 11.11.2025, ***** administrator al S.R.L. „EVILIN LUX" a comunicat următoarele: toate facturile au fost emise exclusiv de către administratorul societății debitoare - *****, care și-a asumat obligația privind emiterea facturilor, transferurile bănești, urmând ca ulterior să prezinte prestatorului documentele primare contabile, inclusiv facturile emise pentru efectuarea serviciilor de evidență contabilă; repetat a informat că, toate documentele legate de activitatea debitorului a fost transmisă administratorului autorizat Lilian Ciobanu personal, care și s-a prezentat la oficiu și a ridicat aceste acte pe suport de hârtie, inclusiv programa de contabilitate 1C aferentă

activității; referitor la lipsa unor facturi emise de unele companii către debitor a menționat că astfel de facturi n-au fost prezentate de către conducerea debitorului în adresa contabilității S.R.L. „EVILIN LUX” pentru a fi introduse în evidența contabilă, or responsabilitatea aceasta aparține exclusiv administrației S.R.L. „MUVI EXPRESS”; cu referire la apariția datoriei curente față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 242 242,39 lei poziția SFS de diminuare a TVA cu 693 142 lei în luna 01/2023, a menționat că, evidența contabilă a S.R.L. „MUVI EXPRESS” a fost asigurată de compania S.R.L. „EVILIN LUX” în calitatea sa de persoană juridică, nemijlocit responsabilă de efectuarea lucrărilor contabile a fost angajata companiei – *****. Astfel, afirmația expusă în interpelare de către lichidator precum că, ținerea evidenței contabile ar fi fost asigurată de ***** în calitate de membru al organelor de conducere a debitorului nu corespunde realității. Iar documentele respective au fost întocmite de contabila responsabilă *****, sub semnătura dnei. ***** în urma contrapunerii cu fondul Casei Naționale de Asigurări Sociale. Conform datelor primite (certificatele medicale eliberate în anii 2021-2022) documente care n-au fost prezentate la contabilitate, însă au fost verificate împreună cu Asistența Socială, au fost întocmite corectări în dări de seamă. Prin urmare, în rezultatul corectării IPC s-a ajuns la necesitatea de a se verifica perioada incorectitudinii, fapt care a ajuns la diminuarea calculelor impozitelor (f.d. 104).

37. Având în vedere circumstanțele reținute supra, instanța apreciază că prezentarea unui răspuns prin care destinatarul comunică motivat că nu deține informațiile ori documentele solicitate nu echivalează cu ținerea unei contabilități fictive și contribuirea la dispariția documentelor contabile așa cum a fost invocat.

38. Totodată, cu privire la predarea documentelor se evidențiază faptul că, din actul de primire-predare a documentelor din 28 septembrie 2024 (f.d.103) rezultă că actele contabile gestionate au fost transmise lichidatorului, iar din susținerile necontestate ale referinței rezultă că a fost predat și suportul cu baza de date de evidență contabilă 1C. Aceste împrejurări confirmă că nu a existat un refuz de predare a documentelor de natură să constituie un impediment în exercitarea atribuțiilor lichidatorului S.R.L. „MUVI EXPRESS”, Ciobanu Lilian.

39. Instanța reține că lichidatorul nu a combătut susținerile și înscrisurile din referință și nu a prezentat probe care să dovedească o inacțiune culpabilă a S.R.L. „EVILIN LUX” ori a ***** în raport cu o cerință legitimă și posibil de executat. În lipsa unor astfel de probe, temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității în privința respectivei societăți nu este dovedit.

40. Instanța apreciază că argumentele invocate de lichidator și suportul probatoriu ce a fost administrat nu este suficient pentru a dovedi întrunirea temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) și în privința celorlalți pârâți. Or, inexistența unor facturi în evidențele contabile poate fi consecința neemiterii lor de către debitor, conduită care, deși neconformă cu obligațiile contabile, nu presupune prin ea însăși ținerea unei contabilități fictive, sau a altor deficiențe administrative, fără a implica automat o acțiune intenționată de falsificare a evidențelor ori de contribuire la dispariția documentelor contabile. Careva probe individualizate din care să rezulte

respectivele circumstanțe n-au fost prezentate motiv pentru care argumentele lichidatorului în această parte nu pot fi reținute.

41. Instanța constată, totodată, că reclamantul nu a prezentat nicio probă din care să rezulte legătura de cauzalitate dintre pretinsele nereguli contabile și starea de insolvabilitate a S.R.L. „MUVI EXPRESS”. N-au fost prezentate rapoarte de expertiză contabilă, analize financiare sau alte înscrisuri din care să rezulte că ținerea defectuoasă a evidenței contabile a condus la incapacitatea de plată a debitorului sau a agravat starea financiară a acestuia. Simpla constatare a lipsei unor facturi nu este suficientă pentru a stabili că tocmai această conduită a generat sau a contribuit la starea de insolvabilitate.

42. Având în vedere constatările expuse *supra*, instanța apreciază că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nu este dovedit față de niciunul dintre pârâți. Lichidatorul nu a probat, prin probe pertinente, concludente și utile, existența faptei ilicite specifice prevăzute de această normă și nici legătura de cauzalitate cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Cu privire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

43. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, lichidatorul a invocat că pârâtul *****, în calitate de administrator statutar al S.R.L. „MUVI EXPRESS”, nu a depus cerere introductivă în termenul prevăzut de art. 14 din Legea insolvabilității. Lichidatorul a susținut că incapacitatea de plată a survenit la data de 29.03.2022, dată la care a expirat termenul de executare benevolă a obligației față de S.R.L. „SANATRIX”, în sumă de 40.111,76 lei, conform facturii fiscale din 28.02.2022, iar termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii introductive a expirat la 28.04.2022. Astfel, odată ce cererea introductivă nu a fost depusă în acest termen, obligațiile apărute ulterior datei de 28.04.2022 urmează a fi suportate de către pârâtul *****.

44. Conform art. 14 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor prevăzute la art. 10 din aceeași lege — respectiv incapacitatea de plată, definită de art. 2 din Legea insolvabilității ca situație financiară în care debitorul este în imposibilitate de a-și executa obligațiile pecuniare scadente. Temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) are un specific aparte: spre deosebire de celelalte temeiuri care vizează fapte ce duc la apariția insolvabilității, inacțiunea prevăzută de lit. h) presupune că insolvabilitatea deja există, iar administratorul nu a sesizat instanța în termenul legal; răspunderea este limitată, în temeiul art. 14 alin. (4), la obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile.

45. Instanța constată că elementul probatoriu invocat de lichidator pentru dovedirea incapacității de plată, respectiv neachitarea unei facturi fiscale de 40.111,76 lei față de S.R.L. „SANATRIX” în termenul prevăzut, nu este suficient pentru a stabili survenirea incapacității de plată în sensul art. 2 din Legea insolvabilității. Incapacitatea de plată presupune o situație de ansamblu a patrimoniului debitorului, caracterizată prin imposibilitatea globală de a executa obligațiile pecuniare scadente, și nu poate fi dedusă din neachitarea unei singure creanțe

comerciale, în absența oricărei evaluări a stării generale a activelor și pasivelor societății la acea dată. Lichidatorul nu a depus la materialele cauzei situațiile financiare ale S.R.L. „MUVI EXPRESS” pentru perioada relevantă, extrase de cont bancar, rapoarte contabile sau alte înscrisuri din care să rezulte că la data de 29.03.2022 debitorul se afla în imposibilitatea de a-și achita obligațiile scadente. O singură creanță comercială neachitată la scadență nu echivalează, în sine, cu incapacitate de plată a acestuia.

46. Instanța reține, totodată, că din înscrisurile cauzei, în special din hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate nr. 2i-510/22 din 31 octombrie 2022 rezultă că cererea introductivă a fost depusă chiar de *****, în calitate de administrator al S.R.L. „MUVI EXPRESS”. Prin urmare, nu se poate reține că ***** s-ar fi abținut sistematic și fără justificare de la sesizarea instanței de insolvabilitate. Obligația prevăzută de art. 14 din Legea insolvabilității a fost executată de ***** prin depunerea cererii introductive, chiar dacă, potrivit susținerilor lichidatorului, aceasta a intervenit după expirarea termenului de 30 de zile calculat de la data pretinsă a survenirii incapacității de plată. Or, în lipsa stabilirii cu certitudine a datei survenirii incapacității de plată, condiție a cărei dovadă i se incumbă reclamantului, nu poate fi determinat cu certitudine nici termenul de 30 de zile și nici momentul expirării acestuia, astfel încât nu poate fi constatată o încălcare a obligației prevăzute de art. 14.

47. Față de cele expuse, instanța constată că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nu este dovedit față de pârâtul *****. Lichidatorul nu a probat momentul survenirii incapacității de plată a debitorului printr-o evaluare în ansamblu și certă a situației financiare a acestuia, element indispensabil pentru stabilirea termenului în care administratorul era obligat să depună cererea introductivă și, prin urmare, pentru constatarea încălcării obligației prevăzute de art. 14 din Legea insolvabilității.

Concluzia instanței

48. Având în vedere circumstanțele expuse supra, instanța constată că niciunul dintre temeiurile invocate de lichidator nu a fost dovedit față de pârâții *****, *****, S.A. „NEOGEN” și S.R.L. „EVILIN LUX”.

49. Instanța apreciază că cererea lichidatorului se întemeiază, în esența sa, pe o prezumție generală de responsabilitate dedusă din calitatea pârâților și din existența pasivului neacoperit, fără a fi susținută de probe directe și individualizate privind faptele ilicite constitutive ale răspunderii subsidiare. O atare abordare este incompatibilă cu natura delictuală specială a răspunderii reglementate de art. 248 din Legea insolvabilității, care nu operează automat prin simpla calitate de membru al organelor de conducere a debitorului, ci impune dovedirea strictă a fiecăreia dintre condițiile cumulative ale răspunderii civile delictuale.

50. Prin urmare, instanța apreciază cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „MUVI EXPRESS”, în procedura falimentului, Ciobanu Lilian împotriva lui *****, *****, S.A. „NEOGEN” și a S.R.L. „EVILIN LUX” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca neîntemeiată, urmând să o respingă integral.

51. În conformitate cu art. 5 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform prevederilor art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „MUVI EXPRESS", în procedura falimentului, Ciobanu Lilian împotriva lui *****, *****, societății pe acțiuni „NEOGEN" și a societății cu răspundere limitată „EVILIN LUX" cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arhip Alexandru**