Dosarul nr. **4–247/24**
4-24137317-32-4-02122024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

22 ianuarie 2025 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Alexandra Munteanu

judecând în şedinţa de judecată cauza contravențională intentată în privința lui **Vlas Igor**, născut la ***** domiciliat sat. *****, în baza art. 342 Cod contravențional și

c o n s t a t ă :

La data de 02 decembrie 2024 în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit cauza contravențională intentată în privința lui Vlas Igor în baza art. 342 Cod contravențional, expediat de Inspectoratul de poliție Hîncești, în temeiul art. 395 CCo.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 364522 din 26.11.2024, la data de 17.11.2024, în jurul orelor 18.38, Vlas Igor a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 a solicitat intervenția ambulanței, după care acesta a fost de negăsit de către medici, fiind telefonat, Vlas Igor i-a numit cu cuvinte necenzurate și a refuzat să comunice locul aflării sale.

Agentul constatator Luchian Dumitra, citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Vlas Igor, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, din care considerente instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin. (2) și (3) CCo, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și în lipsa contravenientului.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În şedinţa de judecată s-a constatat, că Vlas Igor la data de 17.11.2024, ora 18:38 în sat. ***** a efectuat apel la serviciul special 112, a solicitat intervenția ambulanței, după care acesta a fost de negăsit de către medici, iar fiind telefonat cet. Vlas Igor i-a numit cu cuvinte necenzurate și a refuzat să comunice locul aflării sale. Astfel, prin acțiunile sale a efectuat un apel fals.

Potrivit art. 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum:

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 364522 din 26.11.2024, care atestă circumstanțele comiterii contravenției (f.d.3);

- informația telefonică 112 din 17.11.2024, potrivit căreia la data de 17.11.2024 în jurul orelor 18.30 a parvenit informația telefonică de la UPU Bujor felcer Crețu Alexandru (telefon de contact 076756042) care a comunicat, că după ajutor medical s-a adresat cet. Vlas Igor (telefon de contact: 069715045) domiciliat în sat. ***** care ulterior s-a refuzat de ambulanță, cauza și circumstanțele urmează a fi stabilite (f.d.4);

- plîngerea depusă de Crețu Alexandru prin care solicită organelor competente de drept să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Vlas Igor domiciliat sat. ***** care l-a data de 17.11.2024 prin intermediul SNUAU 112 a efectuat un apel solicitînd intervenția echipajului de ambulanță, iar odată ajunși la locul menționat, Vlas Igor a refuzat să colaboreze cu echipajul de ambulanță, astfel efectuînd un apel fals (f.d. 5);

- proces verbal privind consemnarea declarației lui Crețu Alexandru din 17.11.2024 potrivit căruia acesta a declarat că, este angajat în calitate de asistent medical de urgență la SANU Hîncești PANU Bujor. La data de 17.11.2024 aflîndu-se la serviciu, prin intermediul SUAU112 a primit informația telefonică precum că cetățeanul Vlas Igor are nevoie de îngrijire medicală în sat. *****, deplasăndu-se spre sat. ***** l-a telefonat pe Vlas Igor pentru a concretiza locul aflării la care acesta vorbea cu un ton ridicat folosînd cuvinte necenzurate, iar în continuare, la solicitarea lor de a comunica locul aflării, Vlas Igor, prin intermediul apelului, i-a numit cu cuvinte înjurioase și din motiv că se află în stare de ebrietate se culcă și nu are necesitate de intervenția echipajului medical (f.d. 6);

- proces-verbal privind consemnarea declarației Pisarenco Olesea din 25.11.2024 potrivit căreia aceasta a declarat, că Vlas Igor este domiciliat în sat. *****, este o persoană foarte problematică în localitate, foarte des se află în conflict cu locuitorii satului, agresiv, consumă alcool și deseori a venit și în incinta APL-ului local și a creat probleme și a căutat certuri cu diferite lucruri aberante. La data de 19.11.2024 personal cunoaște că cet. Vlas Igor a fost la biroul poliștistului de sector, deoarece are biroul amplasat în apropiere de cel al poliștistului și l-a auzit pe Vlas Igor cum striga. La data de 20 și 21 a fost aceeași situație, Vlas Igor s-a prezentat la biroul poliștistului, dar nu făcea decît să strige că el nu scrie nimic și nici nu semnează nimic adresînd cuvinte înjurioase în adresa poliștistului. Striga, că el cunoaște multe și că el nu este vinovat de nimic. Nu cunoaște situația în sine, deoarece Vlas Igor era chemat de poliție, dar acesta se prezenta și striga aiurea (f.d. 7);

- proces-verbal privind consemnarea declarației depuse de Butnari Iurie din 25.11.2024 potrivit căruia acesta a declarat că, la data de 17.11.2024 la el la domiciliu în sat. ***** a venit Vlas Igor și i-a cerut telefonul să sune. L-a întrebat unde îi este telefonul său la ce acesta i-a comunicat că s-a deteriorat. Despre faptul, că a telefonat la serviciul ambulanță nu a știut. Vlas Igor i-a restituit telefonul, au mai discutat și au consumat alcool împreună. Peste ceva timp, cineva a sunat la telefonul lui, dar nu a răspuns. Menționează, că Vlas Igor nu i-a comunicat că se simte rău cînd a ieșit de la el din curte sau să fi primit ajutor medical. Acesta, cînd a venit, se afla în stare de ebrietate. Recunoaște că a mai consumat și la el băuturi alcoolice și era în stare avansată de ebrietate. Era târziu, când Vlas Igor a ieșit de la el (f.d.8);

- caracteristica eliberată de Primăria Obileni r-l Hîncești pe numele lui Vlas Igor potrivit căruia acesta se caracterizează negativ, nu este oficial angajat în cîmpul muncii, deseori face

abuz de băuturi alcoolice și are un comportament neadecvat, se prezintă în stare de ebrietate în locurile publice, provoacă sătenii la ceartă, insultă persoanele în etate și vecinii îi agresează moral și fizic mai ales pe cei mai slabi ca el (f.d.9).

La caz, instanța remarcă, că temeiul real al răspunderii contravenționale, este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului–verbal, instanţa reţine, că situaţia de fapt reţinută în procesul – verbal corespunde realităţii, pornind de la premisele legislative sus-indicate instanţa concluzionează, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei, confirmarea incontestabilă a vinovăţiei lui Vlas Igor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului–verbal, instanţa de judecată reţine, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, cuprinzând toate menţiunile prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, Vlas Igor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va aplica sancțiunea în limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41–43 Cod contravențional şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele personale.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei.

Circumstanţe atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu a stabilit.

Art. 342 Cod contravențional prevede sancțiune cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă, sub aspectul duratei şi naturii sale, gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanța de judecată evidențiază, că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancțiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art. art. 41-43 Cod contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei şi circumstanţele cazului, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica lui Vlas Igor sancțiune cu amendă în limitele sancțiunii.

În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Vlas Igor se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi, în temeiul normei indicate, i se aplica sancţiunea cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*