Dosarul nr. 2-24037062-12-2-04042024 (2-4822/24)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
cu participarea reprezentantului reclamantei, avocatul Ciofu Vitalie,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva Ministerul Sănătății al RM, intervenient accesoriu Instituția *****o-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic *****” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare şi,

a constatat:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 03 aprilie 2024, **********a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Instituția *****o-Sanitară Publică ”Spitalul Clinic *****”, solicitând anularea ordinului nr.***** din *****cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei **********emis de către Ministerul Sănătății ********** ca fiind ilegal și neîntemeiat.
2. La data de 04 aprilir 2024, prin intermediul PIGD cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului, Brăgaru Alina.
3. În motivarea acțiunii a indicat că inițial ordinul menț*****at a fost contestat la data de 06.10.2023 prin intermediul poștei terestre prin depunerea la Judecătoria Chișinău, sediul centru, a acțiunii către Ministerul Sănătății al RM și IMSP ”Spitalul Clinic *****”, fapt confirmat prin avizul de recepție *****, recepț*****at de instanță la 11.10.2023. Astfel consideră că a depus în termen legal prevăzut de art.355 Codul Muncii – 3 luni, termen ce urma să expire la data de 09.10.2023, deoarece data limită a termenului 07.10.2023 a nimerit într-o zi de odihnă.
4. Menț*****ează că activează în calitate de *****al IMSP Spitalul Clinic ***** . Conform Contractului individual de muncă nr.*****din *****, Ministrul Sănătății,

denumită pe de o parte Angajator și **********denumită în continuare S*****riat. Prin Ordinul nr.***** din *****cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei **********, emis de către Ministrul Sănătății, **********, potrivit căruia a fost sancț*****ată disciplinar **********sub formă de ***** în temeiul art.206 alin.(1) lit.b) Codul muncii. Consideră că ordinul nr.***** din *****este ilegal din considerentele ce urmează. Potrivit ordinului contestat se susține ca fiind constatat faptul că dna **********în calitate de *****al IMSP Spitalul Clinic ***** și-a depășit atribuțiile de funcție, utilizând funcția de conducere în interesul său și a admis influență necorespunzătoare în activitatea profes*****ală a *****ului internist (dl *****) manifestată prin rugămintea ca ultimul să-și desfășoare activitatea profes*****ală necorespunzător, admițând falsuri în completarea documentației *****ale. De fapt la data de *****reclamanta împreună cu soțul **********au sesizat semne clinice caracteristice infecției cu *****. Ca urmare a efectuat teste rapide, care au fost *****și ținînd cont de faptul că era zi de sâmbătă a contactat *****ul de familie (dna **********), să declare cazurile de ***** , după cum prevede Protocolul clinic aprobat prin Ordinul MS al R.M. nr.40 din 27.01.2023.

5. Din discuția telefonică cu *****ul de familie i s-a comunicat că cazul urmează să fie declarat la Centrul de Sănătate Publică prin formularul 058/e cît și de raportare în sistemul informaț*****al către CSP conform Ordinul MSMPS nr.169 din 03.03.2021, anexa nr.2 recomandându-i să telefoneze la Departamentul UPU a IMSP SC ***** pentru ajutor în calitate de pacient și raportarea cazurilor de *****, fapt ce a și făcut. Susține că în acea perioadă și în prezent este în relații ostile cu ex șefa UPU **********, care de fapt a și dat indicații să întocmească fișe UPU contrar normelor legale. În confirmarea cazurilor de ***** a expediat prin Viber două teste rapide de diagnosticare cu rezultat pozitiv. Era în mașina personală cu soțul și a așteptat să fie contactată de *****ul de gardă **********pentru a se prezenta în UPU (respectînd rigorile epidemiologice) pentru examenul *****al, dar nu a fost contactată. Menț*****ează că a lucrta din prima zi cu pacienții ***** și cunoaște cerințele protocolului. Susține că la data de *****a procedat ca un pacient fiind testat pozitiv, respectând rigorile epidemiologice, izolându-se la domiciliu cu efectuarea tratamentului corespunzător. *****ul internist din cadrul Departamentului UPU a IMSP Spitalul Clinic *****, **********, fiind de serviciu de gardă în secția UPU, a fost contactat telefonic de reclamantă ca pacientă. Cu dl *****a convenit că dacă nu mă descurc cu tratamentul acasă va apela repetat la UPU. Indicații *****ului de gardă nu i-a dat, acest fapt se confirmă și prin explicațiile date de către dl **********către Președintele Comisei disciplinare dlui **********.
6. Certificatul *****al a fost deschis la *****ul de familie de pe data de 01.04.2023, dar a fost deschis de luni (03.04.2023) fiind derutată și cu grijile de înmormântare , s-au suprapus aceste evenimente tragice din viața reclamantei, nu a avut nici o influență necorespunzătoare , fiind cu probleme și griji personale ca un pacient. Mai mult ca atît că

conform organigramei, UPU este în gestiunea nemijlocită a Directorului general și nu a vice directorului. La acel moment nu-și exercita atribuțiile de serviciu fiind într-o zi de odihnă, nu s-a adresat cu solicitări către dna ***** *****, *****ul-*****secția UPU adulți, Departamentul UPU, precum nici față de dl **********, ***** specialist (internist) din Departamentul UPU, secția UPU adulți. Potrivit casetei 6 din Protocolul clinic, ediția VII, triajul pacientei **********a avut loc telefonic. Menț*****ează că diagnosticul pentru detectarea***** cu utilizarea testelor rapide s-a dispus prin Ordinul nr.47 din 17.03.2021 al directorului IMSP Spitalul Clinic ***** în temeiul ordinului Ministerului Sănătății nr.169 din 03.03.2021, care este în vigoare și la moment. Nu-i este clară poziția angajatorului în lipsa confirmării depășirii atribuțiilor de serviciu prin ce se exprimă. Accentuează că era pacientă testată pozitiv cu *****, nu-i este clar în ce constau acțiunile sale de influențare negativă față de *****ul-internist **********, prin ce s-a manifestat influența dată, care au fost acțiunile sale concrete. Menț*****ează faptul că nu a avut nici o rugăminte concretă față de **********, în special ca ultimul să-și desfășoare activitatea profes**********necorespunzător, precum susține IMSP *****. Consideră că nu a avut nici o influență negativă nici față de ***** *****și nici față de **********, iar faptul că dl *****a fost sancț*****at disciplinar nu denotă existența din și din partea ei a încălcărilor, în special depășirea atribuțiilor de serviciu, prin utilizarea funcției de conducere în interesul său și admiterea influenței necorespunzătoare în activitatea profes*****ală a *****ului internist. Cu atît mai mult că sancțiunea dlui *****a fost anulată imediat după câteva zile de la aplicare.

7. În circumstanțele expuse susține că nu a comis nici o abatere disciplinară deoarece ordinul nr.***** din *****emis de către Ministrul Sănătății, ********** urmează a fi anulat ca neîntemeiat. De drept și-a întemeiat acțiunea în baza art. art. 201, 206, 207, 208, 210, 355 Codul muncii.
8. La data de 17 mai 2024 prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul Ministerului Sănătății, **********a depus referință în temeiul art.186 CPC solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
9. În motivarea poziției sale reprezentantul pârâtului, **********a indicat că la data de *****în adresa Ministerului Sănătății a parvenit solicitarea nr.***** a ***** prin care s-a solicitat efectuarea controlului asupra acțiunilor vice-directorului IMSP Spitalul Clinic *****, **********, precum și a *****ului internist **********. În solicitare s-a invocat că de către directorul IMSP Spitalul Clinic *****, ***** *****a fost expediat un demers prin care s-a solicitat examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților instituției *****ale. Astfel se remarcă că la data de ***** în Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare din cadrul IMSP Spitalul Clinic *****, a fost înregistrat denunțul dlui **********, ***** internist, Departamentul UPU, secția UPU maturi. În denunțul său a comunicat că la data de ***** a fost contactat telefonic de superiorul său **********, vice-director *****al și i-a fost ordonat să înregistreze

pacienții **********și **********ca pacienți testați pozitiv ***** în UPU. Reieșind din solicitarea *****, Ministerul Sănătății a expediat în adresa IMSP Spitalul Clinic *****, solicitarea nr.***** din *****, prin care s-a solicitat referitor la acțiunile comise de către **********, vice-director , prezentarea tuturor documentelor ca au relevanță pe faptul dat. Totodată ce ține de dl *****, urma să fie inițiată o anchetă de serviciu, documentele au fost solicitate să fie prezentate pînă la data de *****. În urma tuturor acestor evenimente, cazul respectiv a fost examinat de către Comisia de evaluare a disciplinei muncii din cadrul IMSP Spitalul Clinic *****, iar ca urmare a deciziei din***** pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și încălcarea legislației privind perfectarea documentației *****ale din *****, s-a decis de a aplica o sancțiune disciplinară, *****ului *****, dlui **********, sub formă de *****.

10. În urma examinării solicitărilor și a celor invocate s-a constatat un caz de influență necorespunzătoare în cadrul IMSP Spitalul Clinic ***** și administrația spitalului a fost obligată să transmită cazul respectiv organului de urmărire penală a ***** pentru examinare conform competenței. La data de ***** prin Ordinul nr.***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei **********, celei din urmă i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de *****. S-a Constata că *****ul internist **********a primit de la **********, prin intermediul aplicației Viber, pozele a două teste rapide de diagnosticare a***** și fără să se prezinte fizic la secția UPU, iar numele pacienților **********și **********s-a deschis și înregistrat două fișe *****ale UPU, unde au fost scrise datele funcțiilor și anamneza acestora, inclusiv faptul că au fost testați la***** în Secția UPU al IMSP Spitalul Clinic *****. Ministerul Sănătății a constatat că dna **********în calitate de vice-director al IMSP Spitalul Clinic ***** și-a depășit atribuțiile de funcție, utilizînd funcția de conducere în interesul său și a admis influență necorespunzătoare în activitatea profes*****ală a *****ului internist (dl **********) manifestată prin rugămintea ca ultimul să-și desfășoare activitatea profes*****ală necorespunzătoare, admițând falsuri în completarea documentația *****ală.
11. În baza celor menționate și în conformitate cu art.art.206-2011 Codul muncii, avînd în vedere explicațiile dnei **********și documentele confirmative pe acest caz, în temeiul punctului 9 subpct.11) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății i-a aplicat dnei **********sancțiune disciplinară sub formă de *****. Sancțiunea disciplinară a fost aplicată având la bază prevederile art.206 alin.(1) lit.b) Codul Muncii pentru depășirea atribuțiilor de funcții, utilizarea funcției de conducere în interesul său și admiterea influenței necorespunzătoare în activitatea profesională a *****ului internist de gardă la data de 01.04.2023, prin încălcarea Standardului de Organizare, funcționare și practică în cadrul Unităților de Primiri de Urgențe și anume întocmirea fișei *****ale, fără prezența fizică și triajul pacienților **********și *****Teodor.

12. La data de 22 aprilie 2024 prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesu*****a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul intervenientului accesoriu IMSP Spitalul Clinic *****, directorul ***** *****a depus referință solicitând respingerea acțiunii depuse de **********ca neîntemeiată.
13. În motivarea poziției sale a indicat intervenientul accesoriu că la data de ***** în Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare din cadrul IMSP Spitalul Clinic *****, la n*****a fost înregistrat denunțul dlui **********, ***** internist, Departamentul UPU, secția UPU maturi. Dl **********prin denunțul menționat a declarat că în tura din ***** a fost contactat telefonic de superiorul său, șeful secției UPU adulți, dna ********** și ulterior de către dna **********vice director *****al și i s-a ordonat să înregistreze pacienții **********și **********, ca pacienți testați pozitiv ***** în UPU. Datele acestora de identitate precum și pozele la testele *****-*****au fost expediate de către vice directorul *****al, dna **********prin intermediul aplicației ”Viber”. Drept urmare au fost ridicate mai multe acte printre care de la secția resurse umane, acte din dosarele personale. În final s-a constatat o ierarhie profesională ”superior-subaltern” din denunțul formulat și anume : **********și ********** – ***** Totodată este de menționat că pozele de pe telefonul personal a lui **********demonstrează faptul de către dna *****a fost efectuat apelul telefonic la ora 11:04 cu o durată de 1 min. 34 secunde, iar de pe aplicația telefonic ”Viber” precum că dna **********a expediat poze cu teste *****-*****și buletinele de identitate ale cet.**********și **********. De la Departamentul UPU au fost ridicate actele *****ale și anume: fișa **********a bolnavului de UPU nr.*****din *****orele 11:10 întocmit pe pacientul **********în care sunt indicate mai multe date precum și anamneza, însă lipsește semnătura pacientului și fișa *****ală a bolnavului UPU nr.*****din ***** întocmită pe pacientul **********în care se regăsesc mai multe date, inclusiv anamneza și la fel lipsește semnătura pacientului. Urmare a examinării tuturor circumstanțelor s-a constatat că la ***** dl ********** ***** UPU adulți, fiind în gardă a fost contactat telefonic de către dna **********vice directorul *****al, prin care i-a fost comunicat faptul că subsemnata are simptome caracteristice infecției *****, ca urmare a efectuării unui test rapid antigen, rezultatul fiind pozitiv, inclusiv și pentru soțul acesteia **********. Drept dovadă prin intermediul aplicației ”Viber” dna **********a transmis pozele testelor și datele personale.
14. În baza acestor date, fără prezență fizică a persoanelor vizate, dl **********a perfectat fișele *****ale pentru UPU, astfel depășind atribuțiile de serviciu și încălcând prevederile actelor legislative referitor la modalitatea de perfectare a documentelor *****ale. La fel s-a constata un caz de influență necorespunzătoare admisă de dna *****A. și ***** R. în calitățile sale de superioare față de dl **********la data de ***** atunci cînd a fost obligat să întocmească actele *****ale contrar obligațiilor sale funcționale și regulamentelor din domeniu. Cazul dat a fost examinat de către Comisia de

evaluare a disciplinei muncii din cadrul IMSP Spitalul Clinic *****, iar ca urmare a deciziei din***** pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și încălcarea legislației privind perfectarea documentației *****ale din ***** s-a decis sancționarea disciplinară a *****ului ***** dlui **********sub formă de *****. Ținînd cont de faptul că s-a constata un caz de influență necorespunzătoare în cadrul IMSP Spitalul Clinci *****, administrația instituției a informat *****, Direcția generală teritorială ”*****”, care a redirecționat denunțul către Ministerul Sănătății al RM pentru examinare.

15. Ca rezultat Ministerul Sănătății al RM a constatat că dna **********în calitate de **********al al IMSP Clinic ***** și-a depășit atribuțiile funcționale, utilizând funcția de conducere în interesul său și a admis influență necorespunzătoare în activitatea profes**********a *****ului internist manifestată prin rugămintea ultimului să-și desfășoare activitatea profes**********necorespunzător, admițând falsuri în documentația *****ală. La fel, Ministerul Sănătății al RM a reiterat că potrivit prevederilor Standardului de Organizare, funcționare și practică în cadrul Unității de Primire Urgente, aprobat prin Ordinul MS RM nr.424 din 02.06.2017, Unitatea de Primire Urgente este o subdiviziune structurală a instituției *****o-sanitare spitalicești, destinată triajului, evaluării și tratamentului de urgență a pacienților cu afecțiuni acute care se prezintă la spital spontan, sunt transportați de ambulanțe și prin transfer inter-spitalicesc și pacienți programați. Ministerul Sănătății menționează că potrivit Hotărârii Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică nr.6 din 15 aprilie 2022 începând cu 16 aprilie 2022 pe întreg teritoriul RM starea de urgență a fost anulată, astfel că la data de ***** se aplicau normele Standardului de organizare, funcționare și practică în cadrul Unității de Primire Urgente, fără derogări. Consideră că la aplicarea sancțiunii disciplinare, Ministerul Sănătății RM în calitatea sa de angajator a aplicat corect legislația din domeniu și ținînd cont de gravitatea abaterii disciplinare, față de salariatul ********** corespunzător abaterii disciplinare comise.
16. Astfel pentru depășirea atribuțiilor de serviciu , utilizarea funcției de conducere în interesul său și admiterea influenței necorespunzătoare în activitatea profesională a *****ului internist de gardă la data de ***** prin încălcarea Standardului de organizare, funcționare și practică în cadrul Unității de Primire Urgente și anume întocmirea fișei *****ale, fără prezența fizică și triajul pacienților **********și **********în temeiul art.206 alin.(1) lit.b) Codul Muncii, dnei **********vice director *****al IMSP Spitalul Clinic ***** i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de *****.
17. La fel intervenientul accesoriu a invocat termenul de prescripție menționând că cererea de chemare în judecată este depusă tardiv potrivit art.355 Codul muncii și art.395, art.401, art.402 Cod civil.
18. Reprezentantul reclamantei, avocatul Ciofu Vitalie, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în modul în care a

fost formulată, menționând că sancțiunea disciplinară a fost aplicată după expirarea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

19. Reprezentantul pârâtului, **********în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind asigurată citarea legală a acestuia.
20. Intervenientul accesoriu IMSP ”Spitalul Clinic din *****” fiind înștiințat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsă.

II. Aprecierea instanței de judecată.

21. Audiind explicațiile reprezentanților părţilor la proces, studiind materialele cauzei civile în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.
22. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
23. Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege
24. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
25. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
26. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei civile sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi a altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
27. Potrivit art. 354 Codul Muncii al RM, se consideră litigii individuale de muncă: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea

contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

28. Conform art. 45 al Codului Muncii al RM, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
29. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit contractului individual de muncă nr.*****din ***** reclamanta **********este angajată în calitate de vicedirector-*****al al IMSP Spitalul Clinic ***** de către Ministrul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale – *****, pînă la data de ***** .(f.d.16, verso)
30. Potrivit Organigramei IMSP Spitalul Clinic ***** Departamentul Primiri Urgente (UPU adulți și UPU copii) este subordonat Directorului Spitalului Clinic ***** . (f.d.15, verso)
31. La data de 03 martie 2021 a fost adoptat *****cu privire la utilizarea testelor rapide de diagnostic pentru detectarea ***** de către Ministerul Sănătții, Muncii și Protecției Sociale (f.d.12-13).
32. La data de 17 martie 2021 a fost adoptat Ordinul nr.47 cu privire la utilizarea testelor rapide de diagnostic pentru detectarea ***** de către IMSP Spitalul Clinic *****.(f.d.11)
33. Iar la data de 17 iulie 2023 a fost adoptat ***** cu privire la ajustarea investigațiilor de laborator PCR***** de către Directorul Instituției *****o-Sanitae Publice ”Spitalul Clinic *****”. (f.d.14)
34. La data de ***** *****ul ***** **********din cadrul UPU maturi a depus un denunț comunicând că la data de ***** ora ***** a fost influențat de către șefa secției UPU ***** R. și vicedirectorul *****A. solicitîndu-i să înregistreze ca pacienți pe *****T și *****A care au fost testați pozitiv la domiciliu, în registrul UPU cu perfectarea foilor UPU cum că ar fi fost testați în incinta secției. Solicitarea fiind motivată prin faptul ca sa nu fie supuse riscului alte persoane din incinta secției. Datele persosnale ale pacienților și pozele testelor le-a primit prin Viber (f.d.52)
35. Au fost anexate imagini fot ale conversației care a avut loc cu **********la data de ***** ora ***** și conversația cu **********care include imagini foto cu teste***** și actele de identitate ale **********și **********(f.d.53-55).
36. Potrivit extrasului din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare, la data de ***** ora 09:00 **********a, ***** ***** UPU maturi a denunțat că ***** *****, *****-șef, secția UPU și **********, **********al au încercat să exercite

influență necorespunzătoare (f.d.56-58).

37. Potrivit Ordinului nr.289-p din 29 decembrie 2022 emis de către Directorul IMSP Spitalul Clinic *****, **********a fost transferat de la data de 02 ianuarie 2023 în funcție de ***** specialist (ultrasonografist), pe durată deplină a timpului de muncă (1.0 unitate) și potrivit Ordinului nr.152-p din 15 iulie 2022 a fost transferată ***** *****, *****Departament Primiri Urgențe, de la 15 iulie 2022în funcția de *****-*****secție Unitate Primiri Urgențe adulți Departamentul Urgențe pe durata deplină a timpului de muncă (1).0 unitate. (f.d.59-60)
38. La data de ***** a fost emis Ordinul nr.*****de către Ministrul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale – ***** potrivit căruia a fost numită dna **********în funcție de **********al, IMSP Spitalul Clinic *****, începând cu *****. (f.d.61)
39. A fost cercetată în ședința de judecată Fișa **********UPU nr.*****întocmită de către **********în privința pacientului **********și Fișa **********UPUnr.*****întocmită de către **********în privința pacientului **********. (f.d.62-73)
40. La data de 10 aprilie 2023 *****Valeriu, șeful serviciului juridic și AP i-a adresat o Notă Informativă dlui ***** *****, directorul IMSP Spitalul Clinic ***** indicând că a constatat o influență necorespunzătoare admisă de către **********și *****în calitățile sale de superiori față de dl **********la dat de *****, atunci cînd ultimul a fost obligat să întocmească acte medicale, contrar obligațiunilor sale funcționale și regulamentelor din domeniu. (f.d.74)
41. La data de 26 iunie 2023 Ministrul Sănătății al RM a solicitat Directorului IMSP Spitalul Clinic ***** ***** Gherghe prezentarea documentelor ce au relevanță cu acțiunile comise de către **********, *****la data de ***** și i-a indicat că urmează să inițieze o anchetă de serviciu pe faptul dat pe numele dlui **********, ***** internist. (f.d.75)
42. La data de 26 iunie 2023 **********a depus explicații în adresa directorului IMSP Spitalul Clinic *****. (f.d.77)
43. Potrivit Procesului-verbal al ședinței Comisiei de evaluare a disciplinei munci din ***** s-a decis pentru încălcarea legislației referitor la modalitatea de perfectare a documentației medicale din data de ***** de a aplica sancțiunea disciplinară dlui **********, ***** *****, Departamentul UPU adulți, sub formă de *****. (f.d.78)
44. Iar la data de ***** a fost emis ordinul nr.127 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare potrivit căruia Directorul IMSP Spitalul Clinic ***** ***** *****i-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de ***** dlui **********, ***** *****, Unitatea Primiri Urgențe. (f.d.79)
45. La data de***** Directorul IMSP ”Spitalul Clinic *****”, ***** *****, i-a răspuns la solicitarea Ministrului Sănătății, **********cu referire la inițierea unei anchete de serviciu și i-a comunicat că în rezultatul deciziei Comisiei de evaluare a disciplinei muncii din 03.07.2023 pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și încălcarea legislației

privind perfectarea documentației *****ale din *****și s-a decis de a aplica sancțiune disciplinară, medicului urgentist dlui **********, sub formă de *****. (f.d.80)

46. Iar la data de ***** Ministrul Sănătății al Republicii Moldova **********a emis Ordinul nr.***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei **********, în baza art.206-2011 Codul Muncii, avînd explicațiile dnei **********și documentele confirmative pe acest caz, în temeiul punctului 9 subp.11) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcț*****area Ministerului Sănătății, aprobat prin HG nr.148/2021 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de *****, dnei **********, vicedirector, IMSP Spitalul Clinic *****, în temeiul art.206 alin.(1) lit.b) Codul Muncii, pentru depășirea atribuțiilor de funcție, utilizarea funcției de conducere în interesul său și admiterea influenței necorespunzătoare în activitatea profes**********a *****ului internist de gardă la data de 01.04.2023, prin încălcarea Standardului de organizare, funcț*****are și practică în cadrul Unității de Primiri Urgențe și anume întocmirea fișei medicale, fără prezența fizică și triajul pacienților **********și **********. (f.d.36-37)
47. Potrivit art.art.201-202 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator. Disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de muncă, prin aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conștiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.
48. În conformitate cu art.208 alin.(1)-(2) Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. **În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu**, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.
49. În conformitate cu art.209 alin.(1) Codul Muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.
50. Astfel instanța de judecată constată că fapta pentru care a fost sancționată reclamanta

**********a avut loc la data de *****, iar Ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr.***** emis de către Ministrul Sănătății **********a fost emis la data de *****, respectiv mult mai tîziu de o lună așa cum este reglementat de către art.209 alin.(1) Codu Muncii.

51. Totodată instanța reține că toată procedură de efectuarea a unei anchete de serviciu, a fost inițiată la denunțul depus de către **********la data de *****, care a fost direcționat de către directorul IMSP ”Spitalul Clinic *****”, ***** *****către Direcția Generală Teritorială ”*****” a *****, după care Directorul ***** – *****la data de *****a solicitat efectuarea controlului asupra acțiunilor vice-directorului IMSP Spitalul Clinic *****, **********precum și a *****ului internist **********. (f.d.38)
52. Instanța conchide că angajatorul și anume Ministerul Sănătății nu a efectuat o anchetă de serviciu în privința pretinsei abateri disciplinare comise de către **********, **********al al IMSP ”Spitalul Clinic *****”, limitându-se la solicitarea explicației de la **********la data 29 iulie 2023 și emiterea Ordinului nr.***** din ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei **********.
53. Astfel instanța de judecată constată că despre fapta denunțată de **********conducerea IMSP ”Spitalul Clinic *****”, directorul ********** a fost informat de către șeful serviciului juridic **********la data de 10 aprilie 2024, respectiv urma să fie informat Ministerul Sănătății care este angajator al dnei **********și să fie examinat incidentul în termen de o lună cu adoptarea ordinului angajatorului corespunzător.
54. În cazul din speță angajatorul Ministerul Sănătății RM a depășit esențial termenul de o lună pentru a aplica sancțiunea disciplinară dnei **********, *****medical al IMSP Spitalul Clinic *****, circumstanță care justifică anularea Ordinului nr.***** din ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei **********.
55. Potrivit art.5 lit.m) Codul Muncii, asigurarea dreptului fiecărui salariat la apărarea drepturilor şi libertăţilor sale de muncă, inclusiv prin sesizarea organelor de supraveghere şi control, a organelor de jurisdicţie a muncii constituie un principiu de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţ*****al şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova.
56. Iar art.9 alin.(1) lit.l) Codul Muncii reglementează că salariatul are dreptul a apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a libertăților şi intereselor sale legitime.
57. În consecință instanța de judecată constată că Ordinul nr.***** din ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei **********a fost emis după expirarea termenului de o lună stabilit de legiuitor pentru sancționarea disciplinară a salariatului.
58. Potrivit art.206 alin.(5) Codul Muncii, la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

59. În consecință, instanța de judecată constată că aplicarea sancțiunii disciplinare **********în baza ordinului Ordinul nr.***** din ***** angajatorul nu a ținut cont expirarea termenului pentru tragerea la răspundere disciplinară şi de alte circumstanțe obiective.
60. Astfel, instanța de judecată constată că ordinului Ordinul nr.***** din ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei **********contravine prevederilor art.209 alin.(1) Codul Muncii și urmează a fi anulat deoarece contravine prevederilor legale.
61. În conformitate cu art. 94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - părții respinse din pretențiile reclamantului.
62. Instanța reține că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată din partea reclamantei, respectiv instanța lasă fără soluționare chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată
63. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea urmează a fi admisă.
64. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de **********împotriva Ministerul Sănătății al RM, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică" Spitalul Clinic *****" cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Se anulează Ordinul nr.***** din ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de "*****" dnei **********, vice director IMSP Spitalul Clinic *****, emis de către Ministrul Sănătății RM – **********.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Brăgaru Alina