Dosarul nr. 4r-2507/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 4-25016200-02-4r-11072025 Judecător Verginia Baltag

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul contravenientului Onofrei Octavia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2025,

c o n s t a t ă :

1. La data de 23 decembrie 2024 de către agentul constatator Efros Maxim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 868856 în privința Octaviei Onofrei pentru aceea că la data de 17 ianuarie 2024, ora, 13:48 conducând automobilul de model KIA CEED cu nr/î ***** în mun. Chișinău (sectorul Botanica)pe bd. Dacia a depășit limita de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzut de pct. 47.1 (68 km/h) din Regulamentul Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin.(1) din Codul contravențional. Pentru fapta săvârșită Octaviei Onofrei i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei. În dezacord cu decizia de sancționare contravențională la data de 28 ianuarie 2025, Augustin Onofrei în interesele Octaviei Onofrei a depus o contestație prin care solicită anularea integrală a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 868856 din 23 decembrie 2024 și a deciziei agentului constatator prin care Octavia Onofrei a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită amenda de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei și încetarea procesului contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Onofrei Augustin în interesele contravenientei Onofrei Octavia împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 868856 din 23 decembrie 2024.

3. La data de 02 mai 2025, contravenienta Onofrei Octavia a depus recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2025, şi

rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația. În motivarea recursului a invocat că:

- fără a pătrunde în esența speței şi a analiza contestația şi motivele acesteia, instanța a respins contestația pe motiv de reprezentare nepermisă a petiționarei. Atrage atenția că, legiuitorul nu condiționează inaplicabilitatea alin (1) al. art. 161 din Codul Contravențional, de faptul prezentării sau nu a informației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției;
- conform art. 441 alin (1) lit. b) al Codului Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31. Cu toate că în prezent legea prevede un termen mai mare de prescripție a răspunderii contravenționale (18 luni), conform Art. III. Pct. 50 alin (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024 „În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi." Astfel, având în vedere lipsa unei hotărâri definitive la data înaintării prezentului recurs, constatăm că pretinsa faptă s-a prescris în legătură cu expirarea termenului de 1 an de la data de 15 ianuarie 2025.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs.

5. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

8. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că la data de 23 decembrie 2024 de către agentul constatator Efros Maxim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 868856 în privința Octaviei Onofrei pentru aceea că la data de

17 ianuarie 2024, ora 13:48, conducând automobilul de model KIA CEED cu nr/î ***** în mun. Chișinău (sectorul Botanica) pe bd. Dacia a depășit limita de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzut de pct. 47.1 (68 km/h) din Regulamentul Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin.(1) din Codul contravențional. Pentru fapta săvârșită Octaviei Onofrei i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei. În dezacord cu decizia de sancționare contravențională la data de 28 ianuarie 2025 Augustin Onofrei în interesele Octaviei Onofrei a depus o contestație prin care solicită anularea integrală a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 868856 din 23 decembrie 2024 și a deciziei agentului constatator prin care Octavia Onofrei a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită amenda de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei și încetarea procesului contravențional. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Onofrei Augustin în interesele contravenientei Onofrei Octavia împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 868856 din 23 decembrie 2024.

9. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

10. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, contestația a fost semnată și depusă de către Onofrei Augustin în numele Octaviei Onofrei în baza procurii nr. 2-5447 din 7 noiembrie 2023, însă reprezentarea contravenientului prin procură, emisă unei persoane care nu este avocat, nu este admisibilă în procesul contravențional, care are un caracter jurisdicțional și se desfășoară în conformitate cu norme procesuale stricte, comparabile cu cele din procesul penal. Iar, reprezentantul contravenientului persoană fizică, poate fi doar apărătorul, or potrivit art.392 din Codul contravențional, apărătorul este persoana admisă în profesia de avocat având dreptul să participe la procesul contravențional pentru a asigura asistență juridică sau a *reprezenta partea* pe care o asistă în bază de contract sau în urma desemnării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. Or, activitatea de apărare nu poate fi exercitată decât de către partea apărării, în înțelesul art. 3 pct. 3 din Codul de procedură penală, iar acest cadru legal exclude în mod clar posibilitatea exercitării actelor procesuale de apărare de către o persoană fără pregătire juridică, fără calitate profesională recunoscută de lege și, în special, fără mandat avocațial.

11. Prin urmare, prima instanță justificat a conchis, că în lipsa calității de avocat și a unui mandat avocațial, Onofrei Augustin nu poate acționa în calitate de reprezentant al

contravenientei în procesul contravențional, nefiind investit cu această calitate în condițiile prevăzute de lege, exercitând niște drepturi procesuale rezervate exclusiv apărătorului, astfel cum este reglementat de Codul contravențional și de Codul de procedură penală, astfel că contestarea deciziei agentului constatator de către acesta, în baza unei procuri, apare astfel ca inadmisibilă, întrucât a fost formulată de o persoană care nu are calitate procesuală în sensul legii. Fiind reținut caracterul nelegal al reprezentării printr-o procură emisă unei persoane fără statut profesional relevant, instanța de fond a stabilit că depunerea contestației este viciată, concluzionând asupra inadmisibilității ei.

12. Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

13. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal respinge ca nefondat recursul declarat de contravenienta Onofrei Octavia și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2025.

14. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenienta Onofrei Octavia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2025 și menține fără modificări hotărârea recurată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**