C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1926/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25129992-03-4r-12052026 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii
07 iulie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Diana Sanduleac în interesul victimei Russu Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 16 martie 2026, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui **Roșca Sergiu** în comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.d) Codul contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00906 din 09.09.2025, întocmit de agentul constatator Bejenari Cristian din cadrul Direcției Teritoriale Supraveghere Tehnică și Control Nord a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, municipiul Bălți, s-a stabilit că la data de 09.09.2025, Roșca Sergiu, aproximativ în anul 2019, a efectuat construcția unei anexe către apartamentele nr. 3 și nr. 2 situate pe *****, precum și către casa de locuit individuală aparținând Mariei Russu, amplasată la aceeași adresă. Anexa are suprafața de 4 m².

Lucrările indicate mai sus au fost efectuate fără a deține certificatul de urbanism pentru proiectare, proiectul de execuție și autorizația de construire.

Prin urmare, a fost încălcat Codul Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 23.12.2023, art. 176 alin. (2) lit. b), care prevede că investitorul are obligația de a obține certificatul de urbanism pentru proiectare, a avizelor de racordare la rețelele edilitare (inginerești) și autorizația de construire sau de desființare, precum și de a

depune la Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică declarația de începere a lucrărilor de construcții, conform modelului prevăzut la anexa nr. 25, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de începerea lucrărilor autorizate. Conform art. 322 alin. (2) din același cod, se consideră intervenții neautorizate lucrările de transformare, modificare, reamenajare, replanificare, reconstrucție, extindere și consolidare a construcțiilor existente sau a instalațiilor aferente, executate fără autorizație de construire sau cu încălcarea documentației de proiect și a autorizației de construire/desființare, indiferent de forma de proprietate și destinație. De asemenea, conform art. 163 alin. (1) Codul Urbanismului și Construcțiilor, lucrările de construcții și lucrările de desființare efectuate fără autorizație se consideră neautorizate, cu excepțiile prevăzute de lege.

Totodată, s-a constatat încălcarea Legii nr. 75 din 30.04.2015 privind locuințele, art. 55 alin. (1), care prevede că, în cazul reconstrucției încăperilor, sunt interzise acțiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea loggiilor și balcoanelor existente în bovindouri etc.), cu excepția modificărilor privind aspectul acoperișurilor.

La data de 10 septembrie 2025, în temeiul art. 395 din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 septembrie 2025, întocmit în privința lui Sergiu Roșca, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței, în baza art.177 alin.(4) lit.d) din Codul Contravențional, cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă de la 300 la 500 u.c. și aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439/6 Cod contravențional – demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate și aducerea la starea inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 16 martie 2026 s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Roșca Sergiu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.d) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocata Diana Sanduleac în interesul victimei Russu Maria, solicitând casarea ca ilegală și neîntemeiată a hotărâri din 16 martie 2026 cu emiterea unei hotărâri noi în baza la care Roșca Sergiu să fie recunoscut vinovat și pedepsit pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 177 alin. 4 lit.d Cod Contravențional.

În susținerea poziției a menționat următoarele aspecte:

- instanța de fond menționează că agentul constatator, nu a prezentat careva probe pentru a susține învinuirea adusă, însă acest lucru nu corespunde realității deoarece contravenientul chiar în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica mențiuni indică că nu a cunoscut că este nevoie de ceva acte pentru 4m^2, tot contravenientul în ședința de judecată a recunoscut că a efectuat aceste lucrări de

construcție fără actele corespunzătoare, adică fără autorizație de construcție și certificat de urbanism, adică a menționat că nu a cunoscut că pentru 4m^2 trebuie astfel de acte. Tot el în cadrul ședinței de judecată a prezentat un șir de acte care au fost anexate la materiale dosarului însă probe prin acte s-ar demonstra că ultimul ar fi deținut autorizație de construcție și certificat de urbanism nu au fost anexate.
- contravenientul în cadrul examinării cauzei date în instanța de judecată a menționat că solicită să fie încetat dosarul pe prescripție.
- în hotărârea contestată sunt enumerate probele prin care se demonstrează vinovăția contravenientului, inclusiv actele din registrul bunurilor imobile de unde se vede care parte din bunul imobil este înregistrat în Registru.
-în hotărârea contestată este indicat că agentul constatator nu anexat la materialele dosarului procesul verbal de cercetare la fața locului, însă nici într-un act normativ nu este indicat că această probă este una decisivă în a demonstra vinovăția în comiterea unei contravenții.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 18 mai 2026 precum și la data de 01 iulie 2026 referință și completare a referinței în instanța de recurs a depus contravenientul Roșca Sergiu prin intermediul cărora a pledat întru respingerea recursului declarat pe caz, cu păstrarea fără modificări a hotărârii recurate.

Verificând argumentele recurentei în raport cu lucrările cauzei și normele legale, Colegiul, prin admiterea cererii recurs, va dispune casarea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*;

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărui, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului;

- art. 458 alin. (1) Cod contravențional, în corespundere cu care, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a)

caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal atestă verificarea superficială de către instanță a împrejurărilor cauzei, printr-o apreciere neobiectivă, în raport cu art.425 Cod contravențional, a probatoriului administrat de către agentul constatator, în lipsa unei motivări plauzibile a soluției de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei, conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, fără aprecierea în raport cu ele a datelor obiective a cauzei, fapt ce atestă caracterul prematur a soluției de încetare a procesului contravențional.

Respectiv, toată motivarea hotărârii se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice a cauzei, fără aprecierea lor obiectivă prin prisma probelor administrate, nefiind verificate prin prisma art.425 Cod contravențional, în special prin coroborare, pentru a verifica temeinicia acuzațiilor aduse.

Totodată, lipsa unei motivări clare a soluției judiciare, nu corespunde exigenților actului de justiție, care face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. De aceea, casând soluția instanței de fond ca fiind nefondată, Colegiul ține să menționeze că, judecarea în fapt a cauzei, cu respectarea principiilor generale ale procesului contravențional prevăzute la art.art.7, 381 Cod contravențional, constă în cercetarea amplă, completă și obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator, pe care el își întemeiază soluția de atragere a persoanei la răspunderea contravențională.

Pe când în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de încetarea a procesului contravențional, în exclusivitate pe declarațiile contravenientului Roșca Sergiu audiat în instanța de fond, care susține că, nu este vinovat în fapta imputată, deși în instanța de fond a declarat că, citez *”dovezile arată că s-au făcut reparații fără autorizația AP”*, or, în situația în care instanța a ajuns la concluzia referitor la veridicitatea declarațiilor contravenientului, ea urma să-și bazeze aceste concluzii pe date obiective.

De asemenea, pentru a stabili existența faptului contravenției instanța de judecată cu desăvârșire nu s-a expus asupra probelor anexate la materialele cauzei și care potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, au fost cercetate în ședință, însă care au rămas fără o apreciere obiectivă și analiză în cuprinsul hotărârii judecătorești, fiind doar descrise în conținutul hotărârii recurate.

Instanța de fond lăsând fără apreciere plauzibilă acțiunile agentului constatator de acumulare a probatoriului prin care pretinde constatarea vinovăției contravenientului, or, potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, alin.(2) stipulând că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Alin.(3) a normei date reglementează faptul că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Adițional, Colegiul ține să menționeze că, procesul-verbal cu privire la contravenție, deși este inclus în conținutul art.425 alin. (2) Cod contravențional în calitate de probă, el reprezintă și un act procesual prin care se identifică persoana și fapta contravențională, fiind utilizat în cumul cu alte probe pentru constatarea vinovăției.

Instanța de fond lăsând fără apreciere plauzibilă acțiunile agentului constatator de acumulare a probatoriului prin care pretinde constatarea vinovăției contravenientului, cum ar fi: proces-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00906 din 09.09.2025; copia buletinului de identitate; fototabel din 05.09.2025; informație din baza de date grafică; document intrare nr. 10415/25 din 04.08.2025; petiție; foto table; document de intrare nr. 11649/25 din 29.08.2025; interpelare nr. 64 din 28.08.2025; proces-verbal de audiere a victimei; copia buletinului de identitate; certificat din data de 18.08.2025; informație din registrul cadastrului bunului imobil; informație din baza de date grafică nr. *****; copia procesului verbal de recepție finală; declarație; copia legitimației nr. 181031; copia certificatului de naștere; copia tranzacției nr. 016/2021; certificate din registrul bunurilor imobile nr. 0300311082; contract de vânzare cumpărare; proces-verbal de recepție finală nr. 07.1 din 17.12.2012; dosar tehnic.

Nu în ultimul rând, urmând ar fi necesară în cadrul rejudecării cauzei expunerea asupra chestiunii ce ține de ne/aplicarea măsurii de siguranță asupra căreia insistă agentul constatator, axându-se în acest sens pe prevederile art.439^4 lit.b) și art.439^6 alin.(1) și alin. (3) Cod Contravențional.

În atare împrejurări instanța urmează să se expună motivat asupra faptului, dacă edificarea construcției neautorizate, prezintă careva stări de pericol, reieșind

din materialele cauzei, or, Curtea Constituțională în Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 153a/2017 privind controlul constituționalității articolelor art. art. 439^4 lit. b); 439^6 Cod contravențional, indicând la pct. 19, că (...) *măsura demolării construcțiilor neautorizate nu este determinată de existența răspunderii contravenționale pentru fapta săvârșită, ci de existența stării de pericol relevată de acea faptă, iar la rândul său în pct. 21 se indică, că demolarea construcției neautorizate nu are ca scop pedepsirea contravențională a vinovatului, ci asigurarea ordinii publice prin prevenirea consecințelor negative în cazul unor construcții realizate cu nerespectarea prevederilor legii*.

Astfel, în contextul dat, instanța de recurs analizând verdictul judiciar emis în privința lui Roșca Sergiu în coraport cu argumentele formulate în cererea de recurs ține a menționa că, în cele din urmă soluția adoptată nu poate fi acceptată, de vreme ce problemele înserate ce urmau a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale nu au fost epuizate, iar în vederea garantării participanților a unui proces contradictoriu Colegiul penal ajunge la concluzia admiterii recursului formulat, casarea verdictului judiciar cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Respectiv, la o nouă rejudecare, instanța în corespundere cu alin.(3) art.425 Cod contravențional, printr-o cercetarea obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator, urmează să verifice întrunirea în acțiunile lui Roșca Sergiu a elementelor contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional, prin cercetarea tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei.

Evident, că judecând cauza, instanța nu trebuie să-și asume rolul activ de administrare a probatoriului, însă cercetarea lui sub toate aspectele, completă și obiectivă ține de competența ei, fapt pentru care dispunându-se casarea hotărârii atacate, cauza va fi returnată spre judecare în fond, în vederea examinării ei obiective și multiaspectuale, printr-o cercetare completă a probatoriului, urmând a fi înlăturate disensiunile depistate, adoptându-se în final o hotărâre legală și întemeiată, ce va corespunde exigențelor normelor contravenționale și calității actului de justiție.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Admite recursul avocatei Diana Sanduleac în interesul victimei Russu Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 16 martie 2026, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui **Roșca Sergiu** în comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.d) Codul

contravențional, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.