



**JUDECĂTORIA
BĂLȚI**

**SENTINȚĂ
în numele Legii**

GHERMAN Nicu
(art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal).

*(Dosar nr. 1-67/25
Nr. PIGD 1-25073139-09-1-23052025)*

or. FĂLEȘTI
16 octombrie 2025

Cauza a fost examinată în perioada de la 23 mai 2025 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 16 octombrie 2025 (data pronunțării sentinței).

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Păcaleu,
grefierii Angela Cozonac și Olesea Gligor,
cu participarea:

procurorului Sergiu Mititelu, avocatului Bosîi Constantin, inculpatului
Gherman Nicu, succesorului părții vătămate Oală Ana, părții vătămate Oală
Alexandru și reprezentantului succesorului părții vătămate, avocata Angela
Gherasim,-

examinând, în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii generale,
cauza penală cu privire la acuzarea lui GHERMAN Nicu, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul
muncii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii
speciale, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții
de stat nu are, limba de stat o posedă, în cauza dată a fost reținut la data de 25
octombrie 2024, ora 18¹⁰ și prin încheierea instanței i-a fost aplicată măsura
preventivă sub formă de arest preventiv, măsură prelungită ulterior până la data de
05 octombrie 2025 ora 18¹⁰, anterior condamnat,-

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod
penal (*omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare de două sau mai multe
persoane*),

în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Începerea urmăririi penale în prezenta cauză, conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă prin ordonanța din 24 septembrie 2024, emis de ofițerul de urmărire penală al IP Fălești Andrei Colesnic, pe faptul omorului intenționat al lui Oală Sergiu la data de 21.09.2024 (Vol. I, f. d. 1).

2. Conform procesul verbal de reținere Gherman Nicu a fost reținut la data de 25 octombrie 2024, ora 18¹⁰, iar la data de 26 octombrie 2025 acesta a fost audiat în calitate de bănuît (Vol. XII, f. d. 127).

3. Prin ordonanța din 28 octombrie 2024 Gherman Nicu a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, adică omorul intenționat a unei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane (Vol. XII, f. d. 148).

4. De rând cu Gherman Nicu, în prezenta cauză penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, au fost puse sub învinuire încă opt persoane și Cebotari Mihail (Vol. XII, f. d. 38).

5. Prin ordonanța procurorului Stanislav Monostîrschi, emisă la data de 07 mai 2025, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a celor opt persoane din motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal.

Totodată, prin aceeași ordonanță s-a dispus continuarea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal de învinuîții Gherman Nicu și Cebotari Mihail (Vol. XIII, f. d. 99-105).

6. Prin ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii Bălți, Ion Covalciuc, emisă la 11 iulie 2025, ordonanța procurorului Stanislav Monostîrschi, emisă la data de 07 mai 2025, de scoatere de sub urmărire penală a celor opt persoane, a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale (Vol. XIV, f. d. 212-216).

7. La data de 07 mai 2025 procurorul Stanislav Monostîrschi a emis ordonanțe de înaintare a noilor învinuiri și anume: lui Gherman Nicu, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, iar lui Cebotari Mihail încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5)/145 alin. (1) Cod penal (Vol. XIII, f. d. 109 și 112).

8. La data de 21 mai 2025 a fost întocmit actul de sesizare a instanței – rechizitoriu (Vol. XIII, f. d. 140-153) și la aceeași dată cauza penală a fost expediată în instanță, ajungând în cancelaria acesteia la 23 mai 2025, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Ion Pâcaleu (Vol. XIII, f. d. 157).

9. Prin Încheierea judecătorului din 26 mai 2025 s-a dispus primirea spre examinare a cauzei cu fixarea ședinței preliminare la 03 iunie 2025, începând cu ora 10⁰⁰ (Vol. XIII, f. d. 158). Ulterior, cu coordonarea părților, au fost stabilite mai multe ședințe de examinare a cauzei. În ședința de judecată din 11 iunie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gherman Nicu a depus cererea prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală. În ședința de judecată din 18 iunie 2025, a fost examinată cererea inculpatului Gherman Nicu privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cerere care a fost admisă. Totodată, s-a dispus disjungerea materialelor cauzei penale în privința lui Cebotari Mihail învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5)/145 alin. (1) Cod penal și transmiterea cauzei în cancelaria judecătoriei pentru repartizarea aleatorie a acesteia altui complet de judecată. (Vol. XIV, f. d. 38-40).

10. În ședința de judecată din 07 iulie 2025 a început examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, însă depunând declarații sub jurământ, inculpatul Gherman Nicu nu a recunoscut fapta în modul descris în rechizitoriu, motiv pentru care acuzatorul de stat a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea în continuare a dosarului penal în procedură generală, cererea, care prin Încheierea din 07 iulie 2025 (Vol. XIV, f. d. 74-75) a fost admisă și dispusă examinarea în continuare a cauzei penale în procedură generală.

11. La finele cercetării judecătorești, în ședința din 11 septembrie 2025, acuzatorul de stat, în persoana procurorului Sergiu Mititelu a prezentat instanței ordonanță de modificare a învinuirii în sensul agravării în ordinea art. 326 Cod de procedură penală, încadrând acțiunile lui Gherman Nicu în prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal (Vol. XIV, f. d. 207-211).

12. După acordarea termenului necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire s-a încheiat cercetarea judecătorească, au avut loc dezbaterile judiciare, inculpatului i s-a acordat ultimul cuvânt și a fost fixată ședința de pronunțare a sentinței pentru 16 octombrie 2025.

13. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, considerând vinovăția lui Gherman Nicu pe deplin dovedită, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal și în temeiul acestui articol a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul total, de inclus în termenul pedepsei stabilite lui Gherman Nicu în prezenta cauză partea neexecutată a pedepsei aplicate acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din data de 14.08.2025, stabilindu-i inculpatului Gherman Nicu Octavian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 23 (douăzeci și trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale.

14. Apărătorul inculpatului, avocatul Bosîi Constantin a solicitat instanței emiterea unei sentințe de condamnare, conform procedurii prevăzute la art. 364/1 Cod de procedură penală, prin care acțiunile lui Gherman Nicu să fie recalificate din prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal în prevederile art. 145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

15. Oală Ana, succesorul părții vătămate și reprezentantul acesteia, avocata Angela Gherasim au solicitat condamnarea lui Gherman Nicu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal și aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de detenție pe viață cu admiterea integrală a acțiunii civile.

ÎN FAPT

16. Inculpatul Gherman Nicu, la data de 21 septembrie 2024, între orele 22⁰⁰ - 23⁰⁰, în vederea realizării intenției de omor a lui Oală Sergiu Alexandru dinainte prestabilite și pregătite, inițial, sub un pretext fals de a-i transmite bani pentru perfectarea pașaportului, l-a telefonat pe victima Oală Sergiu, stabilindu-i acestuia o întâlnire pentru început în orașul Fălești, iar pe parcursul deplasării victimei i-a schimbat locația, ademenindu-l într-un loc dosit, și anume într-o fâșie forestieră de protecție, la o distanță de circa 250 metri de la traseu, amplasată între satele Năvârneți și Chetriș din raionul Fălești, unde era așteptat, de o persoană în privința căruia cauza a fost disjunctă și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală.

Ulterior, la sosirea victimei Oală Sergiu, la fața locului, conform înțelegerii prealabile avute, intenționat, cu scop de omor, în timp ce persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală și persoana în privința căruia cauza a fost disjunctă, au inițiat un conflict cu partea vătămată Oală Sergiu, aplicând-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului,

după care l-au plasat jos la pământ, ținându-l imobilizat, el, luând arma de model IJ-49” cu seria și numărul ”MI 2497”, dinainte pregătită și aflată asupra sa pentru realizarea omorului, s-a apropiat de victima Oală Sergiu Alexandru și lipind țeava armei de capul acestuia a efectuat împușcături, pricinuindu-i părții vătămate Oală Sergiu conform raportului de expertiză judiciară nr. 20241OC0308 din 22.11.2024 traumatism GRAV, periculos pentru viață, incompatibil cu viața sub formă de împușcătură (împușcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar-orificiului de intrare al factorilor împușcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă și deteriorarea structurilor acestora, cu urmările factorilor împușcăturii (funingine, particulele ale pulberii nearse...) în fosa anterioară la baza craniului și formării al unui defect de ieșire (explozie) pe partea craniană stângă. Leziunile cranio-cerebrale în regiunea parieto-temporală pe stânga extremitatea craniului, generate împușcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga craniului grav, periculos pentru viață, în regiunea capului care a dus la decesul imediat al părții vătămate Oală Sergiu.

Continuând realizarea planului infracțional elaborat și pregătit din timp, în scopul tăinuirii comiterii de către ei a infracțiunii de omor, conform înțelegerii prealabile avute din timp, de comun acord cu persoană în privința căruia cauza a fost disjunctă, a încărcat cadavrul lui Oală Sergiu în portbagajul automobilului de model Opel Astra cu n/l FL AM 792 de care se folosea Gherman Nicu și l-au dus în fâșia forestieră din apropierea s. Călinești, r. Fălești la circa 500 metri interior, unde l-au ascuns într-un șanț de scurgere a apei, după care tot în noaptea de 22.09.2024, cu automobilul de model Opel Astra cu n/l FL AM 792 s-au deplasat în gospodăria bunicii lui, amplasată în s. Călinești, r. Fălești unde cu o cârpă de culoare albă au spălat portbagajul automobilului de sânge și împreună cu covorașul din portbagajul automobilului de model Opel Astra cu n/l FL AM 792, care era plin de sânge l-au ascuns în veceul din curte. Arma de model ”IJ-49” cu seria și numărul ”MI 2497” cu muniții a fost ascunsă într-o construcție auxiliară a aceleiași gospodării.

De asemenea din apropierea gospodăriei lui Gherman Nicu au luat o căldare de nisip, cu ajutorul căruia au astupat petele de sânge a victimei Oală Sergiu formate la fața locului ca rezultat al omorului acestuia, iar automobilul de model BMW5 cu n/î GMB 071 cu care a venit la locul întâlnirii victima Oală Sergiu, în scopul tăinuirii acestuia, după ce a fost ”curățat” de către persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, de

lucrurile personale a victimei, l-au dus în gospodăria bunicii lui din s. Călinești, r. Fălești.

Ulterior, în scopul ascunderii lui Gherman Nicu, acesta a fost transportat de către persoana în privința căruia cauza a fost disjunctă cu automobilul de model VW Transporter cu n/l PBS 121 din s. Călinești, r. Fălești în r. Florești unde intenționa să se ascundă, tot unde de către persoana în privința căruia cauza a fost disjunctă a fost procurată o cartelă SIM de care s-a folosit Gherman Nicu, iar ulterior a fost transportat în mun. Bălți, unde a plecat în direcție necunoscută (Vol. XIV, f. d. 60-66).

LEGESLAȚIA RELEVANTĂ

17. Codul penal

Articolul 145. Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

a) cu premeditare;

(...)

i) de două sau mai multe persoane;

(...)

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Articolul 84. Aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni

(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

(...)

(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

(3) Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

(4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea

sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

18. Cod de procedură penală

Articolul 101. Aprecierea probelor

(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

(5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Articolul 219. Acțiunea civilă în procesul penal

(1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

2) înmormântarea părții vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a intenta acțiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluționarea litigiului civil.

Articolul 220. Aplicarea legislației la examinarea acțiunii civile

- (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.
- (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.
- (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Articolul 326. Modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei

(1) Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvîrșit o infracțiune mai gravă decît cea învinuită anterior, aducînd la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

Articolul 389. Sentința de condamnare

- (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
- (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
- (3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.
- (4) Sentința de condamnare se adoptă:
 - 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;
 - 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;
 - 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
- (5) La adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei.
- (6) La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

19. Cod de procedură civilă

Articolul 211. Judecarea cauzei în fond

(3) Dacă pîrîtul recunoaște acțiunea, instanța de judecată pronunță o hotărîre de admitere a pretenției fără a cerceta probele. Dacă recunoașterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată emite o încheiere de respingere a recunoașterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuînd examinarea în fond.

20. Codul civil

Articolul 1998. Temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale

(1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Articolul 2032. Repararea prejudiciului suferit de terți

(2) În cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării sănătății, prejudiciul patrimonial cauzat la momentul decesului devine prejudiciul patrimonial al succesorilor defunctului.

(3) Prejudiciul moral suferit de o persoană fizică ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății ori a decesului unei alte persoane se repară dacă, la momentul vătămării sau decesului, acea persoană fizică se afla într-o relație deosebit de personală cu persoana vătămată sau decedată.

Articolul 2036. Reparația prejudiciului moral

(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

(5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

i) Privind vinovăție în comiterea omorului

21. Fiind audiat în ședință de judecată, inițial sub jurământ, în condițiile ar. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Gherman Nicu a declarat că vina o recunoaște, relatând că, aproximativ cu două săptămâni înainte de fapta săvârșită, un prieten de-al său mai vechi pe nume Eugen, i-a făcut cunoștință cu Oală Sergiu. Avea nevoie de un șofer pentru a face contrabandă cu țigări în România. Inițial i-a propus lui Eugen să activeze în calitate de șofer, însă ultimul a refuzat și i l-a propus pe Oală Sergiu. Eugen l-a telefonat pe Oală Sergiu și au stabilit o întrevedere la o stație peeco din regiunea magazinului Metro din mun. Bălți. Așa a făcut cunoștință cu Oală Sergiu. El i-a mai comunicat ultimului că în „schemă” mai sun implicate și alte persoane din mun. Chișinău, pe care le cunoaște de aproximativ 4-5 ani și cu care anterior au mai făcut contrabandă. Propunerea sa de a fi șofer, Oală Sergiu a acceptat-o însă a invocat că este o problemă, nu are pașaport. După ce a discutat cu persoanele din Chișinău, au ajuns la înțelegerea că el îi va da lui Oală Sergiu în sumă de 100 Euro pentru ca ultimul să-și perfecteze pașaportul.

La prima întâlnire cu Oală Sergiu au făcut schimb de contacte și au convenit că vor contacta prin telefon. Cu persoanele din mun. Chișinău comunica foarte rar, în situații de urgență, prin intermediul unui telefon oferit de către acestea. Cu două seri înainte de comiterea infracțiunii a fost telefonat de către persoanele din Chișinău care i-au dat indicații să se deplaseze împreună cu Oală Sergiu la Chișinău de unde urmau să transporte un microbus. Nu cunoaște dacă acesta era încărcat cu țigări, însă peste un timp, deplasarea a fost amânată. Despre amânare l-a anunțat și pe Oală Sergiu.

A doua seară iarăși a fost stabilită o întrevedere cu cei de la Chișinău, dar deja în raionul Fălești, între satele Călinești și Năvîrneț, însă și aceasta a fost amânată. El iarăși l-a anunțat și pe Sergiu Oală despre anularea întregii, ultimul indignându-se.

La data de 21.09.2024 persoanele din Chișinău l-au contactat și i-au stabilit o întâlnire în raionul Fălești în regiunea dintre satele Călinești și Năvîrneț. La rândul său, l-a contactat pe Oală Sergiu și i-a zis să vină, urmând să îi dea și banii

pentru perfectarea pașaportului. Despre prezența persoanelor din Chișinău lui Oală Sergiu nu i-a comunicat. În aceeași seară, în jurul orelor 20:00 – 21:00, s-a întâlnit cu Cebotari Mihail. Împreună s-au deplasat la Fălești, unde, la una din stațiile peeco din oraș, au consumat câte o cafea, după care fiecare a plecat la domiciliul său. Peste ceva timp, a luat automobilul său de model Opel și l-a alimentat. În același timp l-a contactat pe Cebotari Mihail și i-a comunicat că are o întrevedere cu persoanele de la Chișinău, la care Cebotari Mihail și-a exprimat dorința de a merge cu el la întâlnirea dată. A fost de acord cu propunerea acestuia, dat fiind că persoanele din Chișinău îl cunosc pe Mihail și nu a văzut o problemă dacă merge și el.

La locul stabilit, el cu Cebotari Mihail au ajuns primii. Peste ceva timp au sosit și două persoane de la Chișinău, care au venit cu un automobil de model Lexus 570. La scurt timp a fost telefonat de Oală Sergiu care era în apropiere și căruia i-a explicat unde se află și cum să ajungă la locul stabilit. Persoanele din Chișinău i-au indicat să-i ceară lui Oală Sergiu să deconecteze telefonul și farurile automobilului. Oală Sergiu a cotit pe drumul unde îl așteptau ei, a ajuns la fața locului, a parcat mașina pe partea dreaptă, a coborât din automobil și s-au salutat. Imediat a urmat o convorbire între el, Sergiu Oală și persoanele de la Chișinău, în cadrul căreia le-a făcut cunoștință, după care au discutat despre modul în care vor transporta țigările. Cebotari Mihail nu a fost implicat în discuție. În rezultat au convenit că comunicarea între ei, pe teritoriul Republicii Moldova se va face numai prin intermediul telefoanelor oferite de cei de la Chișinău, iar pe teritoriul României, comunicarea urma să se facă prin intermediul aplicației Telegram. Au urmat instrucțiuni cu privire la modul de transportare a mărfii spre Iași. Lui Oală Sergiu i s-a explicat că în cazul în care va fi stopat de către poliție, va avea un telefon mobil pentru a apela persoanele care vor rezolva întrebarea, la care Sergiu a reproșat că el are cunoștințe și că în caz de ceva va rezolva singur problema, fără să apeleze pe cineva. Persoanele străine au început să-i explice mai detaliat și mai sever consecințele ce vor apărea dacă situația nu va fi clarificată. În urma discuției date au apărut dubii cu referire la persoana lui Sergiu și suspiciuni că acesta probabil este un polițist sub acoperire. Urmare acelor discuții s-a iscat un conflict între Oală Sergiu și persoanele de la Chișinău. Ultimii nu aveau încredere în Sergiu. Cei de la Chișinău îl „presau” pe Sergiu cu întrebări, Sergiu la rândul său îl „presa” pe ei. În timpul conflictului lui Oală Sergiu i s-au aplicat câteva lovituri de către persoanele străine.

Văzând că conflictul ia amploare, s-a îndreptat spre automobilul său și din interior, de lângă cutia de viteză, a luat arma sa de vânătoare, cu scopul de efectua

o împușcătură pentru a-i speria și pentru a înceta conflictul. Arma de vânătoare îi aparține, a cumpărat-o mai de demult, o deține ilegal, careva acte pe ea nu are dar deseori merge la vânat în pădure. Arma aluat-o de acasă atunci când a mers după Cebotari Mihail, adică înainte de întrevederea cu Oală Sergiu și ceilalți.

După ce a luat arma din automobil, fiind la o distanță de aproximativ 2-3 metri de Oală Sergiu, a efectuat o împușcătură în direcția unde se afla Sergiu și ceilalți, dar mai într-o parte și exact în acel moment Sergiu fiind împins în linia focului, a nimerit în el de două ori consecutiv. A apăsă simultan pe ambele trăgace, arma lui permite două focuri consecutive. Nu cunoaște în ce regiune a corpului l-a nimerit pe Oală Sergiu, însă imediat după ce a tras din armă, Sergiu Oală a căzut la pământ. Atunci de el sa apropiat Cebotari Mihail și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce el i-a zis că nu știe ce a făcut și cum s-a primit dar a nimerit în Sergiu. Persoanele de la Chișinău nu s-au stresat de la cele întâmplate.

Urmare celor comise, i-a întrebat pe cei aflați la fața locului ce să facă mai departe, întrebare la care cei de la Chișinău i-au zis să se clarifice singur. Atunci împreună cu Cebotari Mihail l-au pus pe Oală Sergiu în portbagajul automobilului său de model Opel și l-au transportat într-o fâșie forestieră de lângă sat, unde, într-un șanț de scurgere a apei au lăsat corpul lui Sergiu Oală. Ulterior, împreună cu Cebotari Mihail s-au întors la automobil și s-au deplasat la casa pustie a bunicii sale, amplasată în satul Călinești. Acolo, au spălat portbagajul automobilului cu o cârpă albă pe care au aruncat-o în WC-ul gospodăriei. Arma a ascuns-o într-o încăpăre auxiliară din aceeași gospodărie. După care, împreună cu Cebotari Mihail s-au deplasat în centrul satului unde s-au întâlnit cu persoanele de la Chișinău. Împreună s-au deplasat la locul comiterii crimei de unde au luat automobilul de model BMW cu care a venit Sergiu Oală. La fața locului automobilul lui Oală Sergiu era deja fără numere de înmatriculare. În automobil nu era nimic în afară de telefonul mobil al lui Oală Sergiu. Persoanele de la Chișinău au plecat, iar el cu Cebotari Mihail au urcat în automobilul lui Sergiu Oală și s-au pornit în direcția orașului Fălești, pe un drum de țară, ieșind apoi la drumul central unde au oprit la o estacadă dintre satele Călinești și Năvîrneț. Cebotari Mihail l-a rugat să-l ducă acasă, motiv din care a mers în satul Năvîrneț, unde ultimul a coborât, în partea din spate a gospodăriei sale.

Rămas singur, s-a deplasat în direcția satului Călinești, dar nu a oprit în sat, ci a mers în direcția raionului Glodeni. Telefonul lui Oală Sergiu era asupra sa. A ajuns în satul Vișoara din raionul Glodeni unde, într-o fântână, a aruncat telefonul lui Oală Sergiu. S-a întors acasă, de unde a luat munițiile de la armă și le-a transportat în gospodăria bunicii sale ascunzându-le în locul unde era ascunsă și

arma. Pe jos a revenit la domiciliul său, a luat o găleată cu nisip și cu automobilul său de model Opel, s-a deplasat la locul comiterii crimei, unde cu nisip a acoperit urmele de sânge și a plecat acasă.

Dimineața devreme l-a contactat pe Cebotari Mihail și l-a rugat să-l ia din sat. Împreună s-au deplasat în raionul Florești. Și-a schimbat telefonul și cartela SIM și a încercat să-i contacteze pe cei de la Chișinău însă aceștia aveau telefonul închis. Cebotari Mihail i-a zis că vrea să dispară iar el l-a rugat pe acesta să-l ducă la Bălți. Ambii au plecat în direcții diferite și nu s-au mai văzut până la momentul reținerii lor.

Inculpatul a mai declarat că în acea seară pe Oală Sergiu l-a văzut pentru a doua oară, anterior careva conflicte cu el nu a avut. Este de acord cu prejudiciul material și cu cheltuielile de asistență juridică dar prejudiciul moral nu este în stare de al coautentifica.

22. Întrucât din conținutul declarațiilor depuse și răspunsurile oferite la întrebările acuzatorului de stat s-a constatat că inculpatul Gherman Nicu nu a recunoscut comiterea omorului cu intenție invocând imprudența, instanța prin încheierea din 07 iulie 2025, la cererea acuzatorului de stat, a dispus examinarea cauzei conform procedurii generale (Vol. XIV, f. d. 74-75). Or, potrivit Hotărâii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013, Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești, modificată de Hotărârea Plenului CSJ nr.19 din 26.03.2018 *„Dacă în cadrul examinării conform procedurii simplificate după audierea inculpatului și/sau în timpul dezbaterilor au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art.364/1CPP, instanța de judecată, deliberând în conformitate cu prevederile art.383 CPP, prin o nouă încheiere motivată, va relua judecarea cauzei și va judeca cauza în procedura generală”*.

23. După dispunerea examinării cauzei în procedură generală, inculpatul Gherman Nicu a susținut declarațiile depuse inițial în ședința de judecată, fără a le completa, modifica sau renunța la ele.

24. După modificarea învinuirii în partea agravării, inculpatul Gherman Nicu a susținut aceleași declarații, depuse inițial în ședința de judecată, fără a le completa, modifica sau renunța la ele.

25. Suplimentar declarațiilor inculpatului Gherman Nicu, vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal a fost dovedită prin:

26. Declarațiile succesorului părții vătămate Oală Ana care a mărturisit că, victima este fiul ei. La data de 22 septembrie 2024, dimineața, a observat mai multe apeluri nepreluate de la un număr necunoscut. A apelat acest număr și a

stabilit că este Marina Cotruța, prietena fiului ei, Sergiu Oală. Aceasta i-a comunicat că Sergiu a pățit ceva. Marina i-a mai relatat că, în noaptea de 21 spre 22 septembrie 2024, Sergiu a vorbit la telefon cu German Nicu, care i-a stabilit o întâlnire. În urma convorbirii, Sergiu i-a spus Marinei că pleacă pentru jumătate de oră și revine. În timp ce se deplasa spre locul stabilit, în satul Năvârneț, raionul Fălești, Sergiu vorbea la telefon cu Marina. În același timp, a fost sunat de German Nicu, care i-a cerut să deconecteze telefonul și farurile mașinii când ajunge la locul indicat. Sergiu i-a spus Marinei că vede trei automobile și mai multe persoane, pe care nu le cunoaște, fiind speriat de aceasta. Sergiu i-a spus Marinei că lasă telefonul conectat în torpedoul mașinii pentru ca ea să poată auzi ce se întâmplă. Marina, aflată pe fir, a auzit cum Nicu s-a salutat cu Sergiu și i-a cerut să coboare din mașină. După circa zece minute, Marina a auzit două lovituri puternice.

După discuția purtată cu Marina s-au prezentat la poliție, unde li s-a comunicat că se cunoaște despre dispariția lui Sergiu și că el este deja căutat. Tot atunci Marina a aflat de la compania de închiriere, locația automobilului, aceasta fiind satul Călinești, raionul Fălești.

În drum spre locație Marina discuta la telefon cu Eugen Ignatov, care i-a făcut cunoștință lui Sergiu Oală cu Gherman Nicu. Prin intermediul lui Ignatov, Gherman le-a transmis că Sergiu este bine, dar faptul că au anunțat poliția i-a creat probleme.

Ajunși în satul Călinești, au văzut mașina lui Sergiu într-o ogradă, sub un nuc, cu numerele de înmatriculare smulse. Mașina lui Sergiu era închiriată. Au contactat părinții lui Gherman Nicu și, cu permisiunea acestora, au intrat în gospodărie.

În prezența lor mama lui Gherman Nicu a vorbit la telefon cu fiul ei, în timp ce ultimii discutau s-a implicat și ea în convorbire, întrebându-l unde este Sergiu, întrebare la care Gherman Nicu i-a răspuns că a fost trimis cu treabă și că automobilul l-a parcat în acea gospodărie și că a scos numerele de înmatriculare pentru că era urmărit de poliție. A asigurat-o că Sergiu este bine și va reveni acasă până în seara.

La data de 23 septembrie 2024, au obținut cheia de rezervă de la compania de închiriere și au mers din nou la locul unde se afla automobilul. În interior nu se aflau bunurile lui Sergiu: actele mașinii, contractul de chirie, telefonul, portmoneul și 18 albume foto care aparțineau Marinei. În portbagaj s-a găsit doar un cuțit care îi aparținea lui Sergiu.

După o lună și cinci zile, în urma declarațiilor lui German Nicu, a fost găsit cadavrul lui Sergiu, pe care împreună cu soțul său Oală Alexandru l-au recunoscut după haine și tatuaj (Vol. XIV, f. d. 77-80).

27. Declarațiile martorului Cotruța Marina care a mărturisit că în seara de 21 septembrie 2024, era împreună cu Sergiu Oală. În jurul orei 23:30, Sergiu Oală a primit mai multe mesaje insistente pe Viber. Ea l-a întrebat pe Sergiu cine îi scrie, iar el i-a răspuns că îi scria Nicu Gherman și că urma să citească mesajele. După citirea mesajelor Sergiu i-a declarat doar că trebuie să plece și luându-și hainele, încălțăminte, portmoneul, cheile de la mașină a ieșind din locuință. În jurul orei 00:15, Sergiu a sunat-o și i-a spus că Nicu Gherman i-a cerut să se întâlnească în altă parte.

Pe parcursul discuției telefonice, ea a observat locația prin aplicația telefonului și a înțeles că Sergiu s-a apropiat de locul unde urma să se întâlnească. În timpul convorbirii, Sergiu a fost apelat pe a doua linie de Nicu Gherman. Ulterior, acesta i-a spus că, apropiindu-se de locul respectiv, își va stinge farurile și va deconecta telefonul. Ea i-a sugerat să revină înapoi dacă simte ceva suspect, dar Sergiu a refuzat, menționând că este aproape și că se va întoarce imediat. Când a ajuns la destinație, i-a spus că vede trei mașini și niște persoane necunoscute lângă Nicu și că va coborî din mașină să discute. Sergiu a menționat că are o teamă și a precizat că, dacă nu va răspunde la telefon, înseamnă că i s-a întâmplat ceva. A lăsat telefonul conectat și în acest timp ea a auzit cum Nicu i-a zis lui Sergiu să iasă din mașină.

După 10 minute, a auzit cum s-a deschis portiera mașinii, cineva a luat ceva din interior și a închis ușa. După 5–10 minute, ea a auzit un zgomot puternic produs de o pălitură, ceea ce a speriat-o. A stat pe apel încă jumătate de oră dar nu se auzea nimic, moment în care a înțeles că ceva nu-i în ordine. În jurul orei 02:45, a apelat poliția, explicând situația.

Suplimentar martorul a declarat că Sergiu Oală a făcut cunoștință cu Gherman Nicu prin intermediu lui Ignatov Eugen. Sergiu cu ultimul se cunoșteau mai de demult, au făcut serviciul militar împreună. Din spusele lui Sergiu a înțeles că ultimul a acceptat propunerea lui Gherman Nicu să activeze ca șofer, urmând să transporte marfă până la vamă, ce marfă ea nu cunoaște.

Martorul a mai declarat că, până la data de 21 septembrie 2024 Gherman Nicu îi fixa întâlniri lui Oală Sergiu, după care contramanda aceste întâlniri pe diferite motive. Aproximativ 4-5 zile după dispariția lui Sergiu, de la Ignatov Eugen a aflat că ultimul a fost informat de o persoană din Fălești precum că Oală Sergiu a fost împușcat. Despre acest fapt a informat poliția.

Tot martorul a declarat că din mașina lui Sergiu Oală, în acea seară au dispărut niște viniete cu fotografii de la absolvire pe care ea urma să le dea fetelor, costul acestora a fost compensat ulterior de către părinții lui Sergiu Oală, totodată au dispărut cheile de la casă, portmoneu cu bani și carduri, documentele pe mașină (Vol. XIV, f. d. 139-140).

28. Declarațiile părții vătămate Oală Alexandru care a mărturisit că, Oală Sergiu este fiul său. La data comiterii faptei, el se afla la muncă în afara țării. La 22 septembrie 2024 a fost telefonat de către soția sa și informat că fiul lor Sergiu a dispărut și că probabil s-a întâmplat ceva grav cu el întrucât prietena lui Sergiu, Marina, a informat-o că în seara de 21 septembrie 2024 Sergiu împreună cu Nicu Gherman am mers la o întrevedere după care a dispărut. Tot soția i-a explicat că în drum spre locul stabilit de Gherman Nicu, Sergiu vorbea cu Marina la telefon, spunându-i că a ajuns pe un drum din pietriș, că vede trei mașini și câțiva oameni. Nicu i-a zis să deconecteze telefonul și lumina de la mașină, motiv pentru care lui i-a stat frică, zicându-i Marinei că lasă telefonul conectat în torpedoul mașinii și dacă peste ceva timp nu va ieși la legătură înseamnă că s-a întâmplat ceva cu el. Din acel moment, Marina nu a mai avut legătura cu Sergiu. Peste un timp oarecare, Marina fiind pe fir la telefon a auzit niște lovituri puternice.

După discuția cu soția sa Oală Ana, s-a învoit de la serviciu și a venit acasă ajungând la data de 28 septembrie 2025.

Împreună cu soția și Marina au mers spre locația unde Sergiu fusese văzut ultima dată, între satele Năvîrneț și Călinești. Au ajuns lângă un drum din pietriș, exact cum a spus Sergiu la telefon. Pe acel drum au găsit o pată de sânge care era acoperită cu nisip. După efectuarea expertizei s-a constatat că sângele aparținea lui Sergiu. Căutările au durat o lună și cinci zile, până la găsirea cadavrului (Vol. XIV, f. d. 131-132).

29. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe scrise:

30. Graficului de deplasare, în perioada 20.09.2024, ora 00:00 – 23.09.2024, ora 23:59 al automobilului condus de victim Oală Sergiu de model „BMW” reieșind din GPS-ul care era instalat la automobil, potrivit căruia la 21 septembrie 2024, ora 23:24 automobilul s-a pornit din mun. Bălți, iar la ora 23:59 s-a aflat în raionul Fălești, satul Musteața; ulterior la data de 22.09.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 00:04 și 00:26, automobilul parcurge distanța de 15,07 km din satul Musteața raionul Fălești spre satele Călinești și Năvîrneț raionul Fălești. Ulterior automobilul staționează acolo timp de 1 oră și 41 minute, după care la ora 02:08 se deplasează 6,9 km în direcția satului Albinețul Vechi raionul Fălești

(viteza excesivă de 164 km/oră) ajunge la ora 02:18, staționează 4 minute, apoi la ora 02:22 dinspre satul Albinețul Vechi raionul Fălești se deplasează spre satul Vișoara raionul Glodeni, parcurgând distanța de 32,23 km (cu viteza de 164 km/oră), după care la orele 02:52 pornește înapoi spre satul Călinești raionul Fălești (viteza de 131 km/oră) și la orele 03:13 deja staționează pentru 20 ore și 45 minute în satul Călinești raionul Fălești (Vol. I, f. d. 73-82);

31. Procesele verbale de cercetare la fața locului din 22 și 23 septembrie 2024 și planșele fotografice, potrivit cărora în gospodăria lui Gherman Octavian (tatăl inculpatului Gherman Nicu), amplasată în satul Călinești, raionul Fălești, a fost depistat automobilul de model "BMW" de culoarea neagră, fără numere de înmatriculare (Vol. I, f. d. 49-61);

32. Procesul-verbal de cercetare la fața locului început la orele 14:20 și finisat la 15:45 din 24 septembrie 2024 și planșele ilustrative, potrivit căruia a fost examinată fâșia forestieră dintre satele Călinești și Năvîrneț raionul Fălești, în cadrul căreia de la sol au fost ridicate mostre de nisip cu urme de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele (volumul I, fila dosarului 87-100) și Raportul de expertiză judiciară nr.202405O0257 din 16 octombrie 2024, prin care s-a concluzionat că, în probele cu substanță brun-roșieată prelevate de pe fragmentele de sol, pietre și fragmente de plante uscate din plicurile 1,2,3 ridicate la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului în extravilanul satului Năvîrneț raionul Fălești, a fost depistat sânge de om de grupa sanguină A-beta/A(II)/. Din aceste probe a fost extras ADN uman și obținute profiluri genetice unice, care aparțin persoanei de gen masculin, care sunt identice între ele (Vol. I, f. d. 222-226);

33. Raportul de expertiză judiciară nr.202410C0308 din 22 noiembrie 2024, potrivit căruia, prin examinarea medico-legală al craniului cet. Oală Sergiu (...) s-a depistat într-o cantitate mare elementele chimice ale împușcăturii ca: bariu, plumb, stibiu, staniu, cupru, zinc, fier, mangan, crom, nichel, siliciu, calciu, magneziu și natriu, ceea ce confirmă faptul că cet. Oală Sergiu a suportat un traumatism GRAV, periculos pentru viață (incompatibil cu viața) sub formă de împușcătură (împușcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar – orificiului de intrare al factorilor împușcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă și deteriorarea structurii acestora, cu imprimarea factorilor împușcăturii (funingine, particule ale pulberii nearse) în fosa anterioară la baza craniului și formării posibil al unui defect de ieșire (exploziei) peretelui cranian sub presiunea gazelor împușcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga.

Suportarea unui astfel de traumatism (grav, periculos pentru viață) în regiunea capului a putut duce la decesul cet. Oală Sergiu. Astfel, se stabilește legătura de cauzalitate directă între traumatismul cranio-cerebral suportat prin armă de foc și cauza decesului victimei. Prezența elementelor caracteristice factorilor secundari ai împușcăturii (bariu, stibiu, plumb) în compoziția chimică a părții minerale a fragmentului de os, prelevat din regiunea protuberanței occipitale externe a craniului (regiunea parieto-occipitală pe dreapta) cadavrului cet. Oală Sergiu, denotă faptul că *acest defect este orificiul de intrare al factorilor împușcăturii (împușcăturilor) (locul impactului primar) și defectul a fost produs în limita de acțiune al factorilor secundari ai împușcăturii (împușcăturilor) sau cu țeava semi lipită și canalul plăgii a avut direcție posterior-anterioară, puțin oblică de la dreapta la stânga și puțin de sus în jos.* În lipsa factorului principal al împușcăturii (glonț, alic, etc) și urmelor de acțiune al acestuia (acestora) nu se exclude faptul că împușcătura s-a efectuat din armă de foc fără încărcătură (...) Cadavrul cet. Oală Sergiu a fost prezentat pentru examinare într-o stare avansată de putrefacție și scheletare sub totală (lipsa țesuturilor moi), lipsa țesuturilor moi la nivelul craniului, cu defect masiv de lipsă de oase al bolții craniului și lipsei totale al țesutului cerebral (crierului), defect masiv de lipsă al țesuturilor moi și părții cartilaginoase al coastelor la nivelul toracelui anterio-lateral pe dreapta, lipsa organelor cavității toracale, defect masiv de lipsă al țesuturilor moi al peretelui anterio-lateral al abdomenului pe dreapta cu lipsa totală a organelor interne, lipsa sub totală al țesuturilor moi la nivelul membrelor superioare și inferioare. Aceste dezavantaje în examinarea medico-legală al cadavrului nu permit de a stabili cu amănuntul toate circumstanțele în care a decedat cet. Oală Sergiu, posibilitatea suportării înainte de deces al altor traume al țesuturilor moi și organelor interne (Vol. XIII, f. d. 124-132);

34. Raportul de expertiză judiciară nr. 536-540 din 25 martie 2025, prin care s-a concluzionat că, pe suprafața exterioară a perechii de pantaloni, ridicate la data de 25.10.2025 în cadrul reținerii cet. Gherman Nicu Octavian, în regiunea buzunarului drept, s-au depistat urme secundare ale împușcăturii – particule unice de pulbere fără fum semi-arse și urme de plumb și stibiu (...) (Vol. IX, f. d. 18-39);

35. Procesul-verbal de percheziție din 26 septembrie 2024 cu planșele fotografice a automobilului de model "Opel Astra" cu numărul de înmatriculare FL AM 792, în cadrul căreia au fost ridicate mai multe fragmente polimerice, precum și din material din portbagajul automobilului, eprubete cu substanță brun roșiatică asemănătoare cu sângele depistate în portbagajul automobilului, precum și

automobilul de model "Opel Astra" cu numerele de înmatriculare FL AM 792 (Vol. I, f. d. 190);

Raportul de expertiză judiciară nr.202405O0261 din 17 octombrie 2024, potrivit căruia în probele prelevate de pe obiectele împachetate în ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 prezentate spre examinare, ridicate la data de 26.09.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model "Opel Astra" cu n/î FLAM 792, s-a depistat sânge de om. Pe două piese din plastic din pachetul nr.5 pete suspecte de sânge nu s-au depistat. Din majoritatea probelor de sânge de pe piesa din plastic din cutia nr.1, piesele din țesătură groasă din pachetele nr.2,3, piesa din plastic din pachetul nr.4, o piesă din plastic din pachetul nr.5 și de pe cele trei recoltate din plicurile nr. 6,7 au fost obținute profiluri genetice unice, provenite de la persoană de sexul genetic masculin. Profilele genetice din probele de sânge de om de pe fragmentele de sol, plantele uscate și pietricelele ridicate la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului în extravilanul satului Năvîrneț raionul Fălești, examinate în cadrul expertizei judiciare nr.202405O0257 din 16.10.2024, sunt identice cu profilurile genetice obținute din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7, ridicate la data de 26.09.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model "Opel Astra" cu n/î FLAM 792. Profilul genetic a cet. Oală Ana 1985 a.n., care este mama biologică a victimei Oală Sergiu Alexandru este indicat în tabel. *Persoana de la care a provenit sângele de pe fragmentele de sol, plantele uscate și pietricelele examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257 și de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7, ridicate la data de 26.09.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model "Opel Astra" cu n/î FLAM 792, poate fi fiul biologic al cet. Oală Ana, cu probabilitatea cel puțin 99,999999845763 %* (Vol. I, f. d. 231-240);

36. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 octombrie 2024 cu planșele fotografice, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria care aparține lui Gherman Octavian situată în satul Călinești (gospodăria casei unde a fost depistat automobilul victimei de model "BMW"), în cadrul căreia, în veceul de afară al gospodăriei, a fost depistat și ridicat un covoraș de la portbagajul automobilului și 3 fragmente din material de culoarea albă pe suprafața loc cu pete de culoarea brun roșiatică asemănătoare cu sângele (Vol. VIII, f. d. 168-175):

Raportul de expertiză judiciară nr.202404O0295 din 05 decembrie 2024, prin care s-a concluzionat că, în probele prelevate de pe covoraș de culoarea neagră cu proveniența din portbagajul automobilului de model "Opel Astra" cu n/î FL AM 792, ridicat din gospodăria cet. Gherman Octavian, amplasată în s. Călinești r. Fălești, s-a depistat sânge de om. Din aceste probe au fost obținute profiluri

genetice unice, identice între ele, provenite de la persoană de sexul genetic masculin. Din dintele cadavrului de gen masculin a fost obținut un profil genetic complet, care aparține persoanei de sex genetic masculin. *Profilul genetic din dintele cadavrului de gen masculin, depistat în extravilanul satului Călinești raionul Fălești este identic cu: - profilurile genetice din probele de sânge de om de pe covoraș; - profilurile genetice din probele de sânge de om de pe fragmentele de sol, plante uscate și pietricele ridicate la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului în extravilanul satului Năvîrneț raionul Fălești, examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257 din 16.10.2024;*

37. Profilurile genetice obținute din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 ridicate la data de 26.09.2024 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model "Opel Astra" cu n/î FL AM 792, examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0261 din 17.10.2024. *Persoana de la care a provenit dintele poate fi fiul biologic al cet. Oală Ana 1985 a. n., cu probabilitatea de 99,99999999959 %. Sânge de om de pe covoraș, fragmentele de sol, plantele uscate și pietricelele (examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257), precum și din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 ridicate din automobilul de model "Opel Astra" cu n/î FL AM 792 (examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0261) a putut proveni de la bărbat, de la care a provenit dintele examinat.* Probabilitatea coincidenței aleatorii a profilurilor genetice stabilite în probele numite cu profilul genetic obținut din dinte constituie $1,330 \times 10^{-37}$, ceea ce semnifică că acest profil genetic se întâlnește în populație la una din $7,520 \times 10^{36}$ persoane neînrudite genetic (Vol. VIII, f. d. 178-184);

38. Procesul-verbal de efectuare a percheziției la Gherman Octavian în satul Călinești, raionul Fălești, din 25 octombrie 2024, potrivit căruia, în clădirea auxiliară pentru animale, au fost depistate și ridicate o armă cu două țevi inscripția "МІ 2497", două curii de culoarea galbenă cu inscripția "CLASSIC 16" cal:16:70 mm care conține 36 cartușe cu halici noi cu inscripția "Lambra Classic 16 (3/70mm)", două cartușe de culoarea roșie cu inscripția "FlocChi 16 Italy", un cartuș metalic cu inscripția 16/86, un cartuș metalic cu inscripția 75, un tub cartuș de culoarea albastră, un tub cartuș de culoarea galbenă, o cutie de culoarea roșie cu inscripția "High Power Headlom HG-501", un pachet din polietilenă cu o cutie metalică în care se află halice, un pachet zip-lock cu capsule, un borcan cu obiecte metalice, o cutie de la "Mentos" cu praf de culoarea verde, un cuțit cu lungimea 17,5 cm (Vol. XII, f. d. 139-140);

Raportul de expertiză judiciară nr. 536-540 din 25 martie 2025, prin care s-a concluzionat că, (...) Din arma de vânătoare, cu seria și numărul "МІ 2497",

ridicată la data de 25.10.2024 în cadrul percheziției, petrecute în satul Călinești, raionul Fălești, în încăperea auxiliară pentru animale, amplasate în gospodăria casei ce aparține cet. Gherman Octavian Pavel (...) s-au efectuat împușcături după ultima curățare și ungere (Vol. IX, f. d. 18-39).

Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-570 din 01 aprilie 2025 potrivit căruia s-a concluzionat că (...), Arma cu seria și numărul "МІ 2497", ridicată la data de 25.10.2024 în cadrul percheziției petrecute în satul Călinești, raionul Fălești, în încăperea auxiliară pentru animale, din gospodăria casei ce aparține cet. Gherman Octavian Petru, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă de model "ІЖ-49 (ИЖ-49)" cu lovitură centrală, cu două țevi, lise, de calibrul 16x70, amplasate orizontal, confecționată industrial în anul 1950 la uzina "Ижевский Механический Завод" or. Ijevsk, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70. Pistolul de model "RETAY X PRO" cu seria și numărul "R1YRERJYS01-2300012" nu este în stare de funcționare pe motiv că, vârful percutorului pe lungimea 2.3 mm este lărgit până la diametrul de 2.4 mm prin sudarea metalului, fixatorul percutorului este înlocuit cu unul confecționat artizanal și a căror regiuni cu urme abraziv-mecanice nu asigură o interacțiune constructiv prevăzută de uzină dintre fixatorul percutorului, percutor și orificiul percutorului, dar este util pentru trageri. Arma de model "ІЖ-49" cu seria și numărul "МІ 2497", nu este în stare de funcționare pe motiv că extractorul nu asigură extragerea tuburilor de cartuș, dar este utilă pentru trageri. La arma cu seria și numărul "МІ 2497", extractorul este înlocuit cu unul confecționat în condiții meșteșugărești. Modificări în construcția armei ce ar schimba destinația și capacitățile balistice nu au fost depistate. (...) Patruzeci de cartușe ridicate la data de 25.10.2024 în cadrul percheziției petrecute în satul Călinești, raionul Fălești, în încăperea auxiliară pentru animale din gospodăria casei ce aparține cet. Gherman Octavian Petru, se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe de calibrul 16x70, dintre care treizeci de cartușe sunt confecționate industrial la întreprinderea "LAMBRO" or. Thiva, Grecia, cu încărcătură de alicie cu diametrul 3.25 mm și zece cartușe sunt asamblate artizanal cu amestec de alicie și mitralii cu diametrul cuprins între 3.3 – 8.09 mm, prin încărcarea a două tuburi de cartuș confecționate industrial la uzina "Тульский патронный завод" or. Tula, URSS, a două tuburi de cartuș confecționate industrial la întreprinderea "Giulio Focchi" or. Leco, Italia și a șase tuburi de cartuș confecționate industrial la întreprinderea "LAMBRO" or. Thiva, Grecia. Cartușele sunt destinate pentru trageri din arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16x70 inclusiv și din arma de model "ІЖ-49" cu seria și numărul "МІ2497", prezentată la examinare (...) (Vol. IX, f. d. 49-60);

39. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2024 cu fototabelele efectuată în baza declarațiilor lui Gherman Nicu, dar și cu participarea ultimului, potrivit căruia s-a examinat locul unde a fost găsit cadavrul lui Oală Sergiu, și anume: pe drumul auxiliar al traseului R-57, unde la o distanță de 1,2 km de la traseu, pe partea dreaptă fiind fâșie forestieră, iar pe poteca indicată de Gherman Nicu, la o distanță de 480 metri de la drumul auxiliar, într-un șanț de scurgere a apei, în preajma unei fântâni, au fost depistate oseminte de cadavru, vizual de origine umană (Vol. VIII, f. d. 99-108).

40. Prin urmare este incontestabil faptul că vinovăția inculpatului Gherman Nicu în omorârea lui Sergiu Oală este dovedită pe deplin. Or, însăși inculpatul Gherman Nicu nu contestă faptul comiterii de către el a omorului (§ 21).

ii) Privind calificarea faptei cu agravanta – „cu premeditate”

41. Potrivit prevederilor la pct.5.1 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.11 din 24.12.2012 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor”, *omorul săvârșit cu premeditare presupune întrunirea concomitentă a trei condiții: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până la momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii sale; 3) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.*

Potrivit declarațiilor martorului Cotruța Marina (§ 27), cu câteva zile până la data de 21 septembrie 2024 Gherman Nicu îi fixa întâlniri lui Oală Sergiu, după care contramanda aceste întâlniri pe diferite motive. Declarațiile martorei Cotruța Marina în acest sens au fost confirmate chiar și de inculpatul Gherman Nicu, care a menționat că întâlnirea cu Oală Sergiu a contramandat-o de câteva ori, în rezultatul discuțiilor avute cu persoanele din Chișinău (§ 21).

42. În tot acest răstimp inculpatul Gherman Nicu Octavian de comun acord cu persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, au întreprins măsurile necesare în vederea realizării intenției de omor a lui Oală Sergiu.

În acest sens inculpatul Gherman Nicu și ceilalți au ales locul pentru comiterea infracțiunii, intersecția a două drumuri de țară, ”*dosită*” de o fâșie

forestieră, care se află la o distanță de circa 250 metri de traseul Năvârneț – Călinești, accesul la acea intersecție fiind posibil doar pe un drum pietruit, parțial deteriorat, locație care prin caracterul său nu reprezintă o porțiune de drum aglomerată din punct de vedere a traficului rutier.

Întru realizarea intenției de omor inculpatul Gherman Nicu a pregătirea din timp și arma de vânătoare de model "IJ 49" calibrul 16, care a fost încărcată și pusă în salonul automobilului său și ulterior adusă la fața locului, unde a și fost folosită la comiterea infracțiunii.

43. Instanța nu va reține afirmațiile inculpatului Gherman Nicu în partea ce ține de faptul că a luat arma de vânătoare cu el, deoarece „*mai vânează iepuri*” și respectiv dacă avea să-i apară un iepure în cale, avea să-l vâneze, întrucât:

Gherman Nicu nu posedă carnet de vânător și autorizație de vânat; arma de vânătoare de model IJ 49 o deținea ilegal; în seara zilei de 21 septembrie 2024 a încărcat arma cu doar două cartușe pornindu-se la „vânătoare”, doar cu acele două cartușe, „intentionând” în opinia sa să vâneze în apropierea zonei de frontieră, pe timp de noapte, cu riscul de a fi auzit, fără a respecta careva reguli de precauție, iar în paralel ”ordonă” victimei Oală Sergiu să păstreze reguli stricte de confidențialitate maximă – să se miște cu farurile stinse la automobil, cu telefon mobil deconectat, or aceste cerințe au fost impuse de toți coautorii, inclusiv cei care au sosit din municipiul Chișinău.

44. Fiind sosiți la fața locului, inculpatul Gherman Nicu, persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, după venirea victimei Oală Sergiu, au inițiat cu acesta un conflict, invocând că este polițist sub acoperire, după care au început să-l maltrateze, timp în care inculpatul Gherman Nicu s-a dus la automobilul său de model Opel Astra, a luat din salonul automobilului arma de vânătoare de model IJ 49, care era încărcată cu două cartușe s-a apropiat de locul conflictului și a efectuat simultan două împușcături la întâmplare. Aceste acțiuni rezultă din declarațiile lui Gherman Nicu (§ 21). Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202410C0308 din 22 noiembrie 2024, împușcătura sa produs în timp ce țeava era semi lipită și canalul plăgii având o direcție posterior-anterioară, puțin oblică de la dreapta la stânga și puțin de sus în jos, ceia ce denotă că victima Oală Sergiu a fost imobilizat de ceilalți coautori ai infracțiunii la moment neidentificați, iar inculpatul Gherman Nicu a pus țeava armei în partea din spate a capului lui Oală Sergiu și a efectuat simultan două împușcături (§ 33).

45. Ulterior inculpatul Gherman Nicu împreună cu persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă, au luat cadavrul lui Oală Sergiu, l-au pus în

portbagajul automobilului Opel Astra și l-au dus în interiorul fâșiei forestiere din apropierea satului Călinești raionul Fălești, la circa 500 metri interior. Aceste acțiuni rezultă din declarațiile lui Gherman Nicu. Instanța reține că cadavrul lui Oală Sergiu a fost pus într-un loc puțin accesibil, parțial acoperindu-l cu pământ, fapt ce rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2024 cu fototabelele efectuată în baza declarațiilor lui Gherman Nicu, dar și cu participarea ultimului (§§ 21,39).

În opinia instanței, acest mod de „îngropare” a victimei a fost unul intenționat pentru a da posibilitate factorilor externi naturali și animalelor din pădure de a urgenta procesul de descompunere și dezmembrare a cadavrului, astfel încât să fie șterse urmele de moarte violentă, făcând ulterior imposibilă stabilirea cauzei decesului lui Oală Sergiu în caz de depistare a osemintelor acestuia, ceea ce în mare parte le-a reușit fapt care denotă din raportul de expertiză judiciară nr.202410C0308 din 22 noiembrie 2024, potrivit căruia „Cadavrul cet. Oală Sergiu a fost prezentat pentru examinare într-o stare avansată de putrefacție și scheletare sub totală (lipsa țesuturilor moi), lipsa țesuturilor moi la nivelul craniului, cu defect masiv de lipsă de oase al bolții craniului și lipsei totale al țesutului cerebral (crierului), defect masiv de lipsă al țesuturilor moi și părții cartilaginose al coastelor la nivelul toracelui anterio-lateral pe dreapta, lipsa organelor cavității toracale, defect masiv de lipsă al țesuturilor moi al peretelui anterio-lateral al abdomenului pe dreapta cu lipsa totală a organelor interne, lipsa sub totală al țesuturilor moi la nivelul membrelor superioare și inferioare. Aceste dezavantaje în examinarea medico-legală al cadavrului nu permit de a stabili cu amănuntul toate circumstanțele în care a decedat cet. Oală Sergiu, posibilitatea suportării înainte de deces al altor traume al țesuturilor moi și organelor interne” (§ 33).

Din declarațiile inculpatului Gherman Nicu, din procesele verbale de cercetare la fața locului și din procesele verbale de efectuare a perchezițiilor rezultă că inculpatul, persoana în a cărei privință căruia cauza a fost disjunsă și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, după care au întreprins acțiuni de ascundere a armei și munițiilor, au șters minuțios și au aruncat obiectele din salonul și portbagajul automobilului Opel Astra murdare de sângele victimei, au luat din preajma casei lui Gherman Nicu nisip și reîntorcându-se la fața locului au presărat petele de sânge cu nisip, pentru a le astupa, în paralel ceilalți coautori au luat din salonul automobilului, victimei Oală Sergiu toate lucrurile personale și obiectele care puteau să-l identifice. Persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală i-au transportat pe inculpatul Gherman Nicu și

persoana în a cărei privință căruia cauza a fost disjunsă la fața locului, unde ultimul a luat automobilul victimei și l-a ascuns în gospodăria bunicii sale, care este nelocuibilă, iarăși în paralel aruncând telefonul lui Oală Sergiu în fântână, adică plasând telefonul victimei într-un mediu agresiv, care permite deconectarea acestuia imediat de la rețea, făcând imposibilă localizarea acestuia.

46. Important este faptul că, deși la fața locului s-au aflat mai multe persoane, nici una din ele nu au întreprins nici o acțiune de stopare a lui Gherman Nicu de a nu trage din armă, deși au avut timp de a interveni cât el a luat pușca și s-a apropiat de ei. Nu a intervenit nici unul din ei nici după efectuarea de către Gherman Nicu a împușcăturii, prin sesizarea Serviciului de urgență, inacțiuni care confirmă existența unei înțelegeri din timp între Gherman Nicu, persoana în a cărei privință căruia cauza a fost disjunsă și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, la omorul lui Oală Sergiu, dar nu o simplă prezență fizică a unor persoane alături de Gherman Nicu, la locul și în momentul omorării lui Oală Segiu.

47. Astfel acțiunile și comportamentul inculpatului Gherman Nicu de rând cu ale persoanei în a cărei privință căruia cauza a fost disjunsă și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală demonstrează prezența calificativului omor intenționat comis cu premeditate. Or, numai ca rezultat al elaborării unui plan prealabil, a pregătirii realizării lui, a realizării lui prin acțiuni coordonate și efective, precum și ascunderii eficiente a urmelor omorului lui Oală Sergiu, a fost posibil de comis infracțiunea în circumstanțele descrise.

iii) Privind calificarea faptei cu agravanta – „de două sau mai multe persoane”

48. Potrivit pct.5.8 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.11 cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor, din 24.12.2012, *săvârșirea omorului de două sau mai multe persoane presupune trei ipoteze alternative: 1) săvârșirea omorului de doi sau mai mulți coautori; 2) săvârșirea omorului de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne (de exemplu, nu au atins vârsta răspunderii penale, sunt iresponsabile etc.); 3) săvârșirea omorului de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, prin intermediul unei persoane, care nu întrunește aceste semne (de exemplu, nu a atins vârsta răspunderii penale, este iresponsabilă etc.).*

În primul rând, omorul se consideră săvârșit de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la comiterea faptei au participat în comun doi sau mai mulți coautori, în lipsa unei înțelegeri prealabile între ei, cât și în cazul în care la comiterea faptei au luat parte doi sau mai mulți coautori care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea în comun a omorului.”

49. Argumentele reținute de către instanța de judecată în confirmarea existenței calificativului de omor intenționat săvârșit cu premeditate sunt valabile și pentru confirmarea acestui calificativ.

50. Suplimentar existența agravantei în cauză se confirmă chiar prin declarațiile inculpatului Gherman Nicu care a declarat că, *„după ce a luat arma din automobil, fiind la o distanță de aproximativ 2-3 metri de Oală Sergiu, a efectuat o împușcătură în direcția unde se afla Sergiu și ceilalți, dar mai într-o parte și exact în acel moment Sergiu fiind împins în linia focului, a nimerit în el de două ori consecutiv”* (...) și că *„în momentul în care l-a împușcat pe Oală Sergiu și am constatat că acesta este mort, persoanele venite de la Chișinău nu au avut careva stres la acest fapt, comunicându-i că trebuie să scape de cadavru și de automobil”* (§ 21).

51. Reiterează instanța că potrivit raportului de expertiză medico legală a cadavrului lui Oală Sergiu s-a concluzionat că moartea acestuia a survenit ca rezultat al împușcăturii din armă de foc, țeava armei fiind lipită de partea spate a capului victimei, poziționată de sus în jos, ceea ce denotă că victima Oală Sergiu a fost imobilizată, ținută fie în genunchi, fie culcată la pământ de către ceilalți coautori, timp în care Gherman Nicu a luat arma din salonul automobilului și a efectuat împușcătura (§ 33).

52. Astfel acțiunile și comportamentul inculpatului Gherman Nicu de rând cu ale persoanei în a cărei privință căruia cauza a fost disjunsă și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală demonstrează prezența calificativului omor intenționat comis de două sau mai multe persoane.

53. Prin urmare este incontestabil faptul că vinovăția inculpatului Gherman Nicu și în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal, cu indicii calificativi - *omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare de două sau mai multe persoane*, este dovedită pe deplin iar încadrarea juridică efectuată de către acuzarea de stat este una corectă.

iv) Privind individualizarea pedepsei

54. Infracțiunea prevăzută de art. 145 alin (2) lit. a) și lit. i) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 ani sau detețiune pe viață.

55. În rezultatul examinării cauzei penale, instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală

a lui Gherman Nicu potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

56. Inculpatul Gherman Nicu întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că are împlinită vârsta de tragere la

răspundere penală și nu a fost declarat iresponsabil.

57. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Gherman Nicu,

instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Gherman Nicu: sancțiunea art. 145 alin (2) lit. a) și lit i) Codul penal prevede doar pedeapsa cu închisoare de la 15 până la 20 ani sau detențiune pe viață.

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave (art. 16 alin. (6) Codul penal).

Persoana inculpatului: Gherman Nicu anterior a fost condamnat; prin sentința emisă de judecătoria Ungheni la data de 04 mai 2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale; prin sentința emisă de judecătoria Bălți sediul Fălești la data de 14 august 2025 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale; anterior inculpatul Gherman Nicu a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, însă urmărirea penală a fost încetată pe motivul împăcării părților (Vol. II, f. d. 19 și Vol. XIV, f. d. 230-234)

Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Codul penal.

Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Gherman Nicu s-a eschivat de organul de urmărire penală fiind anunțat în căutare. După reținerea sa a recunoscut în esență fapta de omor (nerecunoscând existența agravantelor), a conlucrat cu organul de urmărire penală, arătând locul ascunderii cadavrului victimei Oală Sergiu, locul ascunderii armei cu care a fost comisă infracțiunea, a telefonului mobil al victimei și a coautorilor infracțiunii.

Condițiile de viață ale familiei inculpatului: inculpatul Gherman Nicu nu este căsătorit, persoane la întreținere nu are, nu deține grad de invaliditate, nu este angajat în câmpul muncii (Vol. II, f. d. 16-17).

58. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* cât și de pct. 3.1 din Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei, adoptat prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 15 din 22 decembrie 2014 conform căruia *„instanța de judecată, pentru a lua în vedere la stabilirea pedepsei gravitatea infracțiunii, trebuie să pornească de la pedeapsa medie care poate fi stabilită pentru infracțiunea respectivă. (...) Pornind de la această pedeapsă medie, ținând cont de celelalte cerințe prevăzute de art. 75 CP și de alte prevederi ale legii penale, instanța de judecată sporește sau micșorează mărimea pedepsei medii, stabilindu-i astfel infractorului pedeapsa concretă necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale”*, instanța constată că la moment în privința lui Gherman Nicu, este echitabil de a aplica pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani.

59. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) *se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Potrivit datelor din dosar (Vol. XIV, f. d. 230-234) prin sentința emisă de judecătoria Bălți sediul Fălești la data de 14 august 2025 Gherman Nicu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal,

fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

60. Astfel, prin cumul total al pedepselor aplicate inculpatului Gherman Nicu, i se va stabili definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 22 (douăzeci

și doi) ani, cu amendă în mărime de 1000 (una mie unități convenționale), echivalentul a sumei de 50 000 lei (cincizeci mii lei).

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

61. Potrivit art. 72 alin. (4) Cod penal „*În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave*”.

Astfel, Gherman Nicu urmează să execute pedeapsa care îi va fi aplicată în penitenciar de tip închis.

v) Privind măsura preventivă

62. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Totodată art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că, *măsurile preventive sânt orientate spre (...) asigurarea de către instanță a executării sentinței iar 176 alin. (1) stabilește temeiurile de aplicare a măsurii preventive și că (...) ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

63. La faza urmăririi penale, prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28 octombrie 2024, față de inculpatul Gherman Nicu a fost aplicată măsură preventivă – arestul preventiv, începând cu data reținerii acestuia, 25 octombrie 2024 ora 18:10, măsură prelungită ulterior până la data de 05 octombrie 2025 ora 18:10, care a încetat de drept.

64. Instanța ia în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Dat fiind că, în privința inculpatului Gherman Nicu va fi pronunțată o sentință de condamnare cu aplicarea pedepsei închisorii, instanța, în scopul asigurării executării sentinței, va dispune aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv. Măsura preventivă arestarea preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a sentinței.

vi) Privind compensarea cheltuielilor

65. În cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 193 860,00 lei, pentru întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară.

66. Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*, iar potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului*.

67. Examinând materialele dosarului, instanța conchide necesar de a admite cererea procurorului, privind recuperarea cheltuielilor judiciare, întrucât pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor în vederea probării vinovăției inculpatului. Cheltuielile în cauză au fost suportate de către stat.

68. Având în vedere că prin prezenta sentință Gherman Nicu urmează a fi recunoscut vinovat, instanța va dispune încasa din contul acestuia în beneficiul statului a sumei de 193 860,00 lei.

vii) Privind corpurile delict

69. Conform art. 385, alin.(1), pct.13) Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict*.

70. Cu toate acestea instanța nu se va expune în prezenta acuză asupra corpurilor delict, lăsând această chestiune fără soluționare întrucât, în ședința de judecată s-a constatat că prin ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii Bălți, Ion Covalciuc, emisă la 11 iulie 2025, ordonanța procurorului Stanislav Monostîrschi, emisă la data de 07 mai 2025, de scoatere de sub urmărire penală a celor opt persoane, a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale (§ 6). Or, în situația în care, urmărirea penală în privința altor persoane, învinuite de comiterea aceleiași infracțiuni, este în curs de derulare, instanța de judecată este în imposibilitate de a decide soarta corpurilor delict în prezenta cauză, aceasta urmând a fi soluționată fie de către instanța de judecată care va examina cauza penală fie de către procurorul de caz în situația în care aceasta va fi încetată la urmărirea penală.

viii. Privind acțiunea civilă

71. În cadrul urmăririi penale Oală Alexandru a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 decembrie 2024 Vol. VIII, f. d. 45-46).

În ședința de judecată din 18 iunie 2025, prin încheierea instanței, a fost admisă cererea succesorului părții vătămate Oală Ana ultima fiind recunoscută în calitate de parte civilă (Vol. XIV, f. d. 24 verso).

72. În cadrul examinării cauzei penale partea civilă Oală Ana și partea civilă Oală Alexandru au depus acțiune civilă (Vol. XIV, f. d. 68-73) prin care au solicitat:

- încasarea din contul inculpatului Gherman Nicu în beneficiul succesorului părții vătămate Oală Ana a prejudiciului material în sumă de 94 468,00 lei;

- încasarea din contul inculpatului Gherman Nicu în beneficiul lui Oală Ana a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 1 000 000 (un milion) lei;

- încasarea din contul inculpatului Gherman Nicu în beneficiul lui Oală Alexandru a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 1 000 000 (un milion) lei;

- încasarea din contul inculpatului Gherman Nicu în beneficiul lui Oală Ana a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei;

73. În ședința de judecată Oală Alexandru și Oală Ana au susținut integral acțiunea civilă înaintată.

Prejudiciul material

74. Inculpatul Gherman Nicu acțiunea civilă în partea ce ține de compensarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică a recunoscut-o integral.

În asemenea circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 211 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța va pronunța o hotărâre de admitere a pretenției în partea ce ține de compensarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică, fără a cerceta probele, dispund încasarea din contul lui Gherman Nicu în beneficiul lui Oală Ana a banilor în suma de 94 468,00 (nouăzeci și patru mii patru sute șaiszeci și opt) lei - cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune și a banilor în sumă de 20 000,00 (douăzeci mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prejudiciu moral

75. La adoptarea sentinței instanța reține că, pretenția de reparare a prejudiciului moral din cererea de chemare în judecată depusă de Oală Alexandru și Oală Ana, rezultă din săvârșirea unei infracțiuni, constatându-se cu certitudine prin probatoriul cercetat în ședință de judecată că Gherman Nicu se face vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal. Astfel instanța constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) Cod civil, respectiv pretenția lui Oală Alexandru și Oală Ana referitor la compensarea pagubei morale de către inculpat este întemeiată.

76. Succesorului părții vătămate/părții civile Oală Ana și partea vătămată/parte civilă Oală Alexandru au solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul fiecăruia a câte 1 000.000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune dâșșilor.

77. Instanța consideră că pretenția părților civile de compensare a pagubei morale suportate este întemeiată. Or, inculpatul Gherman Nicu, prin fapta sa ilegală din 21 septembrie 2024, a comis omorul lui Oală Sergiu, prin ce le-a cauzat părților civile (care sunt părinții victimei) o pagubă morală care rezultă din suferințele legate de pierderea unei persoane apropiate, sentimente de disperare, disconfort, etc..

Instanța constată că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului soldate cu decesul lui Oală Sergiu a fost afectat sentimentul de iubire și de prețuire al părților civile, cel mai profund și sensibil sentiment uman. Moartea unei persoane dragi lasă răni adânci și produce suferințe psihice majore celor de care era atașată afectiv, iar viața acestora este puternic perturbată și constituie o vătămare a condițiilor de existență umană. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat că a existat o legătura afectivă profundă dintre părțile civile și victima acțiunilor infracționale ale inculpatului, celui căreia i-a fost lezat dreptul la viață (Oală Sergiu). Aceste două condiții sunt prevăzute și de art. 15 din Anexa Rezoluției nr. (75) 7 adoptată la 14 martie 1975 de Comitetul Miniștrilor Consiliului Europei (*sursa pagina WEB oficială a Consiliului Europei - <http://hub.coe.int/web/coe-portal>*).

78. Pentru stabilirea mărimii echitabile a compensației ce urmează a fi dispusă părților civile, instanța va lua în considerare și Recomandarea nr. 6 a Curții Supreme de Justiție privind satisfacția echitabilă, conform căreia în cazul constatării violării dreptului fundamental prevăzut de art. 2 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (dreptul la viață), potrivit

practicii CtEDO instanțele judecătorești ar putea să acorde satisfacție morală în limitele 6.000 – 30.000 Euro, conform echivalentului în monedă națională.

79. În cazul din speță instanța mai ia în considerație și faptul că după omorul lui Oală Sergiu, cadavrul acestuia a fost de negăsit o perioadă (o lună și cinci zile), timp în care Oală Ana și Oală Alexandru s-au aflat într-o stare psihologică chinuitoare între neștiință și speranță, toate aceste evenimente fiind culminate cu un șoc imens, prin găsirea osemintelor cadavrului fiului lor, acesta fiind desfigurat, iar ei fiind nevoiți să participe la acțiunea de prezentare spre recunoaștere. Totodată părinții au fost lipsiți de posibilitatea de a-și lua rămas bun de la copil după obiceiurile creștinești.

80. Reieșind din cele expuse, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Gherman Nicu, în beneficiul lui Oală Alexandru (tatăl victimei) suma de 1 000.000 lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată dânsului și suma de 1 000.000 lei, cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată Anei Oală (mama victimei).

Instanța consideră că în acest mod va fi asigurat principiul echității și anume că sumele indicate reprezintă o justă despăgubire, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru părțile civile. De asemenea instanța a luat în considerare și faptul că această consecință este ireparabilă în principiu, iar durerea sufletească a rudelor apropiate (părților civile) este de nedescris și va rămâne în ei pe tot restul vieții lor.

Privind sechestrul

81. În acțiunea civilă înaintată, părțile vătămate/părțile civile au solicitat punerea sub sechestrul a bunurilor ce aparțin lui Gherman Nicu în vederea asigurării acțiunii civile înaintate, în modul și cuantumul prevăzut de lege.

82. Instanța nu va admite pretenția în cauză întrucât:

Potrivit art. 204 alin. 1) Cod de procedură penală, *pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuțului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora în suma valorii probabile a pagubei.*

Conform art. 205 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *(1) Punerea sub sechestrul a bunurilor prevăzute la art.204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora. (2) Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică în baza ordonanței*

organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucție demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucție autorizează punerea bunurilor sub sechestru sau, după caz, instanța de judecată decide asupra cererilor motivate ale părții civile ori ale altor părți cel târziu în ziua imediat următoare zilei de depunere a cererii. (3) În ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

83. Instanța reține că prin acțiunea civilă înaintată, s-a solicitat aplicarea sechestrului fără a se indica bunurile care urmează a fi sechestrate și valoarea acestora. La fel, în ipoteza existenței acestora, nu a fost prezentată (și nici invocată) nici o probă în confirmarea faptului persistenței riscurilor că acestea vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

84. Prin încheierea judecătorei Bălți sediul Central din 07 mai 2025, sa dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 250 lei, ridicați de la Gherman Nicu în cadrul reținerii acestuia (Vol. XIII, f. d. 185).

85. Reieșind din faptul că inculpatului Gherman Nicu prin cumul de pedepse i se va aplica pedeapsă inclusiv și cu amendă și că instanța va admite acțiunea civilă, sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 250 lei, ridicați de la Gherman Nicu în cadrul reținerii acestuia, va fi menținut.

86. În temeiul celor expuse, conform art. 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE

Gherman Nicu – se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Codul penal și i se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, inculpatului Gherman Nicu i se stabilește definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 22 (douăzeci și doi) ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip

închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a sumei de 50 000 lei (cincizeci mii) lei, care urmează a fi executată de sinestătător.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data de 16 octombrie 2025, cu includerea în aceasta a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv, de la 25 octombrie 2024 până la 05 octombrie 2025 și a duratei pedepsei executate de la 14 august 2025 până la 16 octombrie 2025.

Se aplică în privința lui Gherman Nicu măsura preventivă – arestarea preventivă, măsura care va înceta de drept la data devenirii sentinței definitive.

Chestiunea referitoare la corpurile delictelor se lasă fără examinare.

Se încasează din contul lui Gherman Nicu în bugetul de stat sumă de 193 860,00 (una sută nouăzeci și trei mii opt sute șaiszeci) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul lui Gherman Nicu în beneficiul lui Oală Ana bani în suma de 94 468,00 (nouăzeci și patru mii patru sute șaiszeci și opt) lei - cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, 1 000 000,00 (un milion) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și 20 000,00 (douăzeci mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează din contul lui Gherman Nicu în beneficiul lui Oală Alexandru bani în suma de 1 000 000,00 (un milion) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Cererea lui Oală Alexandru și Oală Ana în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin inculpatului Gherman Nicu, se respinge.

Sechestrul aplicat prin Încheierea judecătorei Bălți sediul central din 07 mai 2025, asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 250,00 (patru mii două sute cincizeci) lei, ridicați de la Gherman Nicu în cadrul reținerii acestuia, se menține.

Sentința poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Sentința motivată pronunțată public la 16 octombrie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător**

Ion Pâcaleu

