Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător: Maria Muruianu

Dosar nr. 2a-2602/24
2-23140342-02-2a-26062024

D E C I Z I E

30 septembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând, fără citarea părților, apelul declarat de apelantul Ciulcov Artiom, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 2 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Catol Lux" către SC „Felist Prim" SRL și Ciulcov Artiom, cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La data de 29.09.2023, avocatul Tatiana Crivenco, în interesele SRL „Catol Lux", a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâții SC „Felist Prim" SRL și Ciulcov Artiom, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei de bază în mărime de 11156 lei, penalitatea în mărime de 10000 lei, taxa de stat în mărime de 635 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15000 lei.
2. În motivarea acțiunii a relatat că, la data de 01.04.2021 între SRL „Catol Lux" și SC „Felist Prim" SRL a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 13 din 01.04.2021. Potrivit pct. 1.1., „Obiectul și valoarea contractului", „Vânzătorul se obligă să vândă marfa, iar Cumpărătorul se obligă să o primească și să o achite în condițiile prevăzute prin prezentul Contract și legislația în vigoare".
3. Mai mult, potrivit pct. 3.1., „Cumpărătorul efectuează plata pentru toată marfa în termen de 14 zile calendaristice din momentul eliberării mărfii în temeiul facturii fiscale, transferând mijloacele bănești pe contul de decontare al vânzătorului. Achitarea mărfii urmează să fie efectuată în termenii specificați, indiferent de comercializarea mărfii de către cumpărător".
4. Indică că, tot la aceeași dată a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr. 13/1

potrivit căruia, „Prin prezentul contract Fidejusorul se obligă să răspundă față de Creditor pentru executarea obligațiilor pecuniare ale Debitorului ce rezultă din contractul de vânzare - cumpărare nr. 13 din 01.04.2021 în mărimea și în ordinea prevăzută de prezentul contract”.

5. Astfel, consideră că, SRL „Catol Lux” a vândut marfă pârâtei în valoare totală de 620248,80 lei. Comunică că, o parte din suma menționată a fost achitată, iar la moment datoria restantă pe care o are SC „Felist Prim” SRL față de reclamantă este în sumă de 11156 lei.
6. Totodată, indică că, conform pct. 7.1. din contractul de vânzare - cumpărare nr. 13 din 01.04.2021, în cazul nerespectării condițiilor contractului, răspunderea o poartă Cumpărătorul și Garantul în egală măsură.
7. Având în vedere faptul că datoria în sumă de 11156 lei nu a fost achitată de pârâți, la data de 25.08.2023 a înaintat o notificare față de SC „Felist Prim” SRL cu solicitarea achitării în termen de 3 zile a datoriei. Susține că, potrivit avizului de recepție, pârâta a recepționat notificarea la data de 30 august 2023, însă careva acțiuni în vederea achitării datoriei nu a întreprins.
8. Menționează că, la data de 25.08.2023 a înaintat o notificare și față de fidejusorul Ciulcov Artiom cu solicitarea achitării în termen de 3 zile a datoriei, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „Plecat”.
9. Totodată reprezentantul reclamantului, prin cerere a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale pârâților, invocând prevederile art. 174-175 CPC.
10. Reclamantul în vederea admiterii acțiunii și-a întemeiat pretențiile în drept pe dispozițiile art. 11, 775, 776, 858, 942, 1108, 1111 Cod civil, jurisprudenței CtEDO, art. 38 alin. (2), art.166, 167, 2762 Cod de procedură civilă (f.d.4-8).
11. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 ianuarie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă SRL „Catol Lux” către SC „Felist Prim” SRL și Ciulcov Artiom, cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat în mod solidar de la SC „Felist Prim” SRL IDNO 1020600034684 și Ciulcov Artiom IDNP ***** în beneficiul SRL „Catol Lux”, IDNO 1003600053091, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.13 din 01.04.2021 datoria în suma de 11156 (unsprezece mii una sută cincizeci șase) lei, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de penalitate, suma de 635 (șase sute treizeci cinci) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Poziția părților în instanța de apel:

12. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 26 aprilie 2024, în termenul de declarare a apelului, Ciulcov Artiom, a înaintat cerere de apel, solicitând a admite şi a examina prezenta cerere de apel şi a casa integral hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02 ianuarie 2024 pe cauza nr. 2-2340342-12-2-02102023; 2-19858/23 ca fiind ilegală şi neîntemeiată şi a restitui cauza pentru reexaminare în instanţă de fond.
13. În motivarea cererii de apel apelantul Ciulcov Artiom, a invocat că instanţa de

fond i-a încălcat grav drepturile procedurale, pentru că nu a fost niciodată citat în şedinţele de judecată în modul prevăzut de lege.

14. Despre adresarea reclamantului în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată nu a ştiut şi nu a putut şti, deoarece nu a primit nici o citaţie şi nici o copie a cererii de chemare în judecată.
15. Instanţa de fond nu a examinat în totalitate toate circumstanţele cauzei şi a pronunţat o hotărâre eronată doar pe baza poziţiei reclamantului.
16. Ca o infirmare a susţinerilor reclamantei, declară că compania SC „Telist Prim" SRL a fost fondată în anul 2020 la iniţiativa lui cet. Barcov V.I., pentru care a lucrat din 2016. S-a oferit să înregistreze această companie pe numele lui şi să lucreze în ea în calitate de administrator. Volum de muncă a fost mare, dar Barcov V.I. a controlat și a gestionat toate veniturile. Nu avea suficienţi bani pentru salariu lui.
17. Această situaţie nu putea dura mult şi, la propunerea lui Barcov V.I. compania SC „Telist Prim" SRL a fost reînregistrată la mama lui Barcov V.I. - Sorochina Marina conform contractului de vânzare-cumpărare din 15 februarie 2022 la un preţ simbolic de 100 lei.
18. În pct. 4.2. a contractului de vânzare-cumpărare din 15 februarie 2022, s-a indicat ca Cumpărătorul este cunoscut cu situaţia juridică și economică a companiei, cu toate contractele și obligaţiile la data semnării contractului, este de acord să accepte compania şi să fie asociatul companiei.
19. De aici rezultă că toate obligaţiile companiei au devenit responsabilitatea noului proprietar şi administrator al companiei.
20. El, ca persoană fizică, nu a semnat obligaţiile de garanţie pentru tranzacţiile dintre SC „Felist Prim" SRL şi SRL „Catol Lux". Acest lucru a fost făcut fără ştirea lui de către contabilul Melnic Irina.
21. Astfel, consideră că el ca persoană fizică, nu poate fi responsabil pentru obligaţiile SC „Telist Prim" SRL faţă de alţi agenţi economici.
22. Întrucât cauza a fost examinată de instanţa de fond fără participarea lui, toate argumentele de mai sus nu au fost exprimate şi examinate în şedinţa de judecată şi nu s-a apreciat nici o evaluare juridică.
23. Pentru o analiză cuprinzătoare, completă şi obiectivă a cauzei, este necesară atragerea în proces a proprietarului şi administratorului SC „Felist Prim" SRL Marina Sorochina, în calitate de persoana terţă, precum şi citarea Irinei Melnic, care, în calitate de contabil, a pregătit documentaţia financiară a societăţii, la şedinţa de judecată în calitate de martor.

Aprecierea instanței de apel:

24. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.

25. Colegiul civil reţine că acţiunea înaintată de SRL „Catol Lux” către SC „Felist Prim” SRL şi Ciulcov Artiom, cu privire la încasarea datoriei, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
26. În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
27. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.
28. Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
29. În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
30. Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
31. Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că,

dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

32. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

33. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

34. Instanţa de apel reţine că, la data de 29.09.2023 SRL „Catol Lux", a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâții SC „Felist Prim" SRL și Ciulcov Artiom, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei de bază în mărime de 11156 lei, penalitatea în mărime de 10000 lei, taxa de stat în mărime de 635 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15 000 lei.

35. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a concluzionat asupra temeiniciei acţiunii depuse de SRL „Catol Lux" către SC „Felist Prim" SRL și Ciulcov Artiom, cu privire la încasarea datoriei și a încasat în mod solidar de la SC „Felist Prim" SRL IDNO 1020600034684 și Ciulcov Artiom IDNP ***** în beneficiul SRL „Catol Lux", IDNO 1003600053091, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.13 din 01.04.2021 datoria în suma de 11156 (unsprezece mii una sută cincizeci șase) lei, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de penalitate, suma de 635 (șase sute treizeci cinci) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

36. Analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de apel ajunge la concluzia că soluţia primei instanţe este justă şi legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate la dosar, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

37. În materie de drept, Colegiul reţine că, potrivit art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

38. Astfel, la data de 01 aprilie 2021, între SRL „Catol Lux" în calitate de vânzător și SRL „Felist Prim" în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare potrivit căruia vânzătorul se obligă să vândă marfa, iar cumpărătorul se obligă să o primească şi să o achite în condiţiile prevăzute de Contractul nr. 13/1 din 1 aprilie 2021 şi legislaţia în vigoare (f.d.12-13).

39. Astfel, în baza contractului nr. 13 din 1 aprilie 2021, furnizorul SRL „Catol Lux"

şi-a executat obligaţia faţă de pârâtul SRL „Felist Prim” şi a livrat mărfuri conform facturii fiscale nr.AAP6771858 din 27.12.2022, în valoare de 15 546 lei (f.d.28).

40. În corespundere cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 13 din 01.04.2021, s-au stipulat expres condiţiile de livrare, preţul şi modalitatea de plată. În acest sens, pct. 1.1. al contractului stipulează că vânzătorul se obligă să vândă marfa, iar Cumpărătorul se obligă să o primească şi să o achite în condiţiile prevăzute prin prezentul Contract şi legislaţia în vigoare. Iar pct.3.1. prevede că, cumpărătorul efectuează plata pentru toată marfa în termen de *14 zile calendaristice* din momentul eliberării mărfii în temeiul facturii fiscale, transferând mijloacele băneşti pe contul de decontare al Vânzătorului. Achitarea mărfii urmează să fie efectuată în termenii specificaţi, indiferent de comercializarea mărfii de către Cumpărător (f.d.12).
41. Potrivit actului de verificare din 25.08.2023, pârâtul SRL „Felist Prim” a achitat o parte din suma datorată, iar la moment datoria restantă pe care o are pârâtul faţă de reclamant este de 11156 lei (f.d.19-27).
42. Prin urmare nu pot fi reținute argumentele apelantului precum că el ca persoană fizică, nu a semnat obligaţiile de garanţie pentru tranzacţiile dintre SC „Felist Prim” SRL şi SRL „Catol Lux”. Acest lucru a fost făcut fără ştirea lui de către contabilul Melnic Irina, iar ca urmare nu poate fi responsabil pentru obligaţiile SC „Telist Prim” SRL faţă de alţi agenţi economici. Întrucât, la 1 aprilie 2021, în vederea asigurării obligaţiilor, SRL „Catol Lux” în calitate de „creditor” pe de o parte şi Ciulcov Artiom în calitate de „fidejusor” pe de altă parte, au încheiat contractul de fidejusiune nr.13/1 (f.d.15). Potrivit căruia Ciulcov Artiom s-a obligat să răspundă faţă de SRL „Catol Lux” pentru executarea obligaţiilor pecuniare ale SRL „Felist Prim” ce rezultă din contractul de vânzare - cumpărare nr. 13 din 01.04.2021 în mărimea şi în ordinea prevăzută de prezentul contract.
43. Reieșind din prevederile art. 1628 alin. (2) Cod civil, stabilesc că fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.
44. Iar art.1633 alin.(1) Cod civil, statuiază expres că garanţia personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanţie personală autonomă).
45. În baza contractului de fidejusiune nr.13/1 din 01.04.2021, Ciulcov Artiom şi-a asumat obligaţia de debitor solidar şi anume, de achitare a preţului pentru mărfurile procurate de SRL „Felist Prim”, în cazul în care aceasta nu îşi execută corespunzător obligaţiile în termenul şi condiţiile prevăzute de contractul de vânzare-cumpărare din 01.04.2021. Deci, pentru datoria formată faţă de SRL „Catol Lux”, pârâţii SRL „Felist Prim” şi Ciulcov Artiom, urmează să răspundă solidar.
46. Mai mult, instanţa atestă că, reclamantul SRL „Catol Lux”, a expediat în adresa

SRL „Felist Prim”, notificare prealabilă la data de 25.08.2023, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei în cuantum de 11156 lei în termen de 3 zile calendaristice, din momentul recepţionării notificării (f.d.30-31).

47. Într-o altă ordine de idei, conform prevederilor art. 934 alin. (1), (2) Cod Civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

48. Potrivit art. 942 alin. (4) Cod Civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

49. Colegiul reține că SRL „Felist Prim”, nu şi-a îndeplinit obligaţiile scadente asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din 01.04.2021, încălcând termenul de achitare stabilit în pct.3.1, al contractului, adică termenul de 14 zile calendaristice din data livrării, au devenit aplicabile prevederile pct. 7.2 al contractului de vânzare-cumpărare din litigiu, privind răspunderea părţilor, conform căruia „în cazul neachitării plăţii în termenul prevăzut în pct.3.1. al prezentului contract, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 3% din suma mărfii neachitate pentru fiecare zi de întârziere”.

50. Potrivit art. 947 alin. (1), (3) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

51. Conform art. 948 Cod Civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

52. Luând în considerație faptul că SRL „Felist Prim” a întârziat plata mărfii recepţionate, penalitatea a fost calculată după expirarea termenului stabilit în pct.3.1. al contractului, din data livrării mărfurilor. Conform calculului penalităţii anexat la materialele cauzei, pentru perioada 11.01.2023 - 26.09.2023, penalitatea constituie 86682,12 lei, însă reclamanta SRL „Catol Lux” a solicitat încasarea penalităţii doar în mărime de 10 000 lei (f.d.34).

53. În baza contractului de fidejusiune anexat şi în coroborare cu art.1639 alin.(1) Cod civil, s-a stabilit că garanţia acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligaţia garantată principală, dar şi obligaţiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalităţile şi cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul alineat.

54. În atare circumstanţe, în situaţia în care părţile contractuale au stabilit prin acordul

lor de voinţă mărimea penalităţii de 3%, iar reclamantul în cererea de chemare în judecată solicită încasarea penalităţii doar în sumă de 10000 lei, instanţa de fond întemeiat a dispus a încasa solidar de la pârâţii SRL „Felist Prim” şi Ciulcov Artiom, suma de 10000 lei cu titlu de penalitate, calculată din suma datorată, pentru o perioadă de întârziere 11.01.2023 - 26.09.2023.

55. Colegiul nu poate reține argumentele apelului prin care apelantul invocă că compania SC „Telist Prim” SRL a fost fondată în anul 2020 la inițiativa lui cet. Barcov V.I., pentru care a lucrat din 2016. S-a oferit să înregistreze această companie pe numele lui şi să lucreze în ea în calitate de administrator. Ulterior, la propunerea lui Barcov V.I. compania SC „Telist Prim” SRL a fost reînregistrată la mama lui Barcov V.I. - Sorochina Marina conform contractului de vânzare-cumpărare din 15 februarie 2022 la un preţ simbolic de 100 lei. De aici rezultă că toate obligaţiile companiei au devenit responsabilitatea noului proprietar şi administrator al companiei.

56. Or, cum a indicat și apelantul, SC „Telist Prim” SRL a fost reînregistrată la mama lui Barcov V.I. - Sorochina Marina conform contractului de vânzare-cumpărare din 15 februarie 2022, însă, contractul de vânzare cumpărare nr. 13, cât și contractul de fidejusiune nr. 13/1 au fost încheiate la 1 aprilie 2021 anume cu Ciulcov Artiom, atât ca administrator al companii, cât și ca garant, care și-a asumat responsabilitatea pentru aceste contracte, iar ca urmare anume Ciulcov Artiom urmează solidar cu SC „Telist Prim” SRL să achite datoriile și penalitățile rezultate din contractul de vânzare cumpărare nr. 13 din 1 aprilie 2021.

57. Cu privire la argumentele apelantului Ciulcov Artiom referitor la faptul că el nu a semnat obligațiile de garanție pentru tranzacțiile dintre SC „Telist Prim” SRL și SRL „Catol Lux”, acest lucru fiind făcut fără știrea lui de către contabilul Melnic Irina, Colegiul Civil reține că aceste argumente nu au fost probate prin mijloace veridice. Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

58. Prin urmare, Colegiul civil atestă temeinicia concluziei instanţei de fond şi în partea pretenţiei privind compensarea cheltuielilor judiciare, or, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

59. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

60. La caz, instanţa de fond corect a dispus compensarea cheltuielilor legate de plata taxei de stat în mărime de 635 lei, or acestea au fost suportate de partea care a avut câştig de cauză - SRL ,,Catol Lux" fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 633 din 28 septembrie 2023 (f. d. 9) şi cheltueilie legate de asistența juridică, or, pentru asistenţa juridică acordată, avocatului Tatiana Crivenco i s-a achitat conform facturii fiscale nr. EAJ000115900 din 03.09.2023 suma de 15000 lei (f.d. 3), fiind dispusă încasarea sumei de 15000 lei, compensată reclamantului care a avut câstig de cauză proporţional părţii admise, care este justificată și una necesară.
61. În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate în apel poartă un caracter declarativ şi formal, constituie o reproducere a argumentelor invocate în referinţa depusă în prima instanţă, nefiind temei de casare a hotărârii contestate.
62. În consecinţă, Colegiul judiciar atestă că hotărârea contestată cu apel, a fost adoptată în limitele competenţei, reieşind din temeiurile şi obiectul acţiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiţii obiective participanţilor la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.
63. În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelantul Ciulcov Artiom, în susţinerea poziţiei, nu pot fi reţinute de către instanţa de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.
64. Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanţele cauzei au fost constatate de către prima instanţă şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel şi de a menţine hotărârea contestată.
65. În conformitate cu art. art. 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de apelantul Ciulcov Artiom.

Se menține hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 2 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Catol Lux" către SC „Felist Prim" SRL și Ciulcov Artiom, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI