Dosarul: nr.2rc-328/24(2-24072726-02-2rc-18112024)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător - T. Capațina

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin” împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Horn” împotriva SRL ”Expertvin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 03.07.2024, SRL ”Horn” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Expertvin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, solicitând astfel, încasarea datoriei în mărime de 300000 lei, penalitatea în mărime de 120691,85 lei, suma de 110 lei cu titlu de taxa pentru obținerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, suma 1320 lei pentru serviciile de traducere, taxa de stat în sumă de 13210, 32 lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare a pârâtului în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2024, a fost respinsă cererea depusă de SRL ”Horn” privind asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.
4. La data de 17 septembrie 2024, SRL ”Horn” a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 26508 lei pentru neachitarea la data scadenței a sumei datoriei în mărime de 300000 de lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15000 de lei și taxa de stat în mărime de 795,24 lei.
5. La data de 22 octombrie 2024, SRL ”Horn” a depus cerere de majorarea

cuantumului pretențiilor și anume cu suma de 2934,24 lei dobânda de întârziere și 250 de lei taxa de stat, în total suma de 3184,24 lei.

6. În ședința de judecată din 22 octombrie 2024, avocatul ***** în interesele SRL ”Horn”, a solicitat în temeiul art.175 CPC, asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a SRL ”Expertvin”, în limita valorii acțiunii înaintate, luând în considerație că soluționarea cauzei se tergiversează, pârâtul se eschivează de la executarea obligațiunilor asumate, ceea ce ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Totodată pe rolul instanței se mai examinează o cauză civilă în care SRL ”Expertvin” este parte, în cazul dat SRL ”Horn”, riscând să nu poată executa o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a pretențiilor.

7. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, cererea depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Horn” privind aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate SRL ”Expertvin”, în limita valorii acțiunii în mărime totală de 431199,65 lei.

8. La data de 05.11.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs a invocat că, recurentul nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

10. Menționează că, instanţa s-a referit la alegaţiile reclamantului formulate în cererea de chemare în judecată, precum şi în cererile suplimentare, care nu constituie circumstanţe de fapt veridice.

11. Susține că, pretinsele argumentele invocate de intimati/reclamant nu corespund adevărului, acestea au fost combătute de către SRL ”Expertvin” în referinţele depuse anterior, cât şi de circumstanţele de fapt expuse în materialele anexate la aceste referinţe, şi anume faptul că, conform Contractului de vânzare-cumpărare nr.OT-15 din 15.03.2023 încheiat între SRL ”Horn” şi SRL ”Expertvin”, părţile au convenit că recurentul primeşte de la intimat clişee şi cuţite pentru producerea produselor de carton ondulat, care devin proprietatea SRL ”Expertvin”, pentru care ultimul a achitat către SRL ”Horn” suma totală de 283 757,25 lei. SRL ”Expertvin” a solicitat restituirea clişeelor şi cuţitelor şi semnarea unui Act de verificare care va servi temei pentru stingerea datoriilor. în pofida acestui fapt, reclamantul nu a restituit clişeele şi cuţitele în valoare de 283 757,25 lei şi a depus acţiunea de încasarea a datoriilor de 300000 lei.

12. Consideră pretinsele argumente formulate sunt declarative, lipsite de suport probatoriu şi nu potfi luate în calcul cât timp nu a fost examinat fondul cauzei si nu s-a constat existenţa actiunilor de rea-credintă și intentionate ale pârâtului de a nu-și onora obligațiunile contractuale față de reclamant.

13. Mai indică că, prin cererea de asigurare nu a fost argumentat scopul asigurării acţiunii. Or, intimatul, prin cererea sa de chemare în judecată s-a rezumat doar la invocarea argumentelor generale că „neluarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executare unei eventuale hotărâri”, însă, răspunsurile la somaţii, materialele prezentate de către pârât atestă dezacordul acestuia cu penalităţile şi dobânzile calculate.
14. Notează că, deşi recurentul a contestat justificarea penalităţilor în paralel cu dobânzile de întârziere, instanţa de judecată a dispus aplicarea măsurilor de asigurare pe ambele sume, neţinând cont de argumentele invocate. Prin această decizie, activitatea recurentului a fost blocată, forţându-l să accepte condiţiile de plată impuse de intimat, chiar dacă suma solicitată este în dispută.
15. Prin urmare, solicită casarea încheierii recurate, având în vedere aplicarea nejustificată a măsurilor de asigurare şi caracterul excesiv şi nelegal al penalităţilor cumulate cu dobânzile de întârziere, fapt ce afectează grav echilibrul procesual şi drepturile recurentului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
17. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, a fost contestată cu recurs de acesta la 05.11.2024, iar astfel, Colegiul notează că, recursul declarat avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii și soluționarea prin decizie problema respectivă, reieșind din următoarele considerente.
19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
21. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
22. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date

în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
23. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
24. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
25. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
26. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
27. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
28. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
29. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
30. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
31. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării

acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

32. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

33. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

34. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

35. Potrivit acțiunii, reclamantul SRL ”Horn” pretinde încasarea din contul SRL ”Expertvin” a datoriei în mărime de 300000 lei, rezultate din contractul de vânzare-cumpărare din 15.05.2023, a penalității în mărime de 120691,85 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 29442,24 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 31065,56 de lei.

36. Totodată, instanța de fond a reținut că, la data de 12 iulie 2024 a achitat 50000 lei, din suma datorată fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1 (f.d.84).

37. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, cererea depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Horn” privind aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate SRL ”Expertvin”, în limita valorii acțiunii în mărime de 250000 lei, penalității în mărime de 120691,85 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 29442,24 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 31065,56 lei.
38. Așadar, pornind de la sensul normelor legale precitate care guvernează instituția măsurilor de asigurare a acțiunii și raportându-le circumstanțelor speței, Colegiul menționează că, reclamantul SRL ”Horn” nu a invocat motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, or, ultima nu a probat existența indiciilor asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
39. Astfel, în lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanța de recurs consideră că, argumentele reclamantului/intimat SRL ”Horn” urmează a fi respinse ca declarative, or, argumentul precum că, pârâtul se eschivează de la executarea obligațiunilor asumate, și faptul că pe rolul instanței se mai examinează o cauză civilă în care SRL ”Expertvin” este parte, ultimul riscând să nu poată executa o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a pretențiilor, nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art.174 Cod de procedură civilă.
40. Așadar, chiar și în formula în care în speță va fi dispusă încasarea din contul recurentului a sumei de bani pretinse, aceasta în virtutea Legii va executa hotărîrea judecătorească pe caz, astfel încît nu poate exista nici un risc de eschivare de la executarea actului judecătoresc pe caz sau să împiedice executarea lui.
41. Pe cale de consecință nici un argument invocat supra de către intimat/reclamant, cît și soluția primei instanțe de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în volumul propus în încheierea recurată raportat la valoarea acțiunii nu va atinge scopul pentru care ar fi fost aplicat și anume cel de a asigura executarea unei eventuale hotărîri judecătorești.
42. Din contra, instanța de fond la caz, contrar imperativelor legii, a ignorat să supună unei evaluări minuțioase probabilitatea cauzării unui prejudiciu iminent intereselor entității respective.
43. În asemenea condiții și circumstanțe de fapt, se concluzionează că, cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate motive plauzibile, prin urmare acestea fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.
44. În acest sens a statuat Plenul Curții Supreme de Justiție la pct.32 din Hotărârea Plenului nr.32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, că ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare,

înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

45. Astfel, Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

46. Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărîri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pîrîtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă, iar acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

47. În consecință, Colegiul conchide că, la caz, aplicarea măsurilor de asigurare nu sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului nefiind probat, ba din contra fiind suficiente motive de a considera că, menținerea acestor măsuri de asigurare a acțiunii ar putea afecta grav drepturile și interesele atît a recurentului, cît și interesul al unui cerc larg de persoane.

48. Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind vădit eronată concluzia primei instanței de admitere a cererii privind asigurarea acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată soluționând problema în fond prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii formulată în speță.

49. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin”.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Horn” împotriva SRL ”Expertvin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Cererea depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Horn” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru

O P I N I E S E P A R A T Ă

asupra deciziei Curții de Apel Centru din 23 ianuarie 2025, adoptată în rezultatul examinării recursului declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin” împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Horn” împotriva SRL ”Expertvin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Prin decizia Curții de Apel Centru din 23 ianaurie 2025, s-a admis recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin”.

S-a casat încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Horn” împotriva SRL ”Expertvin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor

de judecată și s-a soluționat problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Cererea depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Horn” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Am semnat cu respect decizia adoptată de către colegii mei, în virtutea prevederilor legale, dar nu sunt de acord cu soluţia adoptată, având o altă opinie asupra soluționării recursului declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin”, și anume de admitere a recursului, casarea încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024 și soluționarea problemei în fond prin admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în limita datoriei de bază în mărime de 250000 lei, din considerentele ce urmează.

Din actele cauzei, rezultă că, la data de 03.07.2024, SRL ”Horn” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Expertvin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, solicitând astfel, încasarea datoriei în mărime de 300000 lei, penalitatea în mărime de 120691,85 lei, suma de 110 lei cu titlu de taxa pentru obținerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, suma 1320 lei pentru serviciile de traducere, taxa de stat în sumă de 13210, 32 lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare a pârâtului în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 05.07.2024, a fost respinsă depusă de SRL ”Horn” privind asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.

La data de 17 septembrie 2024, SRL ”Horn” a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 26508 lei pentru neachitarea la data scadenței a sumei datoriei în mărime de 300000 de lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15000 de lei și taxa de stat în mărime de 795,24 lei.

La data de 22 octombrie 2024, SRL ”Horn” a depus cerere de majorarea cuantumului pretențiilor și anume cu suma de 2934,24 lei dobânda de întârziere și 250 de lei taxa de stat, în total suma de 3184,24 lei.

În ședința de judecată din 22 octombrie 2024, avocatul ***** în interesele SRL ”Horn”, a solicitat în temeiul art.175 CPC, asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a SRL ”Expertvin”, în limita valorii acțiunii înaintate, luând în considerație că soluționarea cauzei se tergiversează, pârâtul se eschivează de la executarea obligațiunilor asumate, ceea ce ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Totodată pe rolul instanței se mai examinează o cauză civilă în care SRL ”Expertvin” este parte, în cazul dat SRL ”Horn”, riscând să nu poată executa o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a pretențiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, cererea depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Horn” privind aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate SRL ”Expertvin”, în limita valorii acțiunii în mărime totală de 431199, 65 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 05.11.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată

Prin decizia Curții de Apel Centru din 23 ianaurie 2025, s-a admis recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin”.

S-a casat încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Horn” împotriva SRL ”Expertvin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a soluționat problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Cererea depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Horn” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

Nu sunt de acord cu decizia instanței de recurs din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, reiterez și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, se constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încât instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La caz, se atestă că, la data de 03.07.2024, SRL ”Horn” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva SRL ”Expertvin” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată, SRL ”Horn”” solicită încasarea de la SRL ”Expertvin” a datoriei în mărime de 300000 lei, rezultate din contractul de vânzare-cumpărare din 15.05.2023, a penalității în mărime de 120691,85 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 29442,24 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 31065,56 de lei.

Totodată, din materialele dosarului, se atestă că, la data de 12 iulie 2024, pîrîtul a achitat 50000 lei, din suma datorată fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1 (f.d.84).

Așadar, din materialele cauzei, s-a stabilit că, raporturile obligaționale în condițiile speței se pretind a fi deduse din raporturi juridice civile de încasare a sumei, fapt confirmat de către pârâtul speței în textul cererii de recurs.

În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, consider că, în speță, se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței

există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat restituirea mijloacelor bănești generate de obligativitatea executării unei obligații de plată în temeiul unui act juridic civil, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.

Reținând aceste circumstanțe, notez că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești, în special reieșind din poziția părții pîrîte care nu reacționează în nici un fel la solicitarea de executare a obligației de plată în condițiile speței și contestă actele reclamantului în sensul punerii sub dubiu a mărimii obligației pecuniare de plată, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a acționa pe viitor în afara limitelor de bună-credință, implicit în sensul eschivării de la o eventuală executare a hotărârii judecătorești.

Totodată, cu referire la cerința avocatului ***** în interesele SRL ”Horn” privind asigurarea acțiunii, consider această cerință ca fiind parțial întemeiată, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului, în cuantumul datoriei de bază în mărime de 250000 lei, dat fiind că, sumele solicitate cu titlul de dobândă, penalitate și cheltuielile de judecată nu sunt unele certe, ele pot fi și contestate, iar cuantumul acestora urmând a fi stabilit în cadrul procesului de judecare al cauzei.

Astfel, consider că, deși prima instanță corect a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, aceasta eronat a stabilit limita în care urmează a fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii.

Astfel, ținând cont că, există riscul imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, consider ca fiind întemeiată cerința avocatului ***** în interesele SRL ”Horn” cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, ce aparțin pârâtului SRL ”Expertvin” cu drept de proprietate, în limita datoriei de bază în mărime de 250000 lei.

Aici urmează de scos în evidență că, *restitutio ad integrum* ține de esența litigiului și în acest sens pretențiile reclamantului vizează bunuri cu o valoare impunătoare, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației pînă la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate pînă la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Pentru motivele expuse consider că, recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Expertvin” împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul

Central) din 22.10.2024, urma a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 22.10.2024 și soluționarea problemei în fond prin admiterea parțială a cererii avocatului ***** în interesele SRL ”Horn” de aplicare a măsurilor de asigurare și aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului SRL ”Expertvin”, în limita datoriei de bază în mărime de 250000 lei.

Deci, din considerentele relevate, în temeiul art.48 (2) CPC, expun opinie separată, care se anexează la decizia Curții de Apel Centru din 23 ianuarie 2025.

Judecătorul
Curții de Apel Centru Dorin Dulghieru