Dosarul nr. 1-66/2025
PIGD 1-25044622-46-1-03042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 mai 2025 **or. *****

Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Popa Cristina
Grefieri Bruma Liliana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Soroca, oficiul *****, Dadu Mihail
Apărătorului Popescu Adriana, în baza mandatului seria MA nr.2296*****5 din 11 martie 2025
Inculpatului Alexeev Alexandru
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Alexeev Alexandru ***,** a.n *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str.***** (reședința în r-nul.*****, s.*****), necăsătorit, nu deține grad de dizabilitate/distincții de stat, nu are persoane la întreținerea sa, supus serviciului militar, oficial neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 03 aprilie 2025 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței la data de 07 mai 2025.
Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Dadu Mihail în ședința de judecată a solicitat a recunoaște vinovat inculpatul Alexeev Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.8***** din Codul penal și art.364^1 Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Potrivit art.90 Cod penal, de suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an. A încasa din contul inculpatului în folosul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 885,50 lei. Măsura preventivă aplicată, de menținut până la intrarea în vigoare a sentinței.
Apărătorul inculpatului Alexeev Alexandru, avocatul Popescu Adriana a pledat pentru stabilirea pedepsei în modalitatea indicată de acuzatorul de stat, sub formă de închisoare în limita minima cu suspendarea condiționată a executării pedepsei de probă minim în reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina, a optat pentru examinarea cauzei în procedură simplificată. Ultimul nu dispune de posibilități financiare pentru achitarea amenzii. Cheltuielile judiciare urmează a fi încasate în situația în care au fost recunoscute de inculp.
Inculpatul Alexeev Alexandru vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și îi pare rău pentru faptele comise. În partea stabilirii pedepsei, a susținut poziția apărătorului său.

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Alexeev Alexandru posedând de permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport condus, la 09.03.2025, aproximativ ora 15:30, fiind în stare de ebrietate produsă de substanțe

stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, a condus automobilul de model ”*****, pe traseul din satul *****, raionul *****, până a fost stopat și documentat de către colaboratorii Serviciului Supraveghere Tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a IP *****.

Conform procesului - verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.114 din 09.03.2025 Alexeev Alexandru a fost supus testării cu testul ”Multi-Drug screen test”, precum i-au fost și prelevate probe biologice de sânge și urină, rezultatul final fiind pozitiv și anume stare de ebrietate narcotică produsă prin consum de cannabis.

Conform art. 134^{12} Cod penal „Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.”.

Astfel, Alexeev Alexandru a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct.14 „ Conducătorului de vehicul î-i este interzis : lit. a) „să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate…”.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpatul Alexeev Alexandru, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Alexeev Alexandru și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că la data de 09.03.2025, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. A fost condus la Spitalul Raional ***** unde i-au fost prelevate probe de urină şi sânge pentru a fi testat în legătură cu starea de ebrietate narcotică. A fost deacord să dea analize. Rezultatul a fost pozitiv, cu care a fost deacord. Cu cîteva zile înainte, în cadrul unei companii a consumat canabis. La momentul stopării era adecvat. Îi pare rău de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse privative de libertate cu suspendarea condiționată. Nu are posibilitate să achite amenda. Este deacord să achite cheltuielile judiciare în mărime de 885,50 lei.

Analiza probelor

Potrivit art.1***** alin.(1) şi (2) din Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că inculpatul Alexeev Alexandru, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- declarațiile martorului *****din 12 martie 2025, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a relatat că activează în ***** La 09.03.2025, începând cu ora 08:00, a intrat în serviciu la IP ***** împreună cu colegul *****cu automobilul de model ”***** ora 15:30 se deplasau spre ieșirea din sat. *****, r-nul. *****, când a fost observat automobilul de model ”BMW 525” ce se deplasa spre ieșire din localitate și, prin includerea girofarului și a semnalului sonor la automobilul de serviciu, a fost stopat pentru efectuarea unui control. Conducătorul auto s-a conformat cerințelor și a stopat. Colegul s-a apropiat de automobil , la volanul căruia era o persoană de gen masculin. Colegul s-a prezentat și a solicitat actele necesare și obligatorii pentru conducătorii auto la control. Conducătorul s-a prezentat ca Alexeev Alexandru, a.n.***** Ultimul a prezenta toate actele necesare. În timpul discuției, conducătorul auto avea un comportament neadecvat, pupile ochilor păreau mărite, fapt pentru care a fost suspectat de consum de substanțe stupefiante și conducerea mijlocului de transport sub influența acestora. Conducătorului auto i-a fost propus să fie supus testării la consum de substanțe narcotice. I-a fost explicată modalitatea de testare. Conducătorul auto nu a negat consumul a careva substanțe psihotrope și a acceptat să fie supus testării. Ultimul a fost condus la Spitalul raional *****, unde a fost supus testării cu testul ”Multi-Drug screen test”, rezultatul final fiind pozitiv. Automobilul de model ”***** fost ridicat și transportat la parcarea specială din sat. ***** raionul *****. În automobil, la momentul stopării, se mai afla o persoană de gen masculin, care se afla pe bancheta din față în calitate de pasager. Ultimul nu a fost identificat. Conducătorul auto a semnat toate actele prezentate careva explicații nu a dat (f.d. 17-18);
- declarațiile martorului *****din 13 martie 2025, care sunt similare cu declarațiile martorului*****din 12 martie 2025 (f.d. 19-20);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 09 martie 2025, potrivit căruia Alexeev Alexandru a fost supusă testării cu testul ”Multi-Drug screen test”, rezultatul final fiind pozitiv (f.d.7);
- procesul-verbal nr. 114 din 09.03.2025 al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a constatat la Alexeeva Alexandru starea de ebrietae narcotică provocată prin consum de canabis (f.d.8-9);
- raportul/buletin de analiza nr.23/3/114/1/09/03/2025 eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Laborator Clinic Diagnostic privind rezultatul ***pozitiv*** în urma examinării analizei de sînge la substanțe stupefiante (Cannabinoide) la inculpatul Alexeev Alexandru (f.d.10);
- raportul/buletin de analiza nr.26/1/09/03/2025 eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Laborator Clinic Diagnostic privind rezultatul ***pozitiv 213 ng/ml*** în urma examinării analizei de urină la substanțe stupefiante (Cannabinoide) la inculpatul Alexeev Alexandru (f.d.11);
- testul ”Multi-Drug screen test”, rezultatul final fiind pozitiv (f.d.12);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09 martie 2025, prin care Alexeev Alexandru a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model ”***** (f.d.13);
- procesul - verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 09 martie 2025, prin care s-a efectuat ridicarea mijlocului de transport ”*****, și aducerea lui la parcarea specială din sat. ***** r-nul. *****, S.R.L. ,,Amelidartrans” (f.d.14);
- ordonanță și procesul - verbal de ridicare din 09 martie 2025, prin care de la inculpatul Alexeev Alexandru a fost ridicat permisul de conducere cu nr.*****, eliberat la data de ***** valabil pentru categoria: ,,***** (f.d.15-16);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 25 martie 2025, prin care s-a efectuat examinarea permisului de conducere pe numele lui Alexeev Alexandru, a.n. ***** cu nr.*****, eliberat de către Agenţia Servicii Publlice, la data de *****, valabil pînă la data de ***** pe categoria ” B”, ” Bl” (f.d.21);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 25 martie 2025, prin care s-a efectuat

examinarea procesului-verbal nr. 114 al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturei ei din 09.03.2025 (f.d.22).

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Alexeev Alexandru, date sub jurământ, dar și probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, *"dincolo de orice dubiu rezonabil"*.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 31 martie 2025 (f.d.46-47) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Alexeev Alexandru, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Surdu Vitalie, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate…".

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută la art.264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Alexeev Alexandru, dar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța reține că, acesta la data de 09 martie 2025 în jurul orei 15:30, posedând permis de conducere seria: nr.*****, eliberat la data de ***** valabil pentru categoria: „*****, a condus în stare de ebrietate alcoolică, automobilul de model „"*****, pe traseul din sat. *****, r-nul. *****, unde a fost stopat de către colaboratorii Serviciului Supraveghere Tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a IP *****.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Alexeev Alexandru își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate narcotică produsă prin consum de cannabis.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, Alexeev Alexandru întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264^1

alin. (1) din Codul penal, or inculpatul la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere de categoria „*****.

Cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului Alexeev Alexandru întrunește pe deplin toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Alexeev Alexandru, nu au fost stabilite, de aceea urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Infracțiunea de la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În condițiile art. 8***** alin.(1) și (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 1500 la 1875 unități convenționale sau închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Alexeev Alexandru, instanța va reține: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Alexeev Alexandru, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

La evidența medicului psihiatru și narcolog Alexeev Alexandru, nu se află (f.d.38).

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informaţia privind tragerea la răspundere penală în privința lui Alexeev Alexandru, s-a stabilit că ultimul nu a fost tras la răspundere penală (f.d.39).

Reieşind din cazierul contravenţional, în perioada 14 martie 2020 – 14 martie 2025, pe numele inculpatului Alexeev Alexandru sunt înregistrate contravenţii prevăzute de art.238 alin.(2), 240 alin.(1), 236 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care a fost sancţionat cu amendă (f.d. 41).

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printrun grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a vehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Participanții în unison au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, iar instanța în acord cu cele invocate, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Alexeev Alexandru au fost stabilite circumstanțe atenuante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.8***** alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal, sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin.(1) din Codul penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Alexeev Alexandru, care a comis pentru prima dată o infracţiune mai puțin gravă şi în opinia instanţei, nu prezintă pericol, instanţa consideră că corijarea și reeducarea lui Alexeev Alexandru poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenţei unui proces echitabil.

Instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2*****5, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),*

statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).*

În argumentare, instanţa mai precizează că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2*****7) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil şi prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (norma A.8) şi mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 şi B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).

În acest context, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal este mai puțin gravă, circumstanțele care caracterizează inculpatul, instanța de judecată consideră necesar a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 1 (unu) an. Or, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, așa cum acesta nu are antecedente penale, și nu prezintă pericol social, iar corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o protecţie suficientă intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. b) din Codul penal, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Chestiunea privind măsura preventive

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul. Sooca, oficiul *****, Dadu Mihail din 31 martie 2025 (f.d.50), în privința lui Alexeev Alexandru a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, care urmează a fi menținută pînă la definitivarea sentinței instanței de judecată.

Soarta corpurilor delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.157 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte, și mijloace materiale de probă.

În acest sens, materialele cauzei denotă că prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 martie 2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a permisului de conducere pe numele lui Alexeev Alexandru, cu nr.*****, eliberat de către Agenţia Servicii Publlice, la data de *****, valabil pînă la data de ***** pe categoria*****(f.d.23A).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Respectiv, corpul delict - permisul de conducere cu numărul nr.*****, valabil pentru categoria ***** eliberat către Agenția Servicii Publice la data de *****, pe numele lui Alexeev Alexandru, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 martie 2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a procesului -verbal nr. 114 al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturei ei din 09.03.2025 (f.d.23).

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

În acest sens, mijlocul material de probă: procesul -verbal nr. 114 al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturei ei din 09.03.2025, urmează de păstrat la dosarul penal pentru tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuielile judiciare

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele

menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Cebotari Alexandru, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de de 885, 50 lei, suportate pentru examenul medical cu eliberarea concluziei (254, 00 lei), determinarea drogurilor în sînge și urină (570, 00 lei), recoltarea probei (22,00 lei) și testul rapid (39,50 lei).

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 8***** şi art.264[1] alin. (1) din Codul penal, art. 341, 364[1], 384-385, 389, 392-395 și art.400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Alexeev Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea art.8***** din Codul penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui Alexeev Alexandru pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.b) Cod penal, în perioada de probaţiune Alexeev Alexandru se obligă, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării lui Alexeev Alexandru în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune *****.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatului Alexeev Alexandru se menține până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: permisul de conducere cu numărul nr.*****, valabil pentru categoria ***** eliberat către Agenția Servicii Publice la data de *****, pe numele lui Alexeev Alexandru, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Mijlocul material de probă: procesul-verbal nr. 114 al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturei ei din 09.03.2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Se încasează de la Alexeev Alexandru în beneficiul statului suma de 885 (opt sute optzeci și cinci), 50 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică la data de 07 mai 2025, și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Copia corespunde originalului
Preşedinte ședinței,
Judecător **Cristina Popa**